

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ  
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

# **ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»  
кафедр гражданского процесса Национального университета  
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»  
и юридического факультета Московского государственного  
университета имени М. В. Ломоносова  
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков  
«Право»  
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

**Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

**УДК 347.95(477)+(470+571)**

**ББК 67.9(4УКР)310**

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

было оно обжаловано или нет. В-третьих, предусмотренный законом сокращенный срок обжалования теряет правовое значение в связи с немедленным исполнением решения, недопустимостью приостановления его исполнения и невозможностью поворота исполнения при его отмене. Вследствие этого существующий порядок обжалования решений по делам о раскрытии банком информации, содержащей банковскую тайну, не может обеспечить достижения желаемого правового результата, в частности, для лиц, относительно которых раскрывается банковская тайна, а их право на апелляцию и кассацию фактически становится фикцией.

Изложенное дает основание для вывода об отсутствии необходимой согласованности и последовательности правовой регламентации обжалования решений по делам о раскрытии банковской тайны, в результате чего не может быть в достаточной степени гарантировано обеспечение конституционного права лиц, участвующих в деле, на апелляцию и кассацию. На основании это представляется необходимым внести соответствующие изменения в правовое регулирование порядка обжалования и исполнения решений суда по данной категории дел особого производства.

*Литература:* 1. Обобщение практики рассмотрения дел о раскрытии банковской тайны Верховного Суда Украины // Юрид. практика/газета украинских юристов. – 2010. – № 7 (634).

**А.Ю. Каламайко**

## **УСЛОВИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Право на судебную защиту является неотъемлемым конституционным правом человека и гражданина. Его необходимым элементом выступает обеспечение возможности обжалования незаконного или необоснованного решения суда, в том числе в апелляционном порядке.

В то же время, как указывает ЕСПЧ, одним из фундаментальных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает уважение к принципу *res judicata* – принципу окончательности решений суда. Этот принцип подчеркивает, что ни одна из сторон не имеет права требовать

пересмотра окончательного и обязательного решения суда просто для того, чтобы добиться нового слушания дела и нового его решения. Полномочия высших судебных органов по поводу пересмотра должны реализовываться для исправления судебных ошибок и недостатков судопроизводства, но не для совершения нового судебного рассмотрения [1].

С целью создания условий для реализации вышеуказанных аспектов Комитет министров Совета Европы определил как принцип положение, в соответствии с которым при рассмотрении дела по жалобе в суде второй инстанции суд обычно не учитывает обстоятельства, которые не были предоставлены суду первой инстанции, если только: а) о них не было известно при рассмотрении дела судом первой инстанции; б) лицо, которое о них заявляет, не было участником рассмотрения дела в суде первой инстанции; в) есть некоторые особенные причины для их признания [2, с. 6].

Действующее гражданское процессуальное законодательство Украины предусматривает возможность представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Исходя из содержания п. 6 ч. 3 ст. 295, ч. 2 ст. 303 и п. 1 ч. 1 ст. 309 ГПК Украины представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции возможно при условии: а) нарушения установленного порядка исследования доказательств судом первой инстанции; б) неправомерного отказа в исследовании таких доказательств; в) непредставление таких доказательств в суд первой инстанции обусловлено уважительными причинами. Неконкретность подобной формулировки очевидна, а потому последнее условие заслуживает более детального исследования для правильного толкования понятия оценочного характера.

Разъяснение указанных положений содержится в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Украины № 12 от 24.12.2008 г. “О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке” (далее – Постановление), однако это не решает все проблемы, связанные с представлением новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Так, в Постановлении указано, что исследование новых доказательств производится, в том числе, если доказательства существовали во время рассмотрения дела судом первой инстанции, но лицо по уважительным причинам не знало и не могло знать об их существовании. Это положение

требует уточнения исходя из необходимости возобновления доказательственной базы при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Факт неосведомленности лица о существовании определенных доказательств во время рассмотрения дела местным судом и отсутствие возможности узнать об их существовании не должен быть уважительной причиной подачи таких доказательств в суд апелляционной инстанции. Такой тезис объясняется тем, что исходя из принципа состязательности бремя доказывания фактических обстоятельств дела возлагается на заинтересованные лица, а не на суд, потому вследствие отсутствия оценки неподанных доказательств решение суда не становится незаконным или необоснованным.

В этом отношении вызывает определённое сомнение целесообразность иного положения Постановления, в соответствии с которым в апелляционный суд можно подать доказательства, которые существовали во время рассмотрения дела в суде первой инстанции и участник процесса знал о них, но по объективным причинам не мог представить в суд (абз. 8 п. 14 Постановления). Дело в том, что ст. 133 ГПК Украины закрепляет гарантии полноценной реализации состязательных основ для лиц, участвующих в деле. Речь идет о праве заявлять в суде первой инстанции ходатайство об обеспечении доказательств, если заинтересованные лица считают, что представление нужных доказательств является невозможным или у них есть сложности с их представлением. А поэтому указанное разъяснение возможно применить только при наличии ходатайства заинтересованного лица об истребовании доказательств при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Также требует уточнения положение Постановления, которое признает основанием для представления в апелляционный суд новых доказательств наличие иных уважительных причин в случае их непредставления в суд первой инстанции при отсутствии умысла или халатности лица, которое их подает. Поскольку процедура установления такого умысла или халатности отсутствует, указанное разъяснение Верховного Суда Украины фактически лишено всякого смысла. В процессуальной литературе выделяют два варианта реализации такой процедуры. Первый подход состоит в том, что обязанность доказывания отсутствия умысла или халатности следует возложить на лицо, которое подает апелляционную жалобу, а второй – на противоположную сторону, поскольку именно она заинте-

ресована в том, чтобы апелляционной инстанцией дополнительные доказательства не были приняты [3, с. 18, 19].

Состояние правового регулирования требует исчерпывающего регулирования в процессуальном законе условий принятия апелляционной инстанцией к рассмотрению новых доказательств, что обеспечит прозрачность процедуры принятия или отклонения новых доказательств апелляционным судом и, как результат, обоснованность и законность решения суда апелляционной инстанции.

*Литература:* 1. CASE OF PONOMARYOV v. UKRAINE (Заявление № 3236/03), п. 40 [Электрон. ресурс] / Официальный веб-портал Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-85683>; 2. Принципы гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы: добавление к Рекомендации N R (84) 5 от 28 февраля 1984 г. // Росс. юстиция. – 1997. – № 7. – С. 6, 7; 3. Ємельянова І. Апеляційний та касаційний перегляд судових рішень в цивільному судочинстві: теоретичні та практичні аспекти / І. Ємельянова // Право України. – 2004. – № 2. – С. 16-21.

**С.Ю. Яковлев**

## **КАССАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Кассация – способ обжалования судебных решений, вступивших в законную силу, по основаниям нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права.

Суть пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в кассационном порядке в Украине сводится к следующему: а) объектом обжалования выступают судебные акты, вступившие в законную силу, б) обращение в суд кассационной инстанции связано с подачей кассационной жалобы сторонами и другими лицами, которые принимали участие в деле, а также лицами, которые не участвовали в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, в) основанием для подачи кассационной жалобы является нарушение закона – норм материального или процессуального права (ст. 324 ГПК Украины), г) суд кассационной инстанции проверяет только правовую сторону дела (ст. 335 ГПК Украины); д) суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные акты в пределах доводов кассационной жалобы, е) суд кассационной инстанции вправе, отменив судебное решение, как направить дело на