

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ  
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

# **ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»  
кафедр гражданского процесса Национального университета  
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»  
и юридического факультета Московского государственного  
университета имени М. В. Ломоносова  
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков  
«Право»  
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

**Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

**УДК 347.95(477)+(470+571)**

**ББК 67.9(4УКР)310**

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

принятия такого решения в соответствии с общими законодательными требованиями, которые определяют условия принятия заочного решения и процедуру рассмотрения дела в заочном порядке. Согласно п. 2 ч. 3 ст. 231 ГПК Украины в случае отмены заочного решения суд назначает дело к рассмотрению в общем порядке. Это свидетельствует о возможном повторном рассмотрении дела в порядке заочного производства и принятии повторного заочного решения. Особенностью такого заочного решения является лишь то, что оно уже не может быть пересмотрено судом первой инстанции по заявлению ответчика.

**Г.А. Светличная**

### **ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ О РАСКРЫТИИ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙ БАНКОВСКУЮ ТАЙНУ ОТНОСИТЕЛЬНО ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Согласно ч. 3 ст. 290 ГПК Украины решение суда о раскрытии банком информации, содержащей банковскую тайну относительно физических и юридических лиц, может быть обжаловано лицом, относительно которого банк раскрывает банковскую тайну, или заявителем. Из числа субъектов, имеющих право на обжалование решения суда, таким образом, исключается банк, который является лицом, участвующим в деле (ст. 26, 289 ГПК Украины). В связи с этим возникает вопрос о соответствии указанного положения закона конституционному принципу обеспечения права на апелляционное и кассационное обжалование, закрепленному в ст. 129 Конституции Украины.

Определяющим в разрешении этой проблемы является то, что в соответствии с указанным конституционным положением апелляционное и кассационное обжалование решений суда является одним из основных принципов судопроизводства и должно быть обеспечено государством, кроме предусмотренных законом случаев. Следовательно, Конституция Украины допускает возможность определенных ограничений права на обжалование судебных решений путем государственного регулирования. В этом контексте важно отметить, что Комитет министров Совета Европы в Рекомендации № R (95) 5 от 07.02.1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по

гражданским и торговым делам рекомендовал применять меры для определения круга вопросов, которые исключаются из права на апелляцию и кассацию, с целью предупреждения каких-либо злоупотреблений системой обжалования. Прежде всего, речь идет об ограничениях относительно объектов обжалования. Соответствующие ограничения возможны и относительно субъектов обжалования.

В национальном отраслевом законодательстве никто из лиц, участвующих в деле, кроме банка по делам о раскрытии банковской тайны, не исключен из числа субъектов права на апелляцию и кассацию. В связи с этим возникает необходимость правовой мотивации отсутствия у банка права на обжалование решения суда по данной категории дел.

По мнению Верховного Суда Украины лишение банка права на обжалование связано с особенностями рассмотрения и разрешения дела, с отсутствием у банка определенной заинтересованности в результатах разрешения дела и бесспорной (технической) обязанностью исполнить решение суда. Такое ограничение права на обжалование судебного решения нельзя рассматривать как нарушение конституционного права на обжалование и права на справедливое судебное рассмотрение в контексте ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку оно вводится для обеспечения эффективности судопроизводства с учетом нужд государства, общества или отдельных лиц [1]. Данное Верховным Судом Украины обоснование своей правовой позиции представляется недостаточно убедительным. Во-первых, определенные особенности рассмотрения и разрешения присущи и другим категориям дел особого производства. Поэтому следовало бы, по крайней мере, выяснить специфику рассмотрения и разрешения дел о раскрытии банковской тайны, которая предопределяет необходимость и целесообразность подобного ограничения. Во-вторых, юридическая заинтересованность в рассмотрении дела является одним из правовых признаков, лежащих в основе определения состава лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве (ст. 26 ГПК Украины). В особом производстве все дела суд рассматривает при участии заявителя и заинтересованных лиц (ч. 4 ст. 235 ГПК Украины). Банк имеет процессуально-правовую по характеру заинтересованность в рассмотрении дела, обусловленную тем, что решение суда влияет на его обязанности, связанные с его функциональной деятельностью, по отношению к иным лицам, участвующим в деле. Так, на основании решения суда банк обязан раскрыть

банковскую тайну относительно клиента банка, а в отдельных случаях и относительно клиентов других банков (контрагентов), перед которыми несет ответственность за ее сохранение. Судебные решения, вступившие в законную силу, являются обязательными для всех субъектов и подлежат исполнению (ст. 14 ГПК Украины). Банк как любое лицо, участвующее в деле, обязан исполнить решение суда в порядке, предусмотренном ГПК Украины. Из этого следует, что обязанность банка исполнить судебное решение носит процессуально-правовой, а не технический характер. Более того, схожие по характеру заинтересованность и обязанность исполнить решение суда имеет, например, эмитент по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя (ст. 267 ГПК Украины), однако он не лишен права на обжалование судебного решения.

Изложенное свидетельствует о том, что правовая регламентация ограничения права на обжалование решений суда лицами, участвующими в рассмотрении дел особого производства, требует системного подхода. При этом необходимо законодательное закрепление оснований такого ограничения с соответствующей аргументацией его целесообразности с точки зрения интересов государства, общества или отдельных лиц, обеспечения сбережения справедливого баланса между целью, которая достигается, и средствами, которые при этом используются, а также обеспечения эффективности судопроизводства. Это послужит необходимой правовой базой, гарантирующей соответствие устанавливаемых ограничений права на апелляцию и кассацию положениям Конституции Украины и требованиям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод.

В соответствии с ч. 3 ст. 290 ГПК Украины решение суда о раскрытии банковской тайны подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в пятидневный срок в апелляционном суде в установленном порядке. Обжалование решения не приостанавливает его исполнения.

С учетом правовой природы дел о раскрытии информации, содержащей банковскую тайну, и особенностей исполнения решения по этим делам указанные положения закона не имеют необходимой правовой согласованности. Во-первых, раскрытие банковской тайны имеет необратимый характер, поскольку специфика этих дел исключает применение поворота исполнения в случае отмены решения. Во-вторых, немедленное исполнение решения делает невозможным приостановление исполнения независимо от того,

было оно обжаловано или нет. В-третьих, предусмотренный законом сокращенный срок обжалования теряет правовое значение в связи с немедленным исполнением решения, недопустимостью приостановления его исполнения и невозможностью поворота исполнения при его отмене. Вследствие этого существующий порядок обжалования решений по делам о раскрытии банком информации, содержащей банковскую тайну, не может обеспечить достижения желаемого правового результата, в частности, для лиц, относительно которых раскрывается банковская тайна, а их право на апелляцию и кассацию фактически становится фикцией.

Изложенное дает основание для вывода об отсутствии необходимой согласованности и последовательности правовой регламентации обжалования решений по делам о раскрытии банковской тайны, в результате чего не может быть в достаточной степени гарантировано обеспечение конституционного права лиц, участвующих в деле, на апелляцию и кассацию. На основании это представляется необходимым внести соответствующие изменения в правовое регулирование порядка обжалования и исполнения решений суда по данной категории дел особого производства.

*Литература:* 1. Обобщение практики рассмотрения дел о раскрытии банковской тайны Верховного Суда Украины // Юрид. практика/газета украинских юристов. – 2010. – № 7 (634).

**А.Ю. Каламайко**

## **УСЛОВИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Право на судебную защиту является неотъемлемым конституционным правом человека и гражданина. Его необходимым элементом выступает обеспечение возможности обжалования незаконного или необоснованного решения суда, в том числе в апелляционном порядке.

В то же время, как указывает ЕСПЧ, одним из фундаментальных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает уважение к принципу *res judicata* – принципу окончательности решений суда. Этот принцип подчеркивает, что ни одна из сторон не имеет права требовать