

УДК 343.98(082)
ББК 67.52я43
С68

Рекомендовано Советом юридического факультета
Белорусского государственного университета
(протокол № 1 от 30 сентября 2014 г.)

Редакционная коллегия:

Г. А. Шумак (отв. ред.), И. Р. Веренчиков, Н. Г. Врублевская,
Д. И. Дмитренко, О. М. Старовойтов, А. М. Хлус, Е. П. Чуприна

Рецензенты:

д-р юрид. наук, проф., директор Научно-практического центра проблем
укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь, заслуженный юрист Республики Беларусь
В. М. Хомич;

д-р юрид. наук, проф., зам. начальника Академии Министерства
внутренних дел Республики Беларусь *В. Б. Шабанов*

Сборник подготовлен при поддержке
юридического колледжа БГУ

С 68 **Сохраняя прошлое, определяя настоящее, предвосхищая будущее**
: сборник научных трудов, посвящённых 90-летию доктора юридических
наук, профессора, заслуженного деятеля науки Республики Беларусь А. В.
Дулова / редкол. : Г. А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. — Минск: Бизнесофсет,
2014. — 244 с.

ISBN 978-985-6939-81-8

В сборник включены труды белорусских и зарубежных криминалистов и
других учёных-юристов, представленные на Международной научно-прак-
тической конференции «Научная школа криминалистики профессора А.В.
Дулова : методология, учения, деятельность». Рассматриваются актуальные
вопросы теории и методологии криминалистики во взаимосвязи с практи-
ческой деятельностью по противодействию преступности.

УДК 343.98(082)
ББК 67.52я43

ISBN 978-985-6939-81-8

© БГУ, 2014
© Оформление. ООО «Бизнесофсет», 2014

2) сопоставление имеющейся следственной ситуации с типичной, характерной для производства рассматриваемой тактической операции;

3) в случае наличия в сложившейся следственной ситуации определенной совокупности индивидуальных черт – осуществить создание обобщенной типовой модели соответствующих действий следователя, либо применить по критериальную доводку тактической операции;

4) определить возможности использования стандартных средств и методов, разработанных исследуемой тактической операцией;

5) определить содержание тактической операции;

6) произвести тактическую операцию;

7) оценить полученный результат на основе его сопоставления со сложившейся на начальном этапе следственной ситуацией;

8) сделать вывод о возможности производства тактической операции «Атрибуция трупа» в случае повторения подобной следственной ситуации.

Литература:

1. Архив Курской областной прокуратуры, 2006. № 236876.

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Г.К. Авдеева

Со второй половины XIX века до настоящего времени благодаря интеграции научных знаний судебная экспертиза прошла путь от эпизодического проведения почерковедческих, дактилоскопических и других криминалистических экспертных исследований к разработке научных ос-

нов судебной экспертизы, созданию новых ее видов, новых методов и методик, современных научно-технических средств и инновационных экспертных технологий [1].

В настоящее время активно развиваются исследования телекоммуникационных систем, цифровых фонограмм и видеозаписей, компьютерной техники и программных продуктов, проводится работа по усовершенствованию методик других видов судебных экспертиз. Разрабатываются основы экологической экспертизы, экспертизы водного транспорта, пищевых продуктов.

Новейшие достижения научно-технического прогресса позволили усовершенствовать деятельность судебных экспертов настолько, что решение многих задач судебной экспертизы без использования современных информационных технологий стало невозможным.

На сегодня без использования современных автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) из-за многообразия товаров народного потребления сложно решить задачи по установлению вида и источника происхождения объектов. Для решения данных задач сформированы и активно используются в экспертной практике электронные АИПС обуви, холодного и огнестрельного оружия, фарного (и другого) стекла, горюче-смазочных материалов, лаков и красок, металлов, сплавов и изделий из них и другие.

Многие АИПС являются компонентами созданных и успешно функционирующих автоматизированных рабочих мест (АРМ) судебного эксперта.

В Украине разработана система поддержки судебной экспертизы «Еврика», представляющая собой АРМ судебного эксперта для проведения экспертизы кабельных изделий по следам оплавлений. Созданы и другие электронные

системы и базы данных – «Кортик» (экспертиза холодного оружия), «Балекс» – (судебно-баллистическая экспертиза), «Наркоэкс» – для исследования наркотических веществ, «ФАРА» – для исследования фар транспортных средств и их осколков и другие. Все системы работают в диалоговом режиме, судебные эксперты отвечают на типовые вопросы «компьютера», который автоматически формирует проект заключения судебной экспертизы. На завершающем этапе эксперт оценивает результаты исследования, редактирует текст заключения экспертизы и распечатывает его.

Использование инновационных технологий позволило расширить возможности технико-криминалистического исследования документов, повысить достоверность и научный уровень исследований при решении большинства экспертных задач. Например, с помощью металлографических микроскопов с 500-кратным увеличением, снабженных средствами цифровой фото- или видеосъемки, появилась возможность устанавливать последовательность нанесения текстов и знаков даже при отсутствии участков их пересечения.

В настоящее время ведутся работы по созданию коллекции цифровых (компьютерных) моделей объектов технико-криминалистического исследования документов для создания различных АИПС.

На сегодня разработаны автоматизированные рабочие места судебных экспертов различных экспертных специальностей (трасолога, баллиста, экономиста, фоноскописта, психолога и других), новые приборы и комплекты многофункциональных устройств для исследования и фиксации доказательственной информации (например, «Полевая минифотолаборатория» [2]), разработаны методики исследования новых объектов судебной экспертизы, созданы

различные информационно-поисковые системы и базы данных.

Значительно расширены возможности судебно-биологических исследований, использующих современные достижения в области математического моделирования. В рамках данного вида экспертизы сегодня с успехом решаются новые диагностические задачи, связанные с установлением времени осуществления конкретных действий (событий) по специфическим изменениям объектов в соответствии с биологическими закономерностями (например, установление времени смерти потерпевшего по степени развития трупных насекомых).

Судебно-экологическая экспертиза также сегодня находится в процессе формирования. Разрабатываются критерии классификации объектов и экспертных методик данного вида судебной экспертизы. Предложены варианты классификации объектов исследования в зависимости от места катастрофы (земля, вода, воздух), или от вида самих катастроф (взрыв, наводнение). В последнее время судебно-экологические экспертизы проводятся все чаще. Касаются они, в основном, таких событий, как выброс вредных веществ в окружающую среду и загрязнение рек и водоемов.

Процесс развития судебной экспертизы находится в прямой зависимости от потребностей следственной и судебной практики. Именно она определяет актуальность тех или иных научных исследований, необходимых для установления обстоятельств, значимых для расследования преступлений.

А.В. Дулов справедливо считает, что на развитие судебной экспертизы и степень использования инновационных технологий в судебно-экспертных исследованиях

«вливают такие факторы: уровень знаний в различных отраслях науки и развитие общих методов познания – с одной стороны, и изменение форм уголовного процесса, роли судебной экспертизы в этом процессе, норм, регулирующих её деятельность – с другой» [3, с. 5].

Литература:

1. Дулов, А.В. Из истории криминалистической экспертизы в России. Экспертиза документов / А.В. Дулов, И.Ф. Крылов. – М.: Голосиздат, 1960. – 165 с.

2. Шенітько, В.Ю., Авдеева, Г.К. «Польова» мініфотолабораторія». Свідоцтво №33553 про реєстрацію авторського права на твір, видане Державним департаментом інтелектуальної власності МОН України 02.06.2010. Бюл. №1.

3. Дулов, А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. – Минск: Изд-во БГУ, 1959. – С. 5.

ТЕСНАЯ СВЯЗЬ НАУКИ И ПРАКТИКИ - ПАРАДИГМА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О.С. Бочарова, О.М. Дятлов

Деятельность судебно-экспертных учреждений не должна ограничиваться только проведением экспертиз для судебных и следственных органов. Они обязательно должны осуществлять и научно-исследовательскую работу, без чего неминуемо будет происходить отставание судебных экспертов от современного уровня науки [1, с. 3]. Отмечая огромный вклад Андрея Васильевича Дулова в науку криминалистику и теорию судебной экспертизы, нельзя не упомянуть этот его основной постулат относительно использования в процессе осуществления правосудия научных знаний, что приводит к необходимости существенно повысить уровень всей судеб-