

И. А. Христич,
*кандидат экономических наук,
доцент Национальной юридической академии Украины
имени Ярослава Мудрого*

СТАТИСТИЧЕСКИЙ УЧЕТ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЯНИЙ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В Украине действует Закон «О борьбе с коррупцией», принятый 5 октября 1995 года, в который в последующем неоднократно вносились изменения. Кроме того, в Украине для борьбы с коррупцией используются Уголовный кодекс и Национальная программа борьбы с коррупцией. В данном Законе широко применяются разные термины: «коррупция», «коррупционное деяние» и «иное правонарушение, которое связано с коррупцией». За эти деяния предусмотрены соответствующие виды ответственности. Все они практически должны охватываться показателями статистического учета. Объективно всем коррупционным деяниям, как бы они ни назывались, свойственна высокая латентность, т. е. мы можем заранее оговориться о том, что статистические данные характеризуют не весь спектр этих деяний, а лишь те из них, которые зарегистрированы правоприменительными органами. Их можно анализировать, поскольку обычно правоприменительная деятельность резко не изменяется, поэтому изменение в ту или иную сторону зарегистрированных фактов свидетельствует о реальной картине изменения явления.

При этом следует подчеркнуть, что термин «коррупционное деяние» в Законе имеет как бы два самостоятельных значения. Во-первых, как правонарушения, за которые по данному Закону предусмотрена административная и дисциплинарная ответственность. Во-вторых, как деяния, за которые предусмотрена уголовная, гражданско-правовая и материальная ответственность согласно действующему законодательству. Это затрудняет оценку коррупционного деяния, за которое предусмотрена только административная или дисциплинарная ответственность.

Нечеткое определение этого термина существенно затрудняет возможность учесть коррупционные деяния, а тем более подсчитать убытки, которые причиняются ими.

Положительным можно считать то, что в Законе впервые на территории Украины дано юридическое определение этого явления, которое очень близко совпадает с определением, данным ему ООН (апрель 1995 г.).

В свое время Закон явился очень прогрессивным, ибо он существенно расширил круг лиц, которые могут привлекаться к ответственности за коррупционные деяния, не содержащие в себе состава преступления. Если мы обратимся к реальному количеству зарегистрированных фактов привлечения лиц к ответственности в соответствии со статьями этого Закона, то установим, что из числа выявленных фактов не более 3/5 попадает в суд с протоколами. Некоторые ученые считают, что выявленные факты составляют не более одного процента от числа совершенных коррупционных преступлений в Украине.

По официальной статистике, из числа зарегистрированных, как правило, порядка 70% прекращаются производством в районных судах в связи с отсутствием состава правонарушения. Еще примерно 15% протоколов отменяется постановлением областного суда. И в масштабе всей Украины, по официальным данным, получаем, что из числа лиц, которые были привлечены к ответственности, административные взыскания наложены на 42%. Относительно 58% лиц дела закрыты производством.

Большое количество материалов, которые передаются в суды, прекращаются производством в связи с тем, что заканчивается двухмесячный срок привлечения к административной ответственности. Это обусловлено тем, что этот срок является не реальным, ибо суды ввиду загруженности не в состоянии вовремя их рассмотреть.

В последние годы растет количество зарегистрированных фактов взяточничества. Это свидетельствует об определенной активности правоохранительных органов в выявлении фактов взяточничества. Однако лишь незначительная их часть доходит до стадии судебного рассмотрения, при этом большинство прекращается в суде.

Ученые считают, что существование коррупции — не главное; она существует во всех странах мира, но в Украине она достигла угрожающих размеров.

Сектором изучения причин преступности Института изучения проблем преступности Академии правовых наук Украины был проведен опрос населения. В результате этого опроса был подтвержден вывод, что большинство населения в нашей стране не только не доверяет органам власти и правоохранительным органам, но и считает, что к ним обращаться нет смысла: там никто ничего никогда не делает безвозмездно.

Наличие различных органов, которые вправе составлять протоколы о выявленных коррупционных деяниях и их регистрации, ведет к тому, что не только на страницах печати, но и в отчетах разных ведомств приводятся совершенно различные сведения об их количестве.

В последнее время в печати публикуются материалы о том, что в деле борьбы с коррупцией в Украине имеются определенные успехи. Это может обнадеживать, но с точки зрения реального статистического учета это далеко не так. В этой связи необходимо наладить общегосударственный учет всех составленных протоколов о коррупционных деяниях вне зависимости от органа, который выявил данное деяние. Кроме того, необходимо изменить законодательство с целью увеличения сроков производства по делу, поскольку фактически они не соблюдаются. Практические работники судебных органов предлагают продлить срок привлечения к административной ответственности от двух месяцев до года с момента обнаружения коррупционного деяния.

Кроме того, необходимо создать общегосударственную систему учета лиц, привлекаемых к ответственности за коррупционные деяния, с тем чтобы они не могли вновь поступить на государственную службу, хотя бы в течение пяти лет.

Целесообразно изменить методологию учета и отчетности. Как известно, при действующей системе преступления ставятся на учет только после принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. В последнее время вносятся предложения об изменении учетной единицы — регистрировать происшествия с признаками преступления. В таком случае цифры станут более сопоставимыми с теми, которые регистрируются во всех развитых странах.