

НА ПОДСТУПАХ К ДИССЕРТАЦИИ

УДК 343.15

И.Ю. МИРОШНИКОВ,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного процесса
Национального юридического
университета имени Ярослава Мудрого

Апелляция как гарантия соблюдения и восстановления прав и законных интересов участников уголовного производства

Аннотация. Предметом исследования данной статьи является теоретический анализ института апелляции в уголовном производстве Украины как одной из гарантий соблюдения и восстановления нарушенных прав и законных интересов участников процесса. Рассматриваются полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы и, основания для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции.

Ключевые слова: апелляционное производство; рассмотрение апелляционной жалобы; полномочия суда апелляционной инстанции; основания для отмены или изменения судебного решения.

Существование демократического, социального, правового государства невозможно без надлежащей защиты прав и законных интересов его граждан, именно поэтому человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью (ст. 3 Конституции Украины).

Среди всех сфер человеческой деятельности уголовное производство занимает особое место, поскольку его задачами являются защита лица, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов его участников, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, совершивший уголовное правонарушение, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению, и чтобы к каждому участнику уголовного производства была применена надлежащая правовая процедура.

Стадийное построение уголовного процесса в значительной мере способствует выполнению указанных задач, хотя достичь их во многих случаях бывает непросто. Нередко в правоприменительной деятельности встречаются ошибки, последствия которых могут носить фатальный результат – вступление в законную силу незаконного, необоснованного и немотивированного судебного решения с последующим его исполнением. Исходя из этого, законодательством предусмотрена возможность обжалования судебных решений, принятых судами первой инстанции и не вступивших в законную силу в апелляционном порядке.

В этой связи производство в суде апелляционной инстанции является важнейшей гарантией соблю-

дения и восстановлений прав и законных интересов участников уголовного процесса и обеспечивает вступление в силу только законных, обоснованных и мотивированных судебных решений.

Следует отметить, что в научной литературе выделяют как позитивные, так и негативные черты апелляции, хотя доминирующими являются первые из них.

Большинство ученых рассматривают апелляцию как дополнительную гарантию против судебных ошибок [1, с. 47; 2, с. 9; 3, с. 120–122; 4, с. 159; 5, с. 103; 6, с. 136], поскольку дело рассматривается дважды, причем во второй раз – более квалифицированным составом суда [7, с. 20].

Исследуя вопросы пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, Н. Серый обоснованно отмечает, что апелляция является общественной гарантией обеспечения как интересов правосудия, так и участников судопроизводства. Содержание этой гарантии заключается в возможности привлечения в процесс рассмотрения дела по существу высшего, более опытного и квалифицированного суда, создания режима сопоставления юридических оценок в одном деле иерархично разными судебными инстанциями и возможностью доказывать убедительность доказательств в определенном деле не менее чем перед двумя судами [8, с. 113].

По мнению И. Емельяновой эта гарантия заключается в том, что, во-первых, сам факт двойного рассмотрения позволяет избежать ошибки, которая могла возникнуть при первом рассмотрении. Во-вторых, вследствие того, что решение по существу принимают две разные инстанции, уменьшается риск судебной ошибки. В-третьих, лучше обеспечивается соблюдение законности, поскольку вторая инстанция наделена большей властью. Фор-

мируется начальное единство судебной практики, так как решение суда высшего уровня является ориентиром для первой инстанции, что способствует также возрастанию квалификации судейского корпуса. Кроме того, судьи апелляционного суда более беспристрастны, так как не подвержены так называемому «местному воздействию», нежели судьи первой инстанции [9, с. 17].

Также следует отметить, что одним из общепризнанных мировых и европейских правовых стандартов является возможность любого лица, осужденного за совершение преступления обратиться с жалобой в вышестоящий суд с требованием пересмотра судебного решения по уголовному делу. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 2 Протокола № 7 к Конвенции) и Международный пакт о гражданских и политических правах (п. 5 ст. 14) провозглашают, что каждый человек, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Реализация этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

В ч. 4 ст. 125 Конституции Украины указано, что в соответствии с законом действуют апелляционные и местные суды, а обеспечение апелляционного и кассационного обжалований решения суда отнесено к основным принципам судопроизводства (ч. 3 п. 8 ст. 129 Конституции Украины). Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» также гарантируется право участников судебного процесса и иных лиц на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, а также на пересмотр дела Верховным Судом Украины в случаях и порядке, установленном процессуальным законом (ч. ст. 14 указанного закона). Также гарантируется право на пересмотр приговора, определения суда, касающегося прав, свобод или интересов лица, судом высшего уровня, независимо от того, принимало ли такое лицо участие в судебном разбирательстве (ч. 2 ст. 24 УПК Украины).

С целью обеспечения вступления в силу законного, обоснованного и мотивированного судебного решения суд апелляционной инстанции наделен широкими полномочиями по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. В соответствии с ч. 1 ст. 407 УПК такими полномочиями являются: 1) оставление приговора или определения без изменений; 2) изменение приговора или определения; 3) отмена приговора полностью или частично и постановление нового приговора; 4) отмена определения полностью или частично и постановление нового определения; 5) отмена приговора или определения и прекращение уголовного производства; 6) отмена приговора или определения и назначение нового рассматривания в суде первой инстанции. Указанные полномочия суда апелляционной инстанции носят исчерпывающий характер и расширенному толкованию не подлежат.

Изменение приговора суда судом апелляционной инстанции может иметь место в следующих случаях 1) смягчения назначенного наказания, если признает, что наказание по своей строгости не

соответствует тяжести уголовного правонарушения и личности обвиняемого; 2) изменения правовой квалификации уголовного правонарушения и применения статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности о менее тяжком уголовном правонарушении; 3) уменьшения сумм, подлежащих взысканию, или увеличения этих сумм, если такое увеличение не влияет на объем обвинения и правовую квалификацию уголовного правонарушения; 4) в иных случаях, если изменение приговора не ухудшает положения обвиняемого (ч. 1 ст. 408 УПК Украины).

Определение суда о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера может быть изменено судом апелляционной инстанции лишь в случае: 1) изменения правовой квалификации деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности, и применения статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, предусматривающей ответственность за менее тяжкое деяние; 2) смягчения вида принудительных мер медицинского или воспитательного характера (ч. 2 ст. 408 УПК).

Таким образом, изменение приговора или определения суда первой инстанции о применении мер медицинского или воспитательного характера могут иметь место в случаях, улучшающих положение обвиняемого.

В свою очередь, отмена или изменение судебного решения судом апелляционной инстанции могут иметь место лишь при наличии соответствующих апелляционных оснований, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 409 УПК Украины. Таковыми являются: 1) неполнота судебного разбирательства; 2) несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного производства; 3) существенное нарушение требований уголовного процессуального закона; 4) неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности; 5) несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного правонарушения и личности обвиняемого.

Каждое из указанных оснований может быть самостоятельным, то есть может быть применено отдельно от других, но они могут применяться и в совокупности [10, с. 734].

Однако, наличие данных оснований не всегда делает возможными отмену или изменение судебных решений, так как в уголовном процессуальном законе предусмотрен запрет суду апелляционной инстанции отменять оправдательный приговор только по мотивам существенного нарушения прав обвиняемого, а также отменять определение о неприменении принудительных мер медицинского или воспитательного характера только по мотивам существенного нарушения прав лица, в отношении которого решался вопрос о применении таких мер (ч. 3 ст. 409 УПК Украины).

Суд апелляционной инстанции также наделен правом отменить приговор суда первой инстанции и постановить свой приговор. Это допускается в случае: 1) необходимости применения закона о более тяжком уголовном правонарушении или

увеличении объема обвинения; 2) необходимости применения более строгого наказания; 3) отмены необоснованного оправдательного приговора суда первой инстанции; 4) неправильного освобождения обвиняемого от отбывания наказания (ч. 1 ст. 420 УПК Украины).

В процессуальной литературе отмечается, что указанный перечень случаев, при которых суд апелляционной инстанции может отменить приговор суда первой инстанции и постановить свой приговор, предусмотренный в ч. 1 ст. 420 УПК, является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит [11, с. 243; 12, с. 872; 13, с. 754; 14, с. 107]. В то же время, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в своем письме № 10-1717/0/4-12 від 21.11.2012 «О некоторых вопросах порядка осуществления судебного производства в суде апелляционной инстанции в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» обращает внимание, что приведенный перечень случаев, когда апелляционный суд отменяет приговор суда первой инстанции, не является исчерпывающим,

и постановление судом апелляционной инстанции нового приговора возможно при условии, если в апелляционной жалобе высказана просьба о постановлении нового приговора (п. 27 указанного письма) [15]. Однако дальнейшие разъяснения о возможности постановления приговора вне правил ст. 420 УПК не даются. Представляется, что постановление приговора судом апелляционной инстанции может иметь место лишь в случаях, конкретно указанных в законе.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что суд апелляционной инстанции наделен достаточными полномочиями для изменения и отмены незаконных, необоснованных и немотивированных судебных решений, а также для постановления своего приговора и, таким образом, исправления ошибок суда первой инстанции. В этом аспекте апелляция, как один из видов проверки судебных решений, является несомненной гарантией защиты и восстановления прав и законных интересов сторон уголовного производства, способствующей вступлению в силу правосудных решений.

Литература

- 1 Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Гос. и право. – № 3. – 2001. – С. 46–50.
- 2 Бородинов В.В. Порядок и основания отмены и изменения приговора суда первой и апелляционной инстанции в российском уголовном процессе: Афтреф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кубанский гос. ун-т. – Краснодар. – 2003. – 22 с.
- 3 Руденко М.В. Прокурор у господарському судочинстві: Навч. пос. – К.: «Концерн Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 380 с.
- 4 Усольцева Ю.М. Некоторые вопросы апелляционного пересмотра приговоров мировых судей по УПК РФ // Правовая политика и правовая жизнь. – 2003. – № 1 (10) – С. 155–159.
- 5 Борисова Е.А. Об унификации процессуальных норм, регулирующих производство по пересмотру судебных постановлений. Заметки к современному гражданскому и арбитражному процессуальному праву // Под ред. М.К. Треушников. – М.: Городец, 2004. – 348 с.
- 6 Трунов И.Л. Защита прав личности в уголовном процессе. – М.: ИД «Юриспруденция», 2005. – 304 с.
- 7 Бринцев В.Д. Апеляція: хто за? // Право України. – 1992. – № 12. – С. 19–21.
- 8 Сірій М. Система перегляду судових рішень в Україні: погляд у майбутнє // Юридичний журнал. – 2003. – № 3 (9). – С. 112–119.
- 9 Смельянова І. Апеляційний і касаційний перегляд судових рішень в цивільному судочинстві: теоретичні та практичні аспекти // Право України. – 2004. – № 2. – С. 17–18.
- 10 Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року / За ред. О.А. Банчука, Р.О. Куйбіди, М.І. Хавронюка. – Х.: Фактор, 2013. – 1072 с.
- 11 Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. Т. 2 / Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова – Х.: Право, 2012. – 664 с.
- 12 Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За загальною редакцією професорів В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К.: Юстініан, 2012. – 1224 с.
- 13 Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х.: Одісей, 2013. – 1104 с.
- 14 Кудрявцев А.В., Смирнов В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. – М.: «Юрлинформ», 2013. – 216 с.
- 15 Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 10-1717/0/4-12 від 21.11.2012 «Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: / <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v1717740-12>.
