

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СУДАХ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Константин Гусаров,

*канд. юрид. наук,
ассистент кафедры гражданского процесса*

*Национальной юридической академии Украины им. Ярослава Мудрого,
г. Харьков*



История апелляционного пересмотра судебных актов прошла долгий путь развития. В юридической литературе отмечается, что данный институт возник в Древнеримском государстве и получил дальнейшее развитие в гражданском процессуальном законодательстве и судоустройстве европейских стран. Вместе с тем апелляция Древнеримского государства и апелляция в странах Западной Европы, возникших позднее, отличались друг от друга, несмотря на несомненное влияние римского права в целом на судопроизводство европейских стран. Юристы этих стран руководствовались девизом, сформулированным немецким юристом Иерингом – «через римское право, но вперед, дальше него»¹.

В России апелляция просуществовала с 1864 г. (с момента принятия Устава гражданского судопроизводства) по 1917 г. до момента издания Декрета «О суде» № 1 от 24.11.1917 г.² Статья 2 указанного Декрета гласила: «Решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат».

В Декрете «О суде» № 2 от 22.02.1918 г. определялось, что обжалование в апелляционном порядке отменяется и допускается только кассация решений³.

Думается, что отмена института пересмотра судебных актов в апелляционном порядке явилась следствием того, что наряду с ломкой старой судебной системы уничтожилось все дореволюционное судопроизводство, в том числе и гражданское, элементом которого была апелляция. Модель же нового судоустройства, сориентированная на принятие в то время теоретические постулаты, предполагала упрощение судебной деятельности как результат установления новых общественно-экономических отношений и

отвергала институт апелляции как утративший свое значение.

Следует отметить, что предпосылкой для законодательной регламентации института апелляционного пересмотра судебных актов в Украине является положение раздела 2 Концепции судебно-правовой реформы, где в качестве одного из основных принципов провозглашалась проверка законности и обоснованности судебных решений в апелляционном, кассационном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако вышеуказанная Концепция нормативным актом не являлась, а провозглашалась как документ, который был обязательным ориентиром для законодателя⁴.

Анализ литературных источников⁵ позволяет сделать вывод о положительных чертах апелляционного производства и его характерных особенностях.

1. В ранее действовавшем законодательстве пересмотр судебных актов производился в кассационном и надзорном порядках. Кассационная инстанция проверяла законность и обоснованность решения суда первой инстанции как в обжалуемой, так и в необжалуемой части, в том числе и относительно лиц, которые не подавали жалобу. Суд не был связан доводами кассационной жалобы и обязан был проверить дело в полном объеме. Теперь же особенностью апелляционного пересмотра в гражданском процессе является то, что суд проверяет законность и обоснованность решения местного суда в пределах доводов апелляционной жалобы. Апелля-

⁴Победкин А. В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 46.

⁵Зінкевич-Михайленко З. Д. Особливості складання адвокатами апеляційних скарг // Адвокат. – 2001. – № 4–5. – С. 81; Борисова Е. Апелляционное производство. – С. 44; Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. – С. 178; Примак В. Питання апеляційного провадження у цивільних справах // Юрид. вісник України. – 2001. – № 35. – С. 8; Попов Г. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 30.

¹Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе // Государство и право. – 1998. – № 3. – С. 177.

²Борисова Е. А. Апелляционное производство // Российская юстиция. – 1994. – № 5. – С. 44.

³Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. – М., 2000. – С. 36–37.

ционная инстанция не вправе выйти за пределы доводов апелляционной жалобы, что полностью отвечает диспозитивным началам гражданского судопроизводства.

2. Подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения местного суда.

3. Апелляционный суд, пересматривая дело, исследует как вопросы факта, так и вопросы права, т. е. проверяет как юридическую, так и фактическую сторону дела в том же объеме, что и местный суд.

4. Апелляция позволит обеспечить быстроту и четкость в осуществлении правосудия. Это связано с правом апелляционного суда выносить новое решение в результате вторичного рассмотрения дела.

5. Введение апелляционного обжалования судебных постановлений должно способствовать формированию единообразной судебной практики, поскольку решения апелляционных судов будут служить ориентиром для местных судов, что позволит уменьшить вероятность судебной ошибки.

6. Апелляционное производство подлежит возбуждению исключительно по воле лиц, участвующих в деле.

7. Апелляционный пересмотр позволит наиболее полно гарантировать реализацию права на судебную защиту, поскольку апелляция предполагает вторичное рассмотрение дела по существу.

Конституция Украины (ст. 55) гарантирует каждому право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти (в том числе судебной). Данное конституционное положение закреплено и в Законе «О судостроительстве Украины» от 07.02.2002 г. (ст. 12), где предусматривается право участников судебного процесса и иных лиц в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом, на апелляционное обжалование судебного решения.

Основной Закон (ст. 125) предусматривает деятельность апелляционных судов в соответствии с законом. Суды апелляционной инстанции относятся к судам общей юрисдикции, создаются и ликвидируются Президентом Украины в соответствии с Законом «О судостроительстве» по представлению Министра юстиции, которое согласовано с Председателем Верховного Суда Украины или председателем соответствующего высшего специализированного суда.

К апелляционным судам относятся: апелляционные суды областей, апелляционные суды городов Киева и Севастополя, Апелляционный суд Автономной республики Крым, военные апелляционные суды регионов и

апелляционный суд Военно-Морских Сил Украины¹, а также Апелляционный Суд Украины². В случае необходимости вместо апелляционного суда области создаются апелляционные общие суды, территориальная юрисдикция которых распространяется на несколько районов области³. В общих апелляционных судах создаются судебная палата по гражданским делам и судебная палата по уголовным делам. Апелляционный Суд Украины, в отличие от рассматриваемых выше судебных инстанций, действует в составе трех палат: по гражданским делам, по уголовным делам и военной палаты.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что задачей гражданского судопроизводства является охрана прав и законных интересов физических, юридических лиц и государства. Процессуальными гарантиями обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов гражданских процессуальных отношений является пересмотр судебных постановлений в апелляционном, кассационном порядке и в связи с вновь открывшимися и исключительными обстоятельствами⁴.

Одним из способов устранения судебных ошибок, допущенных при вынесении решения (определения) местным судом является пересмотр судебных актов в апелляционном порядке. Особенность апелляционного производства заключается прежде всего в том, что объектом его является, как правило, решение (определение) суда, не вступившее в законную силу. Однако в судебной практике имеют место прецеденты, когда в апелляционном порядке пересматриваются судебные акты, вступившие в законную силу. Это бывает в тех случаях, когда участвующие в деле лица по уважительным причинам пропустили срок на апелляционное обжалование судебного акта, но

¹Указ Президента Украины «Про утворення військових апеляційних та військових місцевих судів і затвердження їх мережі» від 30.08.2001 р. № 769/2001 // Офіційний вісник України. - 2001. - № 36. - Ст. 1659.

²Указ Президента Украины «Про Апеляційний суд України, Касаційний суд України та Вищий адміністративний суд України» (відповідно до п. 23 ст. 106 Конституції України, підпунктів 2, 3 і 4 ч. 2 ст. 18, ст. 20 Закону України «Про судостроїть України») від 01.10.2002 р. № 889/2002 // Офіційний вісник України. - 2002. - № 40. - Ст. 1856.

³Так, определенные части апелляционных судов Днепротетровской и Донецкой областей размещены в городах Кривом Роге и Мариуполе (см.: Указ Президента Украины «Про розміщення апеляційних судів Дніпротетровської та Донецької областей» від 30.01.2002 р. № 80/2002 // Офіційний вісник України. - 2002. - № 5. - Ст. 187).

⁴Захарова О. С. Деякі питання апеляційного провадження // Адвокат. - 2001. - № 4-5. - С. 11.

суд по заявлению лица, подающего апелляционную жалобу или представление, восстановил срок на апелляционное обжалование ввиду уважительности причин пропуска, о чем должен вынести определение. В связи с этим мы не разделяем существующей в юридической литературе точки зрения, согласно которой объектом апелляционного обжалования может быть только не вступившее в законную силу решение¹.

Определения местного суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами или иными лицами, принимавшими участие в рассмотрении дела, если вынесенные определения препятствуют дальнейшему производству по делу или в иных случаях, указанных в ст. 291 ГПК.

Апелляционному обжалованию в настоящее время не подлежат постановления Верховного Суда Украины и решения судов первой инстанции по некоторым категориям дел, возникающих из административно-правовых отношений². Вопрос о справедливости этих положений процессуального законодательства требует отдельного исследования, однако вряд ли можно согласиться с точкой зрения Е. Борисовой, считающей, что апелляционному обжалованию не должны подлежать решения судов по имущественным спорам при цене иска менее двух минимальных размеров оплаты труда, существующей на момент подачи искового заявления³. В то же время в процессуальном законодательстве ряда государств существуют аналогичные ограничения, направленные на ограничение возможности обжалования судебных актов в связи с незначительной ценой иска⁴.

Указанные положения представляются противоречащими конституционному праву заинтересованных лиц на обжалование в суде судебных актов, поскольку возможность апелляционного обжалования рассматривается в качестве дополнительной процессуальной гарантии защиты прав и законных интересов субъектов права, которая реализуется путем повторного рассмотрения дела по существу с целью проверки апелляционным судом законности и обос-

нованности решений и определений суда первой инстанции⁵.

При пересмотре решения или определения суда в гражданском процессе апелляционный суд в соответствии со ст. 301 ГПК проверяет законность и обоснованность судебного акта первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы или представления. Суд апелляционной инстанции может устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства, а также доказательства, которые, по мнению лиц, участвующих в деле, судом первой инстанции исследовались с нарушением процессуального порядка. Кроме того, такой суд проверяет законность и обоснованность судебного акта только в пределах исковых требований, заявленных в суде первой инстанции.

В хозяйственном же судопроизводстве согласно ст. 101 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК), апелляционный хозяйственный суд не связан доводами апелляционной жалобы (представления) и проверяет законность и обоснованность решения местного хозяйственного суда в полном объеме.

Как видим, в апелляционных судах гражданской юрисдикции (хозяйственных и гражданских) существуют разные по своей правовой природе апелляционные начала пересмотра. В гражданском судопроизводстве существует система неполной апелляции; в хозяйственном налицо полная апелляция⁶.

В юридической литературе обсуждается вопрос, какой форме апелляции отдать предпочтение в проекте ГПК – системе полной апелляции или системе неполной апелляции? Некоторые юристы считают целесообразным отдать предпочтение полной апелляции⁷, а другие – неполной⁸.

⁵Примак В. Питання апеляційного провадження у цивільних справах // Юридичний вісник України. – 2001. – № 35. – С. 8.

⁶Плевако В. І. Форми апеляції в господарському судочинстві та повноваження апеляційної інстанції // Судова реформа в Україні: проблеми і перспективи: Матеріали наук.-практ. конференції, 2002, 18–19 квітня, м. Харків. – К., 2002. – С. 210.

⁷Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. – С. 57; Малащенко В. Т. Конституційні засади кримінального судочинства. – К., 1999. – С. 217–220; Шевчук П. І., Кривенко В. В. Апеляційне провадження за новим цивільно-процесуальним законодавством // Вісник Верховного Суду України. – 2001. – № 34. – С. 31.

⁸Штефан М. Й. Концептуальні питання апеляційного провадження в цивільному процесі України // Вісник Академії правових наук України. – 1995. – № 4. – С. 96; Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. – С. 63; Александров А. С., Ковтун Н. Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. – 2000. – № 5. – С. 109–110.

¹Шерстюк В. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции // Хозяйство и право. – 1996. – № 10. – С. 93.

²Штефан М. Й. Концептуальні положення правового регулювання апеляційного і касаційного провадження в новому ЦПК України // Вісник Академії правових наук України. – 1994. – № 2. – С. 155.

³Борисова Е. Апелляционное производство // Российская юстиция. – 1994. – № 5. – С. 45.

⁴Шевчук П. І. Інститут апеляції: досвід урегулювання в процесуальному законодавстві окремих постардянських країн // Вісник Верховного Суду України. – 2000. – № 4. – С. 51.

На наш взгляд, основы принципа состязательности, закрепленного в действующем законодательстве, дают основания говорить о целесообразности введения неполной апелляции. Это значит, что роль апелляционной инстанции ограничивается проверкой и разрешением дел заново с принятием во внимание обстоятельств (фактического материала), которые были предметом исследования суда первой инстанции, представлялись сторонами и иными субъектами доказательственной деятельности. В системе неполной апелляции стороны не могут представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства и указывать на новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Система неполной апелляции, кроме названных обстоятельств, более целесообразна и потому, что система полной апелляции открывает возможности для злоупотреблений со стороны сторон, что может заключаться в умышленном отложении предоставления доказательств, чтобы предоставить их только в суд апелляционной инстанции и, требуя отложения рассмотрения, препятствовать движению процесса. Необходимо указать и на ту положительную черту неполной апелляции, при которой дела не разрешаются заново, а происходит только проверка правильности решений судов первой инстанции на основе письменных актов судопроизводства. Потому стороны, проживающие далеко от места расположения апелляционного суда, могут не являться в судебное заседание.

Мы солидарны с точкой зрения М. Штефана, который считает, что суд апелляционной инстанции должен пересматривать дело в пределах требований и оснований апелляционной жалобы, представления, проверять законность и обоснованность решения только в обжалуемой части и относительно лиц, которые подали жалобу или

относительно которых внесено представление прокурором¹.

Следует также согласиться с мнением А. Александрова и Н. Ковтуна: «Одно дело, когда в основу апелляции заложены инквизиционные начала процесса, когда она изначально рассматривается как публичное средство судебного контроля по обеспечению правильного и единообразного применения закона, как средство достижения объективной истины, что неизбежно предполагает активность апелляционного суда. Естественно, основания апелляции должны быть сформулированы таким образом, чтобы обеспечить максимально возможную широту вмешательства апелляционного суда в исследование фактических обстоятельств дела и всесторонность проверки независимо от воли и желания апелляторов».

Другое дело, когда в основу апелляции положены начала состязательного процесса, где частные интересы и права апелляторов определяют предмет и пределы возможной проверки, само ее начало и возможные исходы, когда процесс движется активностью и волей сторон, а не публичной волей суда»².

Исходя из этого думается, что суд апелляционной инстанции должен осуществлять не государственно-правовую функцию надзора за деятельностью нижестоящих судов³, а основанную на диспозитивных началах функцию контроля, в основу которой должны быть положены принципы неполной апелляции.

¹Штефан М. Й. Концептуальні положення правового регулювання апеляційного і касаційного провадження в новому ЦПК України. – С. 157.

²Александров А. С., Ковтун Н. Н. Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 56.

³Богословська Л. О. Апеляційне провадження: історія виникнення в Україні // Судова реформа в Україні: проблеми і перспективи: Матеріали наук.-практ. конференції, 2002, 18–19 квітня, м. Харків. – К., 2002. – С. 206; Тертышников В. И. Гражданский процесс: Конспект лекций. 2-е изд., испр. и доп. – Х., 2002. – С. 175.