

*Павленко Ж. А.,  
доцент кафедры логики  
Национального университета  
«Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого»,  
г. Харьков*

### **Особенности профессионального мышления юриста**

Ученые, которые занимаются исследованиями структуры мышления специалистов различных категорий, начиная с 80-х годов XX столетия, связывают профессиональные качества специалистов прежде всего с качествами их профессионального мышления и сознания, со специфическими способами выполнения профессиональной деятельности. Этот подход связан с глубокой и дифференцированной интеллектуализацией всего общественного труда. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что высокие требования к речевой и умственной правовой культуре, предъявляемые специалистам – юристам, не оставляют сомнения в необходимости организации целенаправленной учебной деятельности по овладению соответствующими знаниями, навыками, умениями и компетенциями.

Исследователи качества профессионального мышления юриста связывают в своих работах направления их формирования со следующими факторами: а) с изучением законов логики и соответственно законов мышления; б) с изучением научно-теоретической и документальной юридической литературы; в) с решением проблемных, логических задач, с выполнением практических упражнений; г) с совершенствованием качеств профессиональной речи, что обусловлено существованием тесной взаимосвязи между речью и мышлением, профессиональной речью и профессиональным мышлением.

Ученые, исследовавшие качества юридического мышления, сходятся в том, что оно является высоко логичным и видят в нем черты формального мышления. В частности, П. Сандеуар убежден в том, что право, представляя собой отрасль науки, является в этом качестве особым способом мышления, разрешения проблем; Ю. В. Ивлев указывает на то, что специфика работы юриста заключается в последовательном применении особых логических приемов и методов; В. П. Малахов квалифицирует юридическое мышление как формально-логическое. Формальная сторона в нем согласно этому ученому определена самой природой права и проявляется в большей степени, чем в любой иной форме социальной мысли. Не поняв логико-формальной природы юридического мышления, невозможно представить себе его специфику, поскольку особенность данному мышлению придает не только его конкретный предмет, но и способ рационального выражения этого предмета. Он подразделяет качества юридического мышления на две группы: а) качества мышления, характеризующие его как логико-формальное: правильность и истинность мышления, нормативность юридического мышления, системность юридического мышления, оценочный характер юридического мышления; б)

собственно логические свойства юридического мышления: аналитичность, дедуктивность, повышенная связанность, точность, терминологичность. Французские исследователи П. Сандевуар, Ж. Корню, Ж.-Л. Бержель, М.-Л. Матье-Изорш, Ш. Перельман связывают, как правило, общую логико-коммуникативную направленность деятельности юриста с понятиями рассуждения и юридического рассуждения.

По мнению П. Сандевуара, вся техника права, науки нормативной – вращается вокруг рассуждения. В соответствии с его концепцией существует общая логика, которая представляет собой общий метод рассуждения, технику мышления, носящую универсальный характер, в отношении подчинения к которой существует юридическая логика. Последняя предполагает две формы рассуждения: логику толкования и логику аргументации. П. Сандевуар подчеркивает, что для юриста, представляющего прежде всего романо-германскую систему права, толкование есть типичная деятельность. Юридическая логика служит не только для того, чтобы выявить точный смысл или четкое значение норм и явлений. Она применяется также и для того, чтобы право могло реализовывать себя как социальная наука, направленная на убеждение лиц в необходимости или полезности наложенных на них правил. Это – логика аргументации, убедительности. Юридическая логика, по мнению данного ученого, вторгается в другую важную функцию юриста – функцию аргументирования. Функция аргументирования, по его мнению, состоит не в освещении или объяснении, а в убеждении.

В работах Ж.-Л. Бержеля «Методология права», М.-Л. Матье-Изорш «Юридическое рассуждение», Ш. Перельмана «Юридическая логика» все три автора определяют общую направленность деятельности юриста через соотношение понятий «рассуждение» – «юридическое рассуждение» и в соответствии с классической позицией характеризуют его как процедуру преимущественно дедуктивную, основанную на принципе силлогизма. Силлогизм лежит в основе двух важнейших функций юриста – толкования и аргументирования.

Ж. Корню определяет юридическое рассуждение в двух значениях. В соответствии с первым значением рассуждение приближается к понятию толкования: это мыслительная операция, связывающая абстрактное право с практикой его применения. Толкование состоит в процедуре применения какой-либо нормы права к конкретному случаю. Второй по значимости функцией юриста в соответствии с традициями французской правовой доктрины является аргументация.

Ш. Перельман, автор широко известной работы «Юридическая логика», рассматривает аргументацию как искусство. Он подчеркивает возросшую значимость аргументирования, мотивирования выносимых решений в сегодняшнем французском правосудии. По его убеждению, аргументированные судебные решения все чаще заменяют собой решения, основанные лишь на жестком логическом рассуждении и постановлении. Попытка убедить приходит на смену актам авторитарности. В этом Шарль

Перельман усматривает важный показатель эволюции французской судебной системы.

Исходя из положений деятельностного подхода, согласно которому процесс мышления, направленный на решение конкретных задач, всегда предметно специализирован, юридическое мышление следует рассматривать как систему конкретных способов выполнения интеллектуальных операций, характерных для профессиональной деятельности рассматриваемой категории специалистов. Юридическое мышление носит формально-логическую природу; юридическое рассуждение является многоаспектным, охватывающим такие типы интеллектуальных процедур, как доказывание, аргументирование (доказывание + убеждение), толкование. Приоритетной формой профессиональной деятельности юриста является аргументация как интеллектуальная процедура, которая служит поиску и предъявлению оснований некоторой точки зрения с целью ее понимания и (или) принятия.

Потому при постановке вопроса о структурировании учебного курса для юристов различных специализаций следует учитывать необходимость развития у них качеств как теоретического, так и практического мышления. Это возможно при условии обязательного изучения ими курса формальной логики и курса юридической аргументации по выбору.

*Полікарпова С. Ю.,  
студентка 1 курсу Національного університету  
“Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого”.  
м. Харків*

### **Необхідність знання логіки для сучасних юристів**

На сьогодні сучасна система освіти у вищих навчальних закладах майже тотожна західній. Це проявляється в системі оцінювання знань студентів, в наданому студентам праві самостійно обирати певні дисципліни, які вони бажають вивчати. Таким чином, деякі предмети відійшли на задній план, стали факультативними. Таким прикладом є логіка на юридичних факультетах. Виникає питання: чи обов'язково юристи повинні вивчати логіку і, взагалі, чи потрібна логіка в галузі юриспруденції?

Тому актуальність теми і зумовлена тим фактом, що логіка як наука про форми мислення, про закони й форми правильної побудови думки, закони і правила, яким підлягає мислення людини в процесі пізнання нею істини, – є важливою складовою в роботі будь-якого юриста. Метою даної роботи є спроба розглянути й довести усю значущість логіки для професійної діяльності.

Мислення людини підкоряється логічним законам і протікає в логічних формах незалежно від науки логіки. Вона є лише наслідком існування певного закономірного стану речей і є його систематизоване і упорядковане відображення. Багато людей мислять логічно, не знаючи правил логіки, так