

норму про недопущення монополізму ЗМІ і створивши одну інформаційно-правову систему, здійснити *правову інформатизацію*. Все це буде сприяти посиленню ролі засобів масової інформації та дотриманню і захисту засад конституційного ладу України.

Список літератури: 1. Азимов Ч.Н. Научно-техническая информация и право. - Харьков: Вища шк., 1987. 2. Батурич Ю.Ю. Проблемы компьютерного права. - М.: Юрид. лит., 1991. 3. Відомості Верховної Ради України. 4. Дозорцев В.А. Систематизация законодательства о научно-техническом прогрессе. Правовые проблемы стандартизации и метрологии качества продукции. - М., 1972. 5. Конституція України. - К.: Юрінком, 1996. 6. Копейчиков В., Колодій А., Українчук О. Про концепцію національної безпеки України. Право України. - 1993. - № 5. 6. 7. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. - М.: Юрид. лит., 1991. 8. Общая теория прав человека. Под ред. д-р юрид. наук. Е.А. Лукашевича. - М.: Изд-во НОРМА, 1996. 9. Організація Об'єднаних Націй: Офіційні звіти першої частини Третьої сесії Генеральної Асамблеї. Бюл. законодавства і юрид. практики України: Правові джерела України. - 1994. - № 1. 10. Рассолов М.М. Управление, информация и право. - М.: Мысль, 1983. 11. Рассудовский В.А. Информационное обеспечение научных организаций. Право и управление научными организациями. - М.: Наука, 1980. 12. Сливко Т.Н. Правовые проблемы регулирования информационных отношений в Украине. Пробл. законности. - Вып. . - Харьков: Нац. юрид. акад. Украины, 1996. 13. Голыка Ю.Н., Супрунюк Е.В. Конституция Украины — основа стабильности конституционного строя и реформирования общества. - Симферополь: Таврия, 1997.

Н.М. Тищенко, канд. юрид. наук

О ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Основываясь на уважении к личности, принцип презумпции невиновности представляет собой один из важнейших принципов, существенно влияющих на правовое положение гражданина во всех сферах процессуальной деятельности. Конституция Украины закрепляет положения, отражающие сущность презумпции невиновности: "Лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении преступления. Обвинение не может основываться на доказательствах, полученных незаконным путем, а также на предположениях. Все сомнения относительно доказанности вины лица ис-

толковываются в его пользу” (ст. 62).

Из контекста рассматриваемой статьи ясно, что ее положения отнесены законодателем к сфере уголовного процесса. При этом сфера административного принуждения, по существу, остается без конституционного регулирования этого вопроса.

Оправдано ли такое положение? Думается, что нет. Привлечение к административной (а равно и к дисциплинарной) ответственности влечет для лица последствия явно негативного характера, зачатую существенно влияя на его социальное и имущественное положение, не говоря уже об издержках морального характера. Даже в случаях относительной незначительности применяемых санкций привлечение к административной ответственности может служить основой для серьезных нравственных страданий лица. Вот почему считаю важным распространение в полной мере презумпции невиновности и на административно-юрисдикционную сферу. С этой точки зрения представляется необходимым, во-первых, четкое нормативное выражение презумпции невиновности в рамках административного процесса и, во-вторых, ее законодательное закрепление прежде всего на конституционном уровне, а также на уровне текущих законодательных актов, регулирующих основные начала административно-процессуальной деятельности.

Следует отметить, что законодательство об административных правонарушениях содержит отдельные положения, отражающие сущность презумпции невиновности. Прежде всего обращает на себя внимание ст. 7 КоАП Украины, в соответствии с которой никто не может быть подвержен мерам ответственности в связи с административным правонарушением иначе как на основаниях и в порядке, установленных законодательством. Эта общая посылка получает дальнейшее развитие в соответствующих статьях кодекса, регламентирующих порядок производства по делам об административных правонарушениях.

Не вызывает сомнений, что для признания гражданина виновным в совершении административного правонарушения необходимо доказать его вину, причем такого рода доказывание должно проводиться с исчерпывающей полнотой. Это означает также, что привлечение к административной ответственности не должно основываться на предположениях, пусть даже весьма вероятных и логически обоснованных. Такой вывод вытекает из анализа положений ст. 245 КоАП Украины, прямо ориентирующей на необходимость своевременного, всестороннего, полного и объективного выяснения

обстоятельств каждого дела об административном правонарушении.

Законодатель, очерчивая круг источников доказательств, одновременно указывает на их допустимость с точки зрения закона. В частности, в силу требований ст. 251 КоАП Украины доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых в установленном законом порядке орган (должностное лицо) определяет наличие или отсутствие административного правонарушения, вину данного лица в его совершении и другие обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела. К числу источников доказательств законодатель относит протокол об административном правонарушении, объяснения лица, привлекаемого к ответственности, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, вещественные доказательства, показания технических приборов, протокол изъятия вещей и документов, иные документы.

Таким образом, становится очевидным, что вина должна быть доказана только в установленном законом порядке с помощью указанных в нем источников доказательств и с соблюдением предусмотренной законом процессуальной формы. В противном случае полученная информация не будет иметь никакого доказательственного значения.

Существенным признаком презумпции невиновности служит то важное обстоятельство, что никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении правонарушения. Из этого следует, что обязанность доказывать вину лица в совершении правонарушения возлагается на обвинителя, т.е. на органы и должностных лиц, установивших факт совершения деяния, содержащего, по их мнению, признаки состава правонарушения, и возбудивших производство по делу. Это означает также невозможность перекладывания инициативы в исследовании всех обстоятельств дела на лицо, привлекаемое к ответственности на стадии рассмотрения дела. Параллельно это означает и обязательность исследования всех обстоятельств дела лидирующей стороной в процессе.

Однако следует принимать во внимание естественное стремление гражданина, вовлеченного в сферу административного процесса в качестве лица, привлекаемого к ответственности, самостоятельно активно участвовать в процессе установления объективной истины по делу. В этом проявляется не только прежде всего естественное желание доказать свою непричастность к совершению правонарушения, но и зачастую активная гражданская позиция.

стремление помочь выявить возможные негативные проявления в деятельности отдельных органов и должностных лиц с целью устранения имеющихся недостатков и недопущения подобных ситуаций в дальнейшем в отношении других лиц, т.е. это своеобразный катализатор хода процесса. Не случайно законодатель среди процессуальных прав граждан, привлекаемых к административной ответственности, закрепил права представлять доказательства, заявлять ходатайства (ст. 268 КоАП Украины).

Таким образом, значение рассматриваемого положения, отражающего один из признаков презумпции невиновности, по моему мнению, заключается в толковании обязанности доказывания в том числе и как возможности активно влиять на ход исследования обстоятельств дела со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности.

С этой точки зрения считаю целесообразным уточнить формулировку этого положения и представить ее в следующем виде: *"Никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении правонарушения, но вправе это делать способами и в порядке, установленном законом"*.

Не вызывает сомнений, что виновность лица в совершении административного правонарушения должна быть доказана с исчерпывающей полнотой. Наряду с положением о том, что обвинение не может основываться на предположениях, свое закрепление в Конституции получило и положение, в соответствии с которым все сомнения относительно доказанности вины лица истолковываются в его пользу. Справедливо, что последнее положение имеет определенное самостоятельное значение, являясь прежде всего дополнительным стимулом для компетентных органов и должностных лиц в их стремлении максимально полно и точно выяснить все обстоятельства совершения правонарушения, устранить любые возможные сомнения в правильности выводов, к которым они пришли и, указать, как следует поступать, если устранить сомнения не удалось и они не позволяют считать обвинение несомненным (1, с. 153).

Усиление действенности рассматриваемого положения видится в четком и однозначном требовании, нуждающемся в законодательном закреплении, а именно в юридической равнозначности недоказанной виновности и доказанной невиновности лица в совершении административного правонарушения.

Немаловажным представляется и разрешение вопроса о том, в какой мере обращено действие презумпции невиновности на

субъектов процесса, выполняющих в нем лидирующую роль. Этот вопрос представляет известную сложность. Думаю, что основной посылкой в такой ситуации служит то обстоятельство, что презумпция невиновности — это объективное правовое положение, выражающее мнение государства и общества о возможной виновности либо причастности лица к совершению административного правонарушения. Что же касается мнения отдельных лидирующих субъектов процесса, то к разрешению этого вопроса следует, по моему мнению, подходить дифференцированно. Представляется, что органы и должностные лица, возбуждающие производство по делу и выступающие, по существу, в роли обвинителей, должны быть убеждены в виновности лица, иначе их действия по отношению к нему будут незаконными и безнравственными (1. с. 155).

Иное дело, когда речь идет о мнении субъектов процесса, рассматривающих дело и разрешающих его по существу. В таком случае презумпция невиновности лица должна стать одним из важнейших факторов, которым они должны руководствоваться в своей деятельности по разрешению возникшего правового конфликта.

Следующим признаком, характеризующим презумпцию невиновности, является отнесение права признания лица виновным в совершении административного правонарушения к компетенции только уполномоченных на то законом субъектов. И если в уголовном процессе таким субъектом признается единственно суд, то в сфере административного процесса при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях наряду с судом к числу такого рода субъектов относится значительное число разнообразных органов и их должностных лиц. Их исчерпывающий перечень содержится в гл. 17 КоАП Украины. Иными словами, решение по делу, принятое органом, не уполномоченным на то законом, следует безусловно признавать незаконным. Соответственно и никаких правовых последствий для гражданина, привлекаемого к ответственности, оно нести не может.

Презумпция невиновности представляет собой фактор, существенно влияющий на объективность, непредвзятость рассмотрения вопроса о виновности лица в совершении административного правонарушения на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу. Одновременно она должна стать барьером на пути негативного отношения к гражданину в иных сферах общественной жизни в связи с рассмотрением вопроса о его виновности в совершении конкретного правонарушения. Недопустимо, чтобы гражданин ущем-

лялся в определенных правах либо чтобы в отношении его применялись меры негативного характера до признания его виновным в совершении административного проступка в установленном законом порядке.

Поэтому следует выделить такой признак презумпции невиновности, как отражение официального признания виновности лица в соответствующем процессуальном документе — постановлении по делу об административном правонарушении, вступившем в законную силу.

Закономерен вопрос, как быть в ситуации, когда, например, штраф взимается на месте совершения правонарушения? В какой мере при таких обстоятельствах действует презумпция невиновности?

Думаю, что существенных противоречий здесь не усматривается. Ускоренное производство (мы имеем дело в данном случае) представляет собой модификацию обычного производства. Особенностью его является лишь то, что соответствующее должностное лицо устанавливает признаки правонарушения, т.е. само возбуждает производство и самостоятельно оперативно рассматривает и разрешает дело по существу. Безусловно, в такого рода ситуации субъективный фактор играет весьма значительную роль. Однако и здесь при оценке и правовой квалификации действий конкретного лица формирование и реализация внутреннего убеждения о его виновности у должностного лица должны происходить с учетом положений презумпции невиновности. А недостаточная убежденность в виновности должна влечь за собой прекращение производства. На практике же чаще всего для этого используется положение законодательства, предусматривающее возможность освобождения от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения и объявления устного замечания (ст. 22 КоАП Украины).

Законодателем закреплено положение, в соответствии с которым в случае, когда лицо оспаривает наложение взыскания на месте, следует составлять протокол об административном правонарушении, т.е. фактически переводить ускоренное производство в обычное со всеми вытекающими из этого для гражданина последствиями. В такой ситуации гражданину представляется право самому решать, считает ли он себя виновным в совершении правонарушения или нет и четко ли осознает последствия — рассмотрение дела уполномоченным на то органом (должностным лицом) на основании протокола, который должен быть составлен на месте. С этой точки

зрения. для соответствующего преломления действия презумпции невиновности в такого рода ситуации необходимо. я думаю, законодательно закрепить обязанность должностного лица заранее разъяснить гражданину его право оспаривать взыскание и требовать составления протокола об административном правонарушении.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что нормативное выражение презумпции невиновности в производстве по делам об административных правонарушениях носит фрагментарный, зачастую весьма общий характер. В связи с этим возникает необходимость в ясной, достаточно концентрированной форме сформулировать и законодательно закрепить основные положения презумпции невиновности применительно к данному производству, а также к другому его виду, входящему в структуру административного процесса — дисциплинарному, поскольку, как представляется, теоретические выводы, изложенные выше, в полной мере относимы и к нему.

Думаю, что в законодательство следует включить норму, которая формулировала бы положения презумпции невиновности следующим образом: "Лицо считается невиновным в совершении административного правонарушения либо дисциплинарного проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением или решением по делу.

Обязанность доказывания вины лежит на органе (должностном лице), возбуждившем производство по делу. Никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении правонарушения (проступка), но вправе это делать способами и в порядке, установленными законом. Недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности.

Привлечение к ответственности не может основываться на доказательствах, полученных незаконным путем, на не подтверждающих виновность лица в совершении правонарушения (проступка), а также на предположениях. Все сомнения относительно доказанности вины лица истолковываются в его пользу".

Список литературы: 1. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. - М.: Наука, 1987.