

ное понятие просрочки, включающее просрочку и должника и кредитора, как виновное невыполнение сторонами в срок лежащих на них обязанностей по исполнению договора либо ненадлежащее исполнение их.

Для наступления ответственности кредитора за просрочку исполнения обязательства необходим ряд условий, в том числе наличие обязательства, истечения срока, установленного для исполнения обязательства. Это — объективное основание.

Субъективным основанием является вина. Перечисленные основания вполне достаточны для взыскания неустойки (штрафа, пени). Но для взыскания убытков необходимо еще два основания — наличие убытков у потерпевшей стороны и причиненная связь между просрочкой и убытками.

Особенность ответственности кредитора в некоторых случаях не обязательно должна выражаться в неисполнении обязанности в срок. Его просрочка может заключаться не только в бездействии, но и в противоправном действии, приводящем к просрочке должника.

Просрочка любой из сторон договора — одно из самых серьезных нарушений, которые причиняет большой ущерб потерпевшему. Отсюда возникает потребность решительной борьбы с подобными нарушениями.

Список литературы: 1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Учен. труды ВЮИОН. - Вып. III. - 1940. 2. Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. - М.: Юрид. лит., 1960. 3. Каминская П.Д. Основания ответственности по договорам. - М.: Юрид. лит., 1957. 4. Крылова З.Г. Исполнение договора поставки. - М.: Юрид. лит., 1967. 5. Кульберг Е.М. Просрочка исполнения договорного обязательства. - М.: Юрид. лит., 1956. 6. Яковлева Е.М. Ответственность за несвоевременное исполнение и неисполнение обязательств. - Душанбе: Ирифор, 1962.

М.В. Шульга, канд. юрид. наук

ВОПРОСЫ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Проводимая в Украине земельная реформа имеет своей целью такое перераспределение земель, которое позволит создать условия для равноправного развития различных форм хозяйствования

на земле, многоукладной экономики, рационального использования и охраны земель. Законодательное закрепление в процессе осуществления земельной реформы новых форм, видов и многосубъектности права собственности на землю означает по существу такое кардинальное преобразование, которое затрагивает систему правового регулирования земельных отношений в целом, ориентирует на качественное изменение всех ее элементов и взаимосвязей между ними.

Вопрос о многосубъектности права собственности на землю, формах и видах данного права, а также о коммунальной собственности на землю как о самостоятельной разновидности такой собственности и современных условиях приобретает практическую значимость и теоретический интерес.

Прежде чем перейти к рассмотрению обозначенных вопросов, необходимо уточнить определение форм и видов права собственности на землю. В социально-экономическом аспекте под формой собственности на землю следует понимать способ присвоения земли. Поэтому законодатель закрепляет, например, государственную, коллективную и частную формы собственности на землю. В правовом же, юридическом аспекте форма собственности представляет собой форму принадлежности земли конкретным субъектам, наделенным определенными правомочиями. В связи с этим в законодательстве различается собственность на землю государства, граждан и юридических лиц.

Необходимо также иметь в виду, что каждая форма собственности имеет еще и внутреннюю структуру, подразделяется на более узкие подразделения, которые необходимо рассматривать в качестве самостоятельных видов в пределах конкретной формы собственности. Например, частная собственность представлена такими самостоятельными видами, как общая долевая и общая совместная собственность, скажем, граждан.

Формы и виды собственности, которые предопределяют правомочия собственников, — понятия не новые. Некоторые из них были известны и в прошлом, например, гражданскому римскому праву. Законодательство бывшего Союза ССР, а ныне и Украины как самостоятельного и независимого государства до последнего времени упоминало о формах и видах собственности.

Анализ действующего экологического законодательства свидетельствует о том, что оно закрепляет следующие формы и виды собственности на природные ресурсы: право государственной, коллективной, частной, общей долевой и общей совместной собст-

венности. Но в Конституции Украины недостаточно четко определены формы и виды собственности вообще и на землю, в частности. Так, в ст. 14 Конституции закреплено, что право собственности на землю приобретается и реализуется гражданами, юридическими лицами и государством исключительно в соответствии с законом. Из данного принципиального положения следует, что таким законом должен быть основной земельно-правовой акт — Земельный кодекс Украины. Анализ действующего Земельного кодекса дает основания для утверждения о том, что все основные вопросы права собственности на землю изложены в этом законе, поэтому нет необходимости органам исполнительной власти принимать соответствующие подзаконные акты в форме Указов Президента Украины, постановлений Кабинета Министров и других органов, регулирующие вопросы принадлежности земли. Между тем в свое время был принят ряд Указов Президента Украины, которые в той или иной мере регламентировали вопросы в сфере приватизации земель. Так, Указом Президента Украины от 12 июля 1995 г. "О приватизации и аренде земельных участников несельскохозяйственного назначения для осуществления предпринимательской деятельности" (З. 1995. - 18 липня. - № 106) предусмотрено право физических и юридических лиц Украины на приватизацию или получение в аренду земельных участков несельскохозяйственного назначения, находящихся под объектами, которые приватизируются (З. 1995. - 18 липня. - № 106). Прямое отношение к рассматриваемому вопросу имеет также Указ Президента Украины от 8 августа 1995 г. "О порядке паяния земель, переданных в коллективную собственность сельскохозяйственным предприятиям и организациям" (З. 1995. - 12 серпня. - № 121) и некоторые другие. В названных указах отдельные положения дублируются и взяты из Земельного кодекса, а ряд нормативных предписаний не согласуются с законом. Не случайно поэтому указанные подзаконные акты вызвали критику в печати, а Министерство юстиции Украины в письме от 8 октября 1997 г. № 12-5-5503, адресованном Госкомзему, определяя свою позицию по поводу законодательного регулирования принадлежности земли, отметило следующее. Указы Президента, принятые до вступления в силу Конституции Украины, действуют только в той части, которая не противоречит Конституции Украины. Данный вывод аргументирован ссылкой на п. 1 Переходных положений Конституции Украины. Следовательно, органы исполнительной власти должны издавать нормативные акты только в пределах своей компетенции, не допус-

кая случаев выхода за эти пределы, так как в противном случае это может привести к неопределенности и несогласованности правовых предписаний. Кроме того, надо иметь в виду, что в связи с принятием Конституции Украины в настоящее время идет активный процесс обновления земельного законодательства. Значит, органам исполнительной власти, принимающим в пределах своей компетенции подзаконные акты, необходимо учитывать положения Конституции и требования законов.

Действующий Земельный кодекс Украины, вступивший в силу до принятия Конституции Украины называет только три формы собственности на землю — государственную, коллективную и частную, закрепляя их равноправие. Отсутствие в Конституции Украины упоминания о коллективной собственности на землю, о которой речь идет в Земельном кодексе, дает основания утверждать, что по существу она уже выполнила свою функцию на переходном этапе экономики страны к рыночным отношениям и трансформировалась в частную собственность. Вообще же надо заметить, что право коллективной собственности на землю, закрепленное ст. 5 Земельного кодекса, является противоречивым по своему содержанию. Согласно указанной норме земля, находящаяся в коллективной собственности, с одной стороны, принадлежит гражданам — членам сельскохозяйственного предприятия и распоряжение этой землей осуществляется по решению коллектива граждан — собственников. С другой — та же ст. 5 Земельного кодекса субъектами права коллективной собственности признает коллективные сельскохозяйственные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы, садоводческие кооперативы и сельскохозяйственные акционерные общества. Таким образом, на одну и ту же земельную площадь (земельный участок) законодательно определены два собственника — сельскохозяйственное предприятие как юридическое лицо и граждане — члены этого предприятия. Однако такая ситуация в реальной действительности невозможна. Она противоречит не только самому существу, природе, но и общепризнанным принципам права собственности. Право собственности на конкретный земельный участок может принадлежать одному физическому или юридическому лицу либо нескольким субъектам (сособственникам). В последнем случае имеет место множественность субъектов-сособственников. Но при любой ситуации субъектный состав права собственности на землю может быть представлен одним или множественностью субъектов. Это означает, что применительно к рассматриваемой проблеме земля может принадле-

жать коллективному сельскохозяйственному предприятию или являться собственностью его членов, но один и тот же земельный участок никак не может принадлежать и тому, и другому субъекту. Роль коллективной собственности на землю состояла в том, что она была призвана выступать в качестве буфера при преобразовании государственной собственности на землю в частную. Такое преобразование в ходе земельной реформы осуществляется в настоящее время в процессе распадения земель, ранее переданных в коллективную собственность негосударственных сельскохозяйственных предприятий. Паевание земель — один из самостоятельных этапов земельной реформы. В результате паевания вместо коллективной собственности возникает частная собственность членов коллективных сельскохозяйственных предприятий в форме их общей собственности.

В ст. 13 Конституции зафиксировано, что при государственной собственности на землю возможно использование ее в соответствии с законом. Следовательно, данной нормой четко установлены две формы принадлежности земли — собственность и пользование. Однако при буквальном толковании содержания ст. 13 и 14 Конституции обнаруживается некоторая несогласованность и не все положения отличаются надлежащей терминологической четкостью формулировок. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 13 Конституции земля и другие природные ресурсы являются объектами права собственности Украинского народа. Если строго следовать буквальному смыслу, то получается, что вся земля принадлежит только народу Украины. Между тем в соответствии с Декретом Кабинета Министров Украины от 26 декабря 1992 г. "О приватизации земельных участков" (1. 1993. - № 10. - Ст. 79) приватизированные в установленном порядке ранее находившиеся в пользовании земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства, строительства и обслуживания жилого дома и хозяйственных построек, садоводства, дачного и гаражного строительства являются частной собственностью граждан. Кроме того, народ не может выступать собственником или субъектом права собственности на землю, так как он вообще не признается доктриной гражданского права субъектом гражданских правоотношений.

Надо также иметь в виду следующее. В самой Конституции (ч. 2 ст. 14) четко определено, что земля может принадлежать гражданам, юридическим лицам и государству. Следовательно, Основной Закон, допускающий многообразие субъектов права собственности

сти на землю в Украине, не ставить в один ряд с гражданами, юридическими лицами и государством народ Украины. И это не случайно. О народе Украины как о собственнике земли можно говорить лишь в социально-политическом аспекте. В юридическом же смысле едва ли можно считать народ собственником указанного природного объекта. Известно, что каждый субъект права, включая и собственников, обладает комплексом прав и несет соответствующие обязанности. В ст. 13 Конституции установлено, что от имени народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах компетенции, определенной законом. Следовательно, Верховная Рада Украины осуществляет права собственника на землю от имени народа Украины. Но в данном случае напрашивается вопрос: может ли Верховная Рада нести ответственность, например, за вред, причиненный другим собственникам земли или землепользователям? Понятно, что это невозможно. Поэтому одним из собственников земли (со всеми вытекающими отсюда последствиями) должно выступать государство, а не народ.

Основной Закон Украины, не упоминающий коллективной собственности на землю, не раскрывает понятие собственности юридических лиц. Вместе с тем в ст. 142 и 143 Конституции закреплена коммунальная собственность на землю территориальных громад сел, поселков, городов, районов в городах. Положения Конституции, касающиеся коммунальной собственности, развиваются Законом Украины от 21 мая 1997 г. "О местном самоуправлении в Украине" (2. 1997. - № 24. - Ст. 170). Данным законом определено, что право коммунальной собственности — это право территориальной громады владеть целесообразно, экономно, эффективно пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению и в своих интересах принадлежащим ей имуществом как непосредственно, так и через органы местного самоуправления. В ст. 60 этого Закона установлено, что коммунальная собственность на землю местных самоуправлений может быть общей совместной собственностью. Но ни в Конституции, ни в рассматриваемом Законе не упоминается о долевой собственности. Нет в названных нормативных актах и определенности в понимании собственности юридических лиц на землю, в частности, будет ли она общей совместной собственностью юридических лиц или в определенных случаях может быть общей долевой собственностью. Не совсем понятно, о каких юридических лицах идет речь — государственных и негосударственных или же подразумеваются

только негосударственные. Представляется, что собственниками земли могут выступать только негосударственные юридические лица. При этом надо иметь в виду, что собственность на землю юридического лица означает принадлежность земли именно юридическому лицу. Члены трудового коллектива юридического лица не являются сособственниками земельного массива. Собственность на землю юридического лица обеспечивает интересы этого субъекта, т.е. конкретного юридического лица.

В Заключительных и Переходных положениях Закона "О местном самоуправлении в Украине" на Кабинет Министров возложена обязанность подготовить проект закона "О коммунальной собственности". В связи с этим возникает вопрос: действуют ли в настоящее время нормы Земельного кодекса в отношении общей долевой и общей совместной собственности на землю? Думается, что нормы Земельного кодекса о собственности действуют в той части, в которой они не противоречат положениям Конституции Украины.

Анализ Конституции Украины и действующего земельного законодательства свидетельствует, что на законодательном уровне различаются государственная и коммунальная собственность на землю, а также собственность на землю граждан и юридических лиц. Соотношение публичной собственности с государственной и коммунальной состоит в том, что они взаимодействуют между собой как единая форма (публичная собственность), включающая самостоятельные виды собственности на землю (государственная и коммунальная). Аналогичным образом обстоит дело и с соотношением частной собственности и собственности на землю физических и негосударственных юридических лиц.

Предложенная классификация форм и видов права собственности на землю, включающая публичную и частную собственность, осуществлена в самых общих чертах. Но в современных условиях необходима более развернутая, доступная классификация, более удобна к восприятию. Следовательно, в Украине конституционно закреплены фактически две формы земельной собственности: публичная, охватывающая государственную и коммунальную собственность на землю, и частная, в состав которой входит собственность физических лиц и собственность негосударственных юридических лиц. Такой подход к структурированию форм земельной собственности, который реализован в новой Конституции Украины, отвечает мировой практике, сложившейся в системе отношений собственности, в том числе и на землю. Следует заметить, что экономич-

ческая и правовая инфраструктура рыночно ориентированных стран базируется именно на двух формах собственности — публичной и частной, являющихся также основой и земельных отношений в таких странах. В этом смысле и Украина не должна быть исключением.

Список литературы: 1. Ведомости Верховного Совета Украины. 2. Ведомости Верховной Рады Украины. 3. Урядовий кур'єр.

В.С. Шахов, канд. юрид. наук

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ

При взаимодействии общества и природы социальные субъекты этого процесса стремятся к достижению определенных интересов, ведущее место среди которых занимают интересы экологические. Их особенность состоит в том, что человек для обеспечения нормальных условий жизнедеятельности, несмотря на огромное количество искусственно созданных веществ и материалов, по-прежнему вынужден разрабатывать природные ресурсы, многие из которых не восстанавливаемы. Соответственно все ненужные человеку отходы общественного производства и его жизнедеятельности превращаются в сбросы и выбросы загрязняющих природу веществ, которые после определенного суммарного эффекта влекут необратимые изменения в природной среде и ее деградацию. При всем этом человек как существо биологическое нуждается в благоприятной для жизни и здоровья окружающей природной среде, поскольку экологический кризис представляет прежде всего угрозу генофонду человечества. Поэтому экологические интересы уже в силу объективной предопределенности экологических потребностей человека составляют явление сложное и многоуровневое. Еще более дифференцированной выглядит их система с учетом того, что исходя из естественных законов развития природы, она хотя и признается единой, но в ней существуют взаимосвязанные природные компоненты — земля, леса, воды, недра и т.д. Следовательно, экологические интересы могут существенно различаться применительно к тем или иным при-