

- Список литературы:* 1. Ведомости Верховного Совета Украины. 2. Газман В. Корни российского акционирования / Экономист. - 1991. - № 46. 3. Гражданское торговое право капиталистических государств. - Ч. 1. - М.: Междунар. отнош., 1983. 4. Закон о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк от 01.09.1963 г. (США) Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сб. нормат. актов: законодательство о компаниях, монополиях и конкуренции: Учеб. пособие. Под ред. В.К. Пучинского, М.И. Кулагина. - М.: Изд-во УДН, 1987. 5. Мозолин В.П. Корпорации, монополии и право в США. - М.: Изд-во МГУ, 1966. 6. О защите потребителей от недобросовестной рекламы: Указ Президента РФ от 10.06.94 г. № 1183. Рос. газ. - 1994. - № 112. - 16 июня. 7. Положення про організацію бухгалтерського обліку і звітності в Україні: Затверджене постановою КМУ від 03.04.1993 р., № 250 ЗП Уряду України. - 1993. - № 9. - 186 с. 8. Урядовий кур'єр. 9. Чебанов С. Методы оценки рыночных позиций фирмы: Мировая экономика и междунар. отношения. - 1991. - № 6.

И.Е. Красько, д-р юрид. наук

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БРАЧНОГО КОНТРАКТА

Появление в структуре КоБС Украины ст. 27¹ “Право супругов на заключение брачного контракта” (5) сразу же породило необходимость в серьезном анализе этой новой для нас правовой категории. Однако в литературе, посвященной брачному контракту, либо вообще его правовая природа не рассматривается (3), либо она определяется с помощью общепринятого методологического подхода к известным цивилистическим явлениям, аналогию с которыми авторы пытаются проводить. Так, О.А. Явор в своей кандидатской диссертации о брачном контракте, в работе “Взаимосвязь брака и брачного контракта” (Харьков, 1996) и других работах относит брачный контракт к договору о совместной деятельности. Вместе с тем брачный контракт — особая юридическая категория, которую в момент его заключения нельзя отнести ни к одному известному цивилистическому институту, хотя, конечно, действия сторон контракта направлены на установление определенных прав и обязанностей, что прямо предусмотрено в Порядке заключения брачного контракта, утвержденном постановлением КМ Украины от 16 июня 1993 г., № 457 (2). Являясь актом определенного поведения, в основе которого лежат конкретные мотивы и который направлен на достижение определенной цели, брачный контракт — это не сделка. Действие может признаваться сделкой только тогда, когда результат его порождает реальные юридические последствия (хотя они могут наступать в будущем, но без обязательного дополнительного сочетания с иными юридическими фактами, в совокупности формирующими

юридический состав, что не свойственно брачному контракту). Любой договор (контракт), будучи двусторонней сделкой, является завершенным с точки зрения его основных возможных правовых последствий. Брачный контракт такими качествами до заключения брака не обладает. Это объясняется тем, что наличие воли участников контракта в момент его заключения и нотариального оформления желаемого для них результата не порождает, так как для его возникновения в соответствии с волей законодателя необходим еще один юридический факт — заключение брака.

С учетом сказанного брачный контракт не может признаваться ни договором о совместной деятельности, ни условной сделкой¹.

Брачный контракт нельзя признать сделкой, совершенной с условием, помимо сказанного, еще и потому, что ее заключение поставлено в зависимость от юридического факта, наступление либо ненаступление которого связано с возникновением (прекращением) прав и обязанностей по сделке. При этом сделка признается заключенной в момент достижения соглашения между сторонами по всем ее существенным условиям (ст. 153 ГК), что не присуще брачному контракту, так как он может стать "полноценной" сделкой только после заключения брака. Одной из особенностей условия при заключении условной сделки является то, что у сторон нет точных данных относительно наступления условия, его возможность только предполагается, но неизвестно, наступит ли оно вообще. Заключая брачный контракт, стороны уверены в дальнейшем оформлении брака, он для них не является предположительным обстоятельством. Суть условных сделок в том, что благодаря им возможно придать правовое значение мотиву сделки (4. с. 46). Согласно Порядку заключения брачного контракта брак не становится его условием. Он лишь должен обязательно следовать за заключением контракта для придания ему завершенности.

Брачный контракт нельзя признать и договором о совместной деятельности. Участники совместной деятельности преследуют одну и ту же цель, для достижения которой им необходимо объединить свои усилия и свои имущественные вклады. Такой договор не является соглашением, основанным на встречном удовлетворении, которое следует рассматривать как предоставление сторонами друг

¹ Признание его условной сделкой предлагалось при обсуждении кандидатской диссертации О.Я. Явор на кафедре гражданского права Национальной юридической академии Украины им. Ярослава Мудрого.

другу какого-либо конкретного качественно отличного блага, к получению которого стремится каждая из них. В этом договоре стороны не противопоставлены друг другу, их интересы идентичны, качественно однородны. В брачном контракте есть два противопоставленных друг другу лица, их имущественные права и обязанности не идентичны, у каждого есть свой автономный имущественный интерес. Возможность формирования и реализации их общих интересов предусмотрена законом, контракт призван прежде всего индивидуализировать их. Иначе нет смысла заключать его. Наконец, брачный контракт не знает обязательных стадий заключения любого договора-оферты и акцепта, что еще раз подтверждает невозможность признания его аналогом какого-либо гражданско-правового договора.

Брачный контракт не укладывается в рамки обычных правоотношений. Его можно признать незавершенным правоотношением, где право существует в абортивном, усеченном состоянии, не порождаясь вместе с тем односторонним действием. Правовую природу брачного контракта можно определить только с помощью теории так называемого вторичного права — своеобразного прообраза права¹. М.М. Агарков различал три понятия: правоспособность, субъективное право, вторичное право, или промежуточное звено между правоспособностью и субъективным правом, как нечто большее чем правоспособность и нечто меньшее чем субъективное право, так как ему противостоит не обязанность, а лишь связанность других лиц. В последующем, в работах Р.О. Халфиной, О.С. Иоффе, С.С. Алексеева, вторичные права приобрели несколько иную характеристику. Для возникновения у данного лица тех либо иных субъективных прав недостаточно одной лишь правоспособности, но необходимо наличие предусмотренных законом юридических фактов, в совокупности своей (юридическим составом) порождающих конкретное субъективное право (обязанность). Например, чтобы гражданин стал наследником, мало одного факта открытия наследства, необходим еще и другой юридический факт — принятие его. Для того, чтобы брачный контракт — юридический факт породил реальные права и обязанности его сторон, необходим еще один юридический факт — заключение брака. Таким образом, брачный контракт по своей правовой природе представляет собой юридичес-

¹ Впервые на это правовое явление обратил внимание немецкий ученый Зеккель в 1903 г. Теория вторичных прав была воспринята М.М. Агарковым (1, с. 67 и др.) и в дальнейшем развивалась в трудах С.Н. Братуся, Р.О. Халфиной, С.С. Алексеева и других авторов.

кий факт, который только в сочетании с другим юридическим фактом — заключением брака в качестве вторичного элемента юридического состава, секундарного (вторичного) правомочия, способен породить конкретные правоотношения.

Список литературы: 1. Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву. - М.: Госюриздат., 1940. 2. Голос Украины. - 1993. - № 119. - 26 июня. 3. Жилинкова И.В. Брачный контракт. - Харьков: Ксилон. 1995. 4. Повицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. - М.: Госюриздат., 1954. 5. О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье Украинской ССР: Закон Украины от 23 июня 1992 г. Введом. Верхов. Совета Украины. - 1992. - № 36. - Ст. 528.

О.А. Сурженко, канд. юрид. наук

УСЛОВИЯ О СРОКАХ В ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ. ПРОСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Надлежащее исполнение обязательств, являющееся одним из основных принципов гражданского права, включает в себя соблюдение условий о сроке. Срок исполнения — одно из существенных условий большинства видов договоров. В ГК Украины 1963 г. не предусмотрено, как это было ранее в ГК 1922 г., правило, относившее срок наряду с предметом и ценой к существенным пунктам договора. Это вызвано тем, что как между гражданами, так и между организациями (хотя и в большей степени) возможны бессрочные договоры. Это же обстоятельство учтено и Проектом ГК Украины (ст. 555). Действующий ГК относит к существенным те пункты договора, которые признаны таковыми по закону или необходимы для договоров данного вида, а также пункты, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 153).

Срок исполнения обязательства можно понимать двояко: а) как момент исполнения; б) как промежуток времени, который дается должнику для исполнения обязательства.

Различают общие и частные, начальные и конечные сроки исполнения обязательства. Общий срок — это срок исполнения обязательства в целом, частный — исполнение его в определенной час-

ти, если такое исполнение предусмотрено законом или договором. В большинстве гражданско-правовых договоров значение имеет лишь конечный срок исполнения, но в некоторых случаях, в частности в обязательствах, обносящихся к производству работ, правовое значение придается начальному сроку. Надо различать еще и срок действия договора, в пределах которого наступает срок его исполнения. Вместе с тем следует иметь в виду, что общий срок исполнения не всегда совпадает со сроком действия договора. Исполнение последней по порядку обязанности в договоре может быть произведено раньше истечения срока его действия, например, договор поставки заключен на год, а последнее обязательство подлежит исполнению до окончания года. В таких случаях можно говорить о том, что срок действия договора становится формальным (4, с. 27, 28).

Основную роль в договоре играют общие сроки. Но именно для их выполнения приобретают значение и сроки промежуточные. Они направлены на стимулирование сторон к выполнению конечных сроков.

Споры о сроках исполнения договоров занимает довольно значительное место при разрешении дел арбитражными судами Украины. При этом суды стараются при заключении долгосрочных договоров устанавливать такие промежуточные сроки, чтобы они обеспечивали непрерывную, ритмичную работу предприятий и вместе с тем соответствовали реальным возможностям должников производить исполнение в установленные сроки. К сожалению, практика последних лет свидетельствует о том, что нередко недооценивается значение сроков промежуточных. Особенно часто это касается договоров поставки и порядка на капитальное строительство, что лишает стороны возможности применять штрафные санкции за их нарушение, не стимулируют должника к своевременному исполнению договора, а контрагента — к своевременной оплате.

При этом возникают ситуации, которые в законодательстве называются просрочкой должника (ст. 213, 214 ГК) и просрочкой кредитора (ст. 215 ГК).

Просрочка является прежде всего юридическим фактом, но в отличие от таких нарушений договора, как нарушения условий о качестве, количестве и другие, она является длящимся юридическим фактом. Этим можно объединить встречающиеся в законодательстве и в литературе различные определения термина "просрочка". Так, ст. 213 ГК Украины говорит, что должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за невозможность исполнения, слу-

чайно наступившую после просрочки. Здесь просрочка понимается как наступление срока исполнения. Статья 225 ГК РСФСР (речь идет о старом ГК) рассматривала невозможность исполнения, наступившую во время просрочки, т.е. просрочка рассматривалась как длящееся правонарушение.

Нельзя соглашаться с авторами, которые понимают просрочку не как правонарушение, а как правоотношение (5, с. 165). Просрочка — юридический факт (длящийся), который порождает правоотношение, но сама правоотношением быть не может. Обычно о просрочке говорят как о неисполнении обязательства (3, с. 135). Так, К.А. Граве правильно отмечал, что следует различать просрочку исполнения, которую он понимал лишь как неисполнение в срок, и просроченное исполнение, когда обязательство, хотя и с нарушением срока, но исполнено (2, с. 57, 58). Практически же термин “просрочка” используется как в первом, так и во втором смысле.

В некоторых нормативных актах просрочка рассматривается как “опоздание в доставке” (ст. 165 Устава железных дорог СССР). Желательно унифицировать это понятие, не допуская его разночтения.

Понятие “просрочка должника” в литературе в основном определяется идентично и особых споров не вызывает. Значительно сложнее дать унифицированное понятие просрочки кредитора.

Обязанности кредитора в договорах можно разделить на две группы: а) обязанность принять исполнение и совершить действия, необходимые для выполнения должником обязательства (действия, невыполнение которых влечет наступление просрочки кредитора); б) обязанность содействовать исполнению должником обязательства (действия кредитора, без которых должник может выполнить обязательство, на которые способствуют его надлежащему выполнению) (6, с. 22).

“Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка не вызвана умыслом либо неосторожностью...” (ст. 215 ГК).

М.М. Агарков, впервые исследовавший просрочку кредитора, относил ее к осложнениям структуры обязательства и указывал, что основная обязанность кредитора в обязательстве заключается в предоставлении должнику возможности исполнить обязательство без расходов и убытков (1, с. 67). Таким образом, М.М. Агарков фактически превращал кредитора в своеобразного должника, ставя

юрисдикционные органы при разрешении споров по обязательствам в весьма сложное положение, так как нарушение кредитором такой обязанности вообще лишало его право на получение необходимой ему защиты при нарушении обязательства должником. Вероятно, при исследовании вопроса о просрочке кредитора, следует иметь в виду прежде всего основное обязательство должника перед кредитором, где у кредитора наряду с правом требования исполнения, что является основным, есть определенные обязанности, неисполнение которых вызывает то, что называется "просрочка кредитора" и что автоматически не влечет освобождения должника от обязанности исполнить обязательство или нести ответственность за неисполнение его. Это значит, что обязанность должника должна конструироваться как самостоятельное обязательство, а обязанность кредитора — как условие, необходимое для выполнения должником своей обязанности. Главная цель обязанности кредитора в любом гражданско-правовом обязательстве — это направленность ее на исполнение обязательства должником. Отсюда, как правило, неисполнение кредитором его обязанности является просрочкой, когда оно приводит к неисполнению в срок обязанности должником. Если же кредитор не принимает в срок надлежащего исполнения или задерживает исполнение обязательства должником, то последний, в результате оказавшийся в просрочке, хотя он выполнил или готов был выполнить все, что требовалось от него по условиям договора, должен быть освобожден от ответственности за просрочку.

В практике возникает вопрос: следует ли говорить о просрочке кредитора, если он не выполнил всех своих обязанностей, что могло привести к неисполнению обязательства должником, но последний все же выполнил его в срок? Связь просрочки кредитора со сроком в таких случаях в какой-то степени утрачивается, однако вряд ли есть смысл отказаться от признания кредитора просрочившим только потому, что действия должника "погасили" неблагоприятные последствия противоправной деятельности кредитора. Он, как мы полагаем, должен признаваться просрочившим исполнение.

Итак, просрочку кредитора можно определить как невыполнение в срок или неисполнение им по договору кредиторских обязанностей (принять исполнение, совершить действие, до выполнения которых должник не может исполнить своего обязательства, не совершать действий, препятствующих исполнению), которое по общему правилу влечет за собой просрочку должника.

Возможно, целесообразным было бы сконструировать еди-

ное понятие просрочки, включающее просрочку и должника и кредитора, как виновное невыполнение сторонами в срок лежащих на них обязанностей по исполнению договора либо ненадлежащее исполнение их.

Для наступления ответственности кредитора за просрочку исполнения обязательства необходим ряд условий, в том числе наличие обязательства, истечения срока, установленного для исполнения обязательства. Это — объективное основание.

Субъективным основанием является вина. Перечисленные основания вполне достаточны для взыскания неустойки (штрафа, пени). Но для взыскания убытков необходимо еще два основания — наличие убытков у потерпевшей стороны и причиненная связь между просрочкой и убытками.

Особенность ответственности кредитора в некоторых случаях не обязательно должна выражаться в неисполнении обязанности в срок. Его просрочка может заключаться не только в бездействии, но и в противоправном действии, приводящем к просрочке должника.

Просрочка любой из сторон договора — одно из самых серьезных нарушений, которые причиняет большой ущерб потерпевшему. Отсюда возникает потребность решительной борьбы с подобными нарушениями.

Список литературы: 1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Учен. труды ВИЮН. - Вып. III. - 1940. 2. Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. - М.: Юрид. лит., 1960. 3. Каминская П.Д. Основания ответственности по договорам. - М.: Юрид. лит., 1957. 4. Крылова З.Г. Исполнение договора поставки. - М.: Юрид. лит., 1967. 5. Кульберг Е.М. Просрочка исполнения договорного обязательства. - М.: Юрид. лит., 1956. 6. Яковлева Е.М. Ответственность за несвоевременное исполнение и неисполнение обязательств. - Душанбе: Ирифор, 1962.

М.В. Шульга, канд. юрид. наук

ВОПРОСЫ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Проводимая в Украине земельная реформа имеет своей целью такое перераспределение земель, которое позволит создать условия для равноправного развития различных форм хозяйствования