

НАУКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

В настоящее время в соответствии с Указом Президента Украины "О комплексной целевой программе борьбы с преступностью на 1996-2000 годы" возникла необходимость разработки проекта Уголовно-исполнительного кодекса. Для науки исправительно-трудового права, имевшей предметом исправительно-трудовое законодательство, эта задача предстала как новая масштабная проблемная ситуация, вызывающая необходимость реконструкции наличных познавательных форм и методов отражения действительности — практики исполнения *всех* наказаний.

Наряду с этим в процессе образования уголовно-исполнительного права, с одной стороны, все более очевидными становятся ограниченность и относительность прежних теоретических представлений исправительно-трудового права, неприемлемость концепции исправительно-трудового воздействия применительно к исполнению *всех* наказаний, а с другой — появляется необходимость в рассмотрении теории наказания под иным углом зрения, в переходе к дискурсивному мышлению, позволяющему уточнить научные позиции, преодолеть консервативные и догматические воззрения, пересмотреть устаревшую теорию исправительно-трудового права, ставшую на пути истинного познания деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, создать (при условии сохранения и дальнейшего развития объективно-истинного содержания некоторых понятий исправительно-трудового права) понятийный аппарат уголовно-исполнительного права, заменив идеи исправительно-трудового права более адекватными аналогами действительности.

Наука уголовно-исполнительного права может состояться только при осознании общих понятий исполнения наказаний и разработке их теоретических основ, так как при становлении любых научных теорий, "новые понятия возникают и развиваются не произвольно, а под влиянием необходимости революционного разрешения противоречий, появляющихся со временем между устаревшими знаниями и новыми данными научно-теоретической и практической деятельности" (4, с. 134).

При создании нового знания о деятельности органов и уч-

реждения исполнения наказаний науке уголовно-исполнительного права предстоит разрушить застарелые, рутинные представления об исполнении наказаний, преодолеть многолетнюю инерцию мышления.

Период становления этой науки как некоей целостной развивающейся системы знаний — это процесс образования качественно нового (по сравнению с исправительно-трудовым правом) понятия о феномене исполнения наказаний с другой сущностной основой, иной субстанцией.

Формирование данной системы знаний основывается на выходе познания за пределы исправительно-трудового "среза" деятельности ИТУ с такой специфической субстанцией, как "исправление и перевоспитание", в новую, более глубокую и более общую целостную систему понятий, связей, отношений, концепций, составляющих предмет уголовно-исполнительного права, с новым уровнем сущности. "Революционное образование качественно нового уровня научной системы знания происходит тогда, когда познавательная активность субъекта переходит (при углублении в объект) от сущности первого порядка к сущности второго порядка и т.д." (2, с. 115). Следовательно, первые шаги по созданию именно науки уголовно-исполнительного права были предприняты тогда, когда от прежних определений, констатирующих, что исполнение наказания — это реализация кары, мной было сделано углубление в объект деятельности органов и учреждений исполнения наказаний посредством структурно-функционального анализа, системного подхода к исполнительской деятельности органов и учреждений исполнения наказаний (5, с. 137-145).

Как представляется, в настоящее время наука уголовно-исполнительного права имеет возможность в некотором смысле опережать практику исполнения наказаний, что обусловлено наличием накопленного запаса эмпирических данных из практики деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, свидетельствующих о том, что наука исправительно-трудового права в вопросе применения прежней концепции для теоретического осмысления исполнения *всех* наказаний себя исчерпала, выработала.

Вместе с тем основные положения, категории, понятия, принципы уголовно-исполнительного права, наконец, научная разработка Уголовно-исполнительного кодекса не могут быть выведены непосредственно и только из практики исполнения наказаний, ибо "теоретические знания образуются в результате логического анализа

эмпирических данных и синтеза их с уже имеющейся системой научных знаний" (4. с. 115).

Наука уголовно-исполнительного права на основании сравнения проверенных практикой исполнения наказаний теоретических положений исправительно-трудового права с самой деятельностью органов и учреждений исполнения наказаний позволяет осуществлять познание правоохранительной деятельности как главное направление в деятельности органов и учреждений исполнения наказаний. обратить внимание на закономерности, присущие реализации правоограничений, свойственных наказаниям, что в итоге приводит к совершенствованию знаний, к более полному представлению о процессах исполнения-отбывания наказаний. Будучи закономерным продолжением теории исправительно-трудового права, уголовно-исполнительное право находит свою убедительность и подтверждение в проверенных практикой исполнения наказаний и получивших объективно-практическую значимость результатов научного познания реализации правоограничений.

При разработке уголовно-исполнительного законодательства задача науки уголовно-исполнительного права заключается в том, чтобы максимально точнее и как можно более полно вскрыть возможности деятельности по исполнению наказаний, выбрать и поставить перед администрацией органов и учреждений исполнения наказаний задачу осуществления только реальной, конкретной цели, являющейся субстанцией ее деятельности. Цель исполнения наказания определяет теорию уголовно-исполнительного права, которая, в свою очередь, используется как средство отражения и обоснования этой цели. При этом природа последней "прямо определяет характер той теории, которая может быть использована в качестве средства ее достижения" (8. с. 73).

С учетом изложенного считаю, что в основе подготовки проекта Уголовно-исполнительного кодекса должен быть положен определенный способ понимания решения задач, стоящих перед органами и учреждениями исполнения наказаний, присутствовать ведущий замысел, разработана система взглядов, т.е. создана концепция исполнения наказаний. Следовательно, уяснение наукой уголовно-исполнительного права основных проблем исполнения наказаний будет содействовать подготовке, становлению и совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства.

Наука уголовно-исполнительного права в настоящее время находится на этапе формирования, а "критерий формирования лю-

бой науки общий: определение предмета исследования, выработка понятий, соответствующих этому предмету, установление фундаментального закона, присущего этому предмету, открытие принципа или создание теории, позволяющих объяснять множество фактов" (6, с. 563).

При исследовании предмета уголовно-исполнительного права возникает вопрос о том, какова природа деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, как она осуществляется, каковы формы уголовно-исполнительной системы, как она функционирует и какую роль играет в жизни общества. Предмет исследования в науке уголовно-исполнительного права - исполнительная деятельность как одна из сторон отличающейся многофункциональностью деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, зафиксированная в понятиях теории уголовно-исполнительного права. "Если понимать предмет науки как систему ее базисных понятий, то необходима специальная категория для фиксации объективной основы предмета науки. Предмет делает как бы срез в объекте, вычленив и фиксируя качественно специфический тип отношений" (8, с. 67).

Исполнение наказания, как постигаемая действительность, в уголовно-исполнительном праве выступает объектом познания. Исходя из необходимости выяснения сущности и содержания исполнения наказания, целесообразно выделение двух стадий познания объекта: дескриптивной и прескриптивной. Главная задача дескриптивной стадии — выявить как можно адекватнее структуру и законы объекта. На прескриптивной стадии наличное знание адаптируется к целям эффективного практического действия." Дескриптивная информация превращается в систему прескрипций, т.е. совокупность моделей, схем, проектов, программ, планов практического изменения объекта" (1, с. 96).

Познавательная задача науки уголовно-исполнительного права непосредственно воплощается в формировании ее предмета и в развертывании его содержания. При этом "в основе диалектического единства предмета и метода, в свою очередь, лежит противоречивая взаимосвязь объекта и познавательной задачи" (8, с. 67).

Деятельность органов и учреждений исполнения наказаний исследуется с помощью структурно-функционального анализа, специфика которого в науке уголовно-исполнительного права неотрывна от объекта исполнительной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний. "Объект изучения, исследовательская задача, система методологических средств и последовательность их приме

нения в своей совокупности создают особую познавательную конструкцию — *предмет исследования*. Это одна из центральных категорий методологического анализа. Наука существует там и постольку, где и поскольку удастся построить предмет изучения во всей полноте его основных компонентов” (10, с. 54).

Теоретически отразить деятельность по исполнению наказаний как сложную саморазвивающуюся систему можно с помощью совокупности приемов исследования, применяемых в науке уголовно-исполнительного права, которые составляют ее методологию. “Методология органически вплетается в ткань науки, в исследовательский процесс. Поэтому в реально существующих науках она не часть, не раздел научных дисциплин, а аспект, сторона познавательной деятельности наряду с логическим ее аспектом” (1, с. 119).

Деятельность по исполнению наказаний, как предмет исследования в науке уголовно-исполнительного права, имеет глубокую взаимосвязь с теорией уголовно-исполнительного права и используемым методом как системой действия с объектом познания. Применение для познания деятельности органов и учреждений исполнения наказаний системного подхода, структурно-функционального анализа, метода восхождения от абстрактного к конкретному основывается на определенных теоретических предпосылках, служит в некоторой степени инструментом углубления знаний о процессах исполнения-отбывания наказаний, приводит к предметной фиксации объекта деятельности по исполнению наказаний. Использование в уголовно-исполнительном праве вышеуказанных методов, в свою очередь, позволяет прийти к новым теоретическим обобщениям и представлениям о деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, что является отправным пунктом для пересмотра накопленного наукой исправительно-трудового права материала (в том числе и применявшихся методов), а в итоге дает возможность углубить знания об исполнительной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний. Таким образом, теория уголовно-исполнительного права и применяемые в ней методы познания процессов исполнения-отбывания наказания приводят к получению принципиально нового знания о реализации свойственных наказанию правоограничений, которое не может быть реципировано из теории исправительно-трудового права, ибо вступает в противоречие с ней.

Определившись с тем, что именно осуществление кары, реализация правоограничений, свойственных наказанию, составляют предмет уголовно-исполнительного права. Необходимо указать

на то, что в уголовно-исполнительном праве как отрасли законом выступает предписание относительно порядка реализации свойственных наказаниям правоограничений и осуществления исполнения наказаний. В науке же уголовно-исполнительного права в качестве фундаментального закона выступает положение о том, что в исполнительной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний неизбежной является реализация кары, исполнение наказания.

Поставленное в центр понятийного ряда "исполнение наказания" в границах уголовно-исполнительного права выступает своеобразным параметром, шкалой отсчета для разработки научного аппарата концепции исполнения наказаний как системы взглядов на процесс реализации кары в деятельности органов и учреждений исполнения наказаний. Следовательно, центральной категорией, основополагающим понятием науки уголовно-исполнительного права следует признать "исполнение наказания", а главным принципом при реализации свойственных наказанию правоограничений должен быть признан принцип неотвратимости исполнения наказаний.

Использование в уголовно-исполнительном праве в качестве центральной, основной категории "исполнение наказания" знаменует собой революционный переход от исправительно-трудового права к системе знаний, отличающейся существенно иными признаками, адекватно отражающими особенности системы деятельности органов и учреждений исполнения наказаний. Данное суждение обусловлено тем, что "наиболее глубокой всеобщей чертой качественных переходов, революций является именно образование субстанционального основания новой системы, придающего ей целостность, внутреннее единство и способность к саморазвитию" (2, с. 114).

Все различия теорий уголовно-исполнительного права и исправительно-трудового права predeterminedены выбором субстанции как центральной категории, в которой сосредоточены наиболее существенные свойства деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, понятия, являющегося исходным для теоретической конструкции, отражающей сущность деятельности по реализации правоограничений, свойственных наказаниям.

Ограниченность теоретических знаний в исправительно-трудовом праве проявлялась в абсолютизации принимаемого за истину заблуждения относительно возможности исправления и перевоспитания каждого осужденного, что оказало и оказывает негативное влияние на познание деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, формируя о ней искаженные представления, ос-

тавляя как бы в тени правописание деятельности по исполнению наказаний.

Осуществляемый в науке уголовно-исполнительного права анализ сложнейшего противоречивого процесса исполнения-отбывания наказания не только помогает уяснить его сущность, тенденции и социальные последствия, но и обогащает уголовно-исполнительное право новыми выводами и обобщениями, что, в свою очередь, способствует более глубокому осмыслению как прежних, так и новейших проблем этой науки.

Проблема возникновения уголовно-исправительного права, как науки, является насущной и заострилась в связи с тем, что в подготовленном в 1997г. Рабочей группой Кабинета Министров Украины проекте Уголовного кодекса предложена иная по сравнению с Уголовным кодексом 1961 г. система наказаний. Поэтому сейчас перед формирующейся этой наукой встал вопрос о прогнозировании исполнения наказаний, не известных ранее системе исполнения наказаний. Чтобы создать стройную, логически не противоречивую теоретическую базу исполнения наказаний, систему, способную удовлетворительно объяснить, как же реализуются правоограничения, свойственные и новым наказаниям, а также выработать практические рекомендации представителям науки уголовно-исполнительного права, неизбежно придется дополнить представления об известных процессах исполнения-отбывания наказания субъективными гипотетическими аналогами предполагаемой исполнительной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний.

В науке уголовно-исполнительного права концепция исполнения наказаний разрабатывается, с одной стороны, как результат всестороннего осмысления и обобщения осуществляющихся в объективной действительности процессов исполнения-отбывания наказаний, являясь в то же время мериллом истинности оценки суждений в последующих научных исследованиях и разработках понятийного аппарата уголовно-исполнительного права. С другой — критерием правомочности существования тех наказаний, которые в предыдущие десятилетия не были известны ни в отечественном законодательстве, ни в практике деятельности органов и учреждений исполнения наказаний (например, институт социальной пробацции, арест, обязательные работы, ограничение свободы), должна выступить практическая деятельность по их исполнению, подтверждающая или опровергающая гипотетические научные принципы и идеи.

До этого в науке уголовно-исполнительного права возможно

появление различных гипотез и досужих домыслов, не соответствующих действительности, реальным процессам исполнения-отбывания этих наказаний. Обнаружить внутреннюю диалектическую связь в этих осуществляемых и предполагаемых процессах, как представляется, сможет теория уголовно-исполнительного права, соответствующая новому способу мышления, дополненная хорошо продуманными предположениями об исполнении новых для отечественных органов и учреждений исполнения наказаний видов мер государственного принуждения, которые выражены в форме научных понятий, дающих предварительное объяснение процессам исполнения-отбывания наказаний. Поэтому, несмотря на искреннее стремление создать максимально достоверную, точную и приближенную к истине систему знаний об исполнении наказаний, представители науки уголовно-исполнительного права вынуждены учитывать, что "ко всякому теоретическому познанию, в силу того, что теории неизбежно присущ гипотетический элемент, примешивается момент неуверенности: она приобретает вероятностный характер, причем обнаружение каждого согласующегося с этой теорией факта увеличивает степень ее достоверности, а обнаружение факта, противоречащего ей, делает ее менее достоверной, вероятной" (7, с. 452).

В заключение следует обратить внимание на то, что преподавание учебной дисциплины "уголовно-исполнительное право" также должно основываться на соответствующей теории, которая вписывалась бы в рамки учения о наказании как о мере государственного принуждения, заключающейся в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления.

При определении предмета науки уголовно-исполнительного права необходимо исходить из правовой точки зрения, в соответствии с которой "всякое наказание представляет собой вторжение в сферу правовых благ личности, а его содержание образует совокупность правоограничений" (9, с. 514) и не более того. Поэтому предметом науки "уголовно-исполнительное право" должно быть изучение содержания деятельности по исполнению наказаний, что позволит отдать должное юридической природе процесса исполнения наказания, исследовать правовое регулирование деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, освободиться от смешения правовых, педагогических и экономических аспектов этой деятельности. Если же отступить от такого подхода и выйти за рамки исследования процессов исполнения-отбывания на-

казання. то это уже будет не уголовно-исполнительное, а пенитенциарное право. существование которого, на мой взгляд, проблематично. потому что еще в двадцатые годы было отмечено, что "при современном состоянии наук обладать пенитенциарными знаниями в целом криминалист не в состоянии. Для этого ему пришлось бы одновременно быть и психологом, и врачом, и психиатром, и инженером, и агрономом, и педагогом" (3, с. 8).

Правопознание реализации кары требует, чтобы наука, изучающая сущность деятельности по исполнению наказаний, раскрывающая содержание этой деятельности, закономерности функционирования и развития уголовно-исполнительной системы, именовалась только уголовно-исполнительным правом.

Список литературы: 1. Ворожцов В.П., Москаленко А.Т., Шубина М.П. Гносеологическая природа и методологическая функция научной теории. - Новосибирск: Наука, 1990. 2. Дышлевый П.С., Найдыш В.М. Материалистическая диалектика и проблема научных революций. - К.: Наук. думка, 1981. 3. Исаев М.М. Основы пенитенциарной политики. - М.-Л.: Госуд. изд-во, 1927. 4. Климов В.Я. Диалектика практики и познания. - М.: Высш. шк., 1991. 5. Степанюк А.Ф. Структурно-функциональная характеристика деятельности по исполнению наказаний. Проблемы законности: Респ. междувед. науч. сб. - Вып.31.-Харьков: Нац. юрид. акад. України, 1996. 6. Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания. Под ред. Белеева Н.А., Глистина В.И., Орехова В.В.- СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1992. 7. Философская энциклопедия.- Т.3.- М.: Сов. энцикл., 1960. 8. Философский энциклопедический словарь.-М.: ИНФРА-М, 1997. 9. Фофанов В.П. Социальная деятельность как система.- Новосибирск: Наука, 1981. 10. Юдин Э.Г. системный подход и принцип деятельности. - М.: Наука, 1978.

В.В. Голина, д-р юрид. наук

ЖІНОЧА ЗЛОЧИННІСТЬ В УКРАЇНІ: ХАРАКТЕРИСТИКА І ПОПЕРЕДЖЕННЯ

У загальному виді жіноча злочинність являє собою сукупність злочинів, які скоюються жінками. Це не означає, що ці злочини вчиняються лише жінками, хоча у кримінальному кодексі України передбачений склад злочину, спеціальним суб'єктом якого є виключно жінка (ст. 96 КК України). Жіноча злочинність — складова частина усієї злочинності і підкоряється загальним її закономірностям та змінам. Традиційне у кримінології відокремлення і вивчення