

Ч. Н. АЗИМОВ, д-р юрид. наук

Харьков

А. А. ПОДОПРИГОРА, д-р юрид. наук

Киев

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО АППАРАТА НА БАЗЕ ПЕРЕДОВОЙ ТЕХНИКИ

Программа КПСС, новая редакция которой утверждена XXVII съездом партии, провозглашает кардинальное ускорение научно-технического прогресса коренным вопросом экономической стратегии партии. Одно из важнейших средств повышения технического уровня производства — быстрое **обновление производственного аппарата путем широкого внедрения передовой техники**, наиболее прогрессивных технологических процессов и гибких производств [1, с. 141].

Эти принципиальные теоретические положения получили свое дальнейшее развитие в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года. Главная задача двенадцатой пятилетки — это повышение темпов и эффективности развития экономики на базе ускорения научно-технического прогресса, техническое перевооружение и реконструкция производства [1, с. 271].

В успешном решении задач по повышению технического уровня производства существенную роль могут и должны сыграть юридическая наука, право и правоприменительная практика. Только в течение 1985 г. принят ряд важнейших постановлений и других нормативных актов, направленных на ускорение научно-технического прогресса. Однако ряд проблем правового регулирования общественных отношений в сфере науки и техники, в том числе и в связи с обновлением производственного аппарата, еще не нашли удовлетворительного решения ни в правовой науке, ни в законодательстве.

Техническое перевооружение объединений и предприятий и обновление их производственного аппарата должны осуществляться в определенные сроки, обусловленные конкретными факторами. Одним из таких факторов и является срок морального старения производственного аппарата, который и должен обусловить его обновление.

Соответствующие службы объединений и предприятий обязаны внимательно следить за тенденциями развития мировой науки и техники в определенной области, своевременно прогнозировать и выявлять любые новшества.

В каждой отрасли производства сроки морального старения выпускаемой продукции и производственного аппарата, как прави-

ло, известны. Их необходимо только заранее предусмотреть в планах и программах технического перевооружения.

Между тем действующее законодательство не содержит правовых норм, регулирующих техническое перевооружение, реконструкцию их на основе обновления производственного аппарата. Целесообразность разработки и принятия такого общесоюзного нормативного акта очевидна.

Чем заменить обновляемую технику? До настоящего времени еще имеют место случаи, когда вместо обновляемой техники поставляется не намного лучшая, а иногда и худшая техника.

Технический уровень объекта новой техники — это степень его соответствия высшим мировым научно-техническим достижениям в сравниваемой области. Он может превосходить известные мировые аналоги либо соответствовать им. Если же степень соответствия окажется ниже мирового уровня, то такие разрабатываемые или уже давно изготовленные объекты не могут быть отнесены к новой технике.

Из требований, предъявляемых к новой технике и прогрессивной технологии, изложенных в материалах XXVII съезда КПСС, вытекает вывод о том, что по своему техническому уровню новая техника должна превосходить известные мировые аналоги. Если новая техника будет лишь достигать известного мирового уровня, то тем самым мы обрекаем себя на постоянное отставание. Следовательно, высокий технический уровень означает лишь одно — превосходство над известным мировым уровнем. Последний легко устанавливается по патентным фондам.

Группа экономических характеристик объекта новой техники аккумулируется в таком правовом признаке, как экономическая эффективность. Высокоэффективной следует признавать такую технику, которая определенными общественными потребностями удовлетворяет настолько меньшими совокупными затратами (живого и овеществленного в топливе, сырье, материалах, основных фондах, капиталовложениях и т. д.), что делает целесообразным экономически или социально ее внедрение. При этом эффективность новой техники должна определяться с учетом ее экологоспособности, т. е. «мирно» сосуществовать с окружающей средой.

Конкурентоспособность как правовой признак новой техники охватывает своим понятием патентоспособность, патентную чистоту и экологоспособность. В настоящее время объекты новой техники, не обладающие экологоспособностью, не могут успешно конкурировать на мировом рынке. Кроме того, новая техника должна отвечать требованиям санитарной гигиены, условиям безопасности труда, требованиям технической эстетики и дизайна.

Одна из важнейших проблем правового регулирования научно-технического прогресса — совершенствование правовых форм интеграции науки и производства. Уровень интеграции проявляется, в частности, и в правовых формах обновления производственного аппарата. Наиболее разработанной и эффективной организационно-правовой формой обновления производственного аппарата

является использование высокоэффективных изобретений. Однако правовое регулирование изобретательства еще нуждается в совершенствовании [9, с. 3—9]. За последние годы заметно возросла изобретательская активность новаторов. По числу ежегодно регистрируемых изобретений наша страна с 1974 г. занимает первое место в мире [11]. За последние пять лет подано 900 тыс. заявок [8]. Однако изобретениями признается немногим более 1/3 от числа поданных заявок. Между тем 95 % решений, заявляемых в качестве изобретений, создается в процессе выполнения служебного задания [5]. По другим данным, от имени социалистических организаций подается свыше 80 % заявок [10]. Иными словами, 2/3 решений, заявляемых социалистическими организациями, оказываются «пустыми», не содержащими изобретений. 2/3 технических решений, созданных в порядке выполнения служебных обязанностей, выполнены ниже изобретательского уровня, т. е. трудовые и иные ресурсы, творческая энергия, денежные средства истрачиваются на изобретение известных решений. За несоблюдение требований ГОСТ а15.011-82 «Порядок проведения патентных исследований» [4, с. 44—62] и, следовательно, за создание такого огромного количества разработок ниже изобретательского уровня, т. е. за выброшенные на ветер народные деньги пока еще никто ответственности не несет.

В Государственный реестр изобретений СССР внесено 1 млн. 170 тыс. изобретений, в том числе в 1984 г. — 63,3 тыс. Из них впервые использовано в 1984 г. — 23,3 тыс. [10, с. 4]. В целом же в народном хозяйстве страны используется менее трети от общего числа изобретений [21].

Обследования, выполненные Институтом экономики АН СССР, показали, что 85 % внедренных новшеств реализуются на одном-двух предприятиях, а на пяти и более — только 2 %. Около 70 % разработок завершается изготовлением опытных образцов. В промышленности лишь 22 % научно-технических новинок основаны на изобретениях [19]. Низка эффективность использования изобретений. Экономия от использования рационализаторских предложений значительно больше, чем от изобретений [21; 10, с. 4—5]. Доля высокоэффективных новшеств, дающих не менее 100 тыс. рублей годовой экономии, составляет 4 % от общего количества внедренных изобретений [12].

Сложилась парадоксальная ситуация: страна обладает огромным количеством высокоэффективных изобретений и только небольшая их часть используется. Одна из причин такого явления — безответственность и беззаботность ответственных лиц, которым страна поручила заботу о техническом уровне производства. Настало время установить правило, согласно которому категорически запретить постановку на производство научно-технических разработок, выполненных ниже изобретательского уровня. Необходимо привлекать к строгой ответственности лиц, нарушающих данную норму, поскольку речь идет о причинении государству огромного имущественного вреда.

Научно-технические разработки, выполненные ниже изобретательского уровня, следует считать браком и в план выполненных работ не засчитывать. Можно и нужно применять и другие правовые заслоны с тем, чтобы надежно закрыть путь в производство разработкам вчерашнего дня.

Требуют безотлагательного решения и другие проблемы правового регулирования изобретательства. Необходимо усовершенствовать порядок исчисления и выплаты авторского вознаграждения за использование изобретений. Неоправданно усложнен, на наш взгляд, порядок оформления авторских заявок, далека от совершенства правовая организация планирования и финансирования изобретательства.

Основной правовой формой реализации научно-технических разработок в объектах новой техники в настоящее время является наряд-заказ (договор). Эта форма разработана наиболее тщательно, но и она не лишена отдельных пробелов и недостатков. Так, Типовое положение о порядке заключения хозяйственных договоров и выдачи внутриминистерских заказов на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ [7, с. 72—80] не содержит требования о научно-техническом уровне выполняемых работ. Установленные в нем санкции за нарушение условий договора не являются ощутимыми для разработчика и на его экономическом положении не сказываются. Имеются и другие недостатки в указанных договорах.

Современный этап нашего общественного развития требует нового подхода. Договорная система в сфере науки и техники будет тогда эффективно влиять на ускорение научно-технического прогресса, когда в этом будут заинтересованы и отдельные исполнители и трудовые коллективы в целом. В настоящее время объединения и предприятия, достигшие заметных успехов в ускорении научно-технического прогресса, в том числе и в повышении технического уровня производственного аппарата, и трудовые коллективы, которые отстают в своем научно-техническом развитии, фактически находятся в равном положении. Первые до последнего времени своими средствами из фондов экономического стимулирования распоряжаться не могли. Без санкции своего министерства эти объединения не могли строить жилище и другие непродовственные объекты за счет средств указанного фонда, использовать их на другие нужды социального развития трудовых коллективов. Этим сводилась на нет стимулирующая роль фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и достигалась уравниловка среди объединений и предприятий.

Такое положение в корне изменилось в связи с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса» от 12 июля 1985 г. № 669 [17, 1985, № 23, ст. 115]. В нем значительно повышена роль фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в решении задач социального развития трудовых

коллективов, работающих в новых условиях хозяйствования. В течение двенадцатой пятилетки по мере создания необходимых предпосылок средства этого фонда должны стать одним из основных источников финансирования строительства жилых домов, детских учреждений, профилакториев, пионерских лагерей и других объектов непроектируемого назначения. При этом материально-техническое обеспечение строительства указанных объектов осуществляется в первоочередном порядке. Однако постановление не содержит правила, запрещающего изъятие и ограничение в использовании в установленном порядке средств из фондов экономического стимулирования вышестоящими организациями. Такое правило содержится в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности».

Список литературы: 1. *Материалы XXVII съезда КПСС*. М., 1986. 2. *Венгоров А.* Увлечение ограничениями//Соц. индустрия. 1985. 30 июля. 3. *Вологжин В.* Действие и противодействие//Соц. индустрия. 1985. 8 июня. 4. *Вопросы изобретательства*. 1983. № 4. С. 44—62. 5. *Джермакян В. Ю., Павловский А. Н.* Типичные ошибки при оформлении заявочных материалов, выявляемые на стадии предварительной экспертизы//Вопр. изобретательства. 1985. № 1. С. 34—36. 6. *Добров Г. М.* Изобретательское творчество — ориентация на прогрессивные технологии//Вопр. изобретательства. 1985. № 11. С. 22—24. 7. *Законодательство о капитальном строительстве*. Изд. 2-е М., 1977. Вып. 2. С. 72—80. 8. *Комаров Л. Е.* Советская экспертиза изобретений. Этапы развития//Вопр. изобретательства. 1985. № 7. С. 6—7. 9. *Миронов Н. В.* Проблемы совершенствования правового регулирования изобретательства//Вопр. изобретательства. 1985. № 2. С. 3—9. 10. *Наяшников И. С.* Важное звено в ускорении научно-технического прогресса//Вопр. изобретательства, 1985. № 9. С. 4—6. 11. *Обухов В.* Изобрести и использовать//Правда. 1986. 7 января. 12. *Овчинников В.* Место новатора — в первом ряду//Известия. 1985. 21 июня. 13. *Основной резерв интенсификации экономики*//Правда. 1985. 13 июня. 14. *Палтерович Д.* Проект по конкурсу//Правда. 1985. 9 февр. 15. *Парфенов В.* Этот сложный мир машин//Правда. 1984. 19 нояб. 16. *Правда*. 17. *СП СССР*. 18. *Стыров П.* Ускорение//Правда. 1984. 10 сент. 19. *Таксир К.* Гора родила опытный образец//Правда. 1984. 16 июля. 20. *Чекалин А.* Стимулы развития//Правда. 1985. 17 июня. 21. *Энглин Р.* Изобретениям — «зеленую улицу»//Соц. индустрия. 1985. 16 июня.

Поступила в редколлегию 15.04.86.

В. Л. МУСНЯКА, канд. юрид. наук

Харьков

ВАЖНЕЙШИЕ ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТИВНОГО АВТОРСКОГО ПРАВА

На XXVII съезде КПСС особо подчеркивалось значение, которое партия придает всевозрастающей роли науки, литературы и искусства в решении коренных проблем ускорения социально-экономического развития страны, научно-технического прогресса,