

сания действительных явлений и процессов, а также состояний с позиции их родовых свойств, т. е. всего того, что не относится к исследованию и было известно еще до начала расследования. Таким образом, консультативная деятельность специалиста ограничивается описанием, которое в практике научной деятельности имеет дело с явлениями, тогда как объяснение предполагает обращение к сущности изучаемого явления [3, с. 91] и не может обойтись без исследования. Известные ему сведения специалист излагает в справке. Если сведения, представленные специалистом, не вызывают сомнений, справка является доказательством — иным документом, и назначение экспертизы в данном случае не требуется.

Консультации специалиста, отмечает В. Е. Коновалова, могут быть даны и в устной форме, что в тактическом плане имеет большое значение для расследования. Это касается таких случаев, когда устная консультация позволяет следователю правильно решить вопрос о необходимости самого экспертного исследования и тем самым сэкономить процессуальные средства и время расследования [4, с. 37].

Таким образом, с учетом объективно-материального критерия, специальные знания в уголовном судопроизводстве можно использовать в следующих формах: экспертиза; предварительное внеэкспертное исследование; участие специалиста в производстве следственных действий; консультации специалиста, которые могут быть как письменными, так и устными.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Арсеньев В. Д., Заболоцкий В. Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. 3. Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики. Л., 1985. 4. Коновалова В. Е. Психология в расследовании преступлений. Х., 1978. 5. Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. 6. Орлов Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе. М., 1982. 7. Палиашвили А. Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. М., 1973. 8. Панюшкин В. А. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство. Воронеж, 1985. 9. Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985. 10. Советский энциклопедический словарь. М., 1979. 11. Сущность и явление. К., 1987. 12. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. 13. Шейфер С. А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе (методологические и правовые проблемы). Саратов, 1986. 14. Шляхов А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М., 1979. 15. Эйман А. А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967.

Поступила в редколлегию 31.07.89

А. Ю. ГЕРАСИМЕНКО

Харьков

**ПОДГОТОВКА К ОБЫСКУ: ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ТАКТИЧЕСКИЙ РИСК**

Тактическим содержанием обыска является принудительное обследование помещений и сооружений, участков местности, отдельных

гражданин с целью отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружение разыскиваемых лиц.

Возможность производства обыска законодатель связывает с необходимостью наличия определенных условий — оснований для производства обыска. В соответствии со ст. 177 УПК УССР (ст. 168 УПК РСФСР) обыск производится следователем в тех случаях, когда он имеет достаточное основание полагать, что орудие преступления, вещи и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, имеющие значение для установления истины по делу, скрыты в определенном помещении или месте либо у какого-нибудь лица.

Обоснованность обыска является важнейшей гарантией соблюдения прав личности. Статья 54 Конституции СССР (ст. 52 Конституции УССР) и ст. 55 Конституции СССР (ст. 53 Конституции УССР) предусматривают право каждого гражданина на неприкосновенность личности и неприкосновенность жилища. Эти неотъемлемые права граждан обеспечиваются правовыми гарантиями. В ряде случаев законодательство предусматривает возможность их ограничения.

Производство обыска, связанное с ограничением прав личности, допускает элемент процессуального принуждения. В таких условиях неукоснительное выполнение требований уголовно-процессуального законодательства относительно обоснованности обыска является реализацией гарантий прав личности.

Необходимость обыска может возникнуть при расследовании любого преступления. Установление достаточности оснований предполагает анализ доказательств по конкретному уголовному делу. Обоснованность обыска, помимо своего чисто правового характера, имеет важное криминалистическое значение, так как является одной из предпосылок, обеспечивающих его результативность.

Установление достаточности оснований возможно рассматривать как результат прогностической деятельности следователя, включающей: суждение о целях обыска, суждение о необходимости получения конкретных предметов, суждение о вероятности нахождения данных предметов у определенного лица. Фактические данные, на основе анализа которых решается вопрос о допустимости обыска, наиболее часто имеют значение косвенных доказательств; они могут обладать различной степенью информативности. Учитывая неотложный характер обыска, следует отметить, что своевременное установление достаточности оснований как некоторого минимума информации, обеспечивающего возможность его производства, может представлять собой задачу повышенной сложности и иметь большое тактическое значение.

Обоснованность обыска является необходимым, но не достаточным условием, определяющим результативность этого следственного действия. Важнейшим фактором, который обеспечивает результативность обыска, является его подготовленность [7, с. 84]. Как свидетельствуют обобщения следственной практики по делам о хищениях государственного и общественного имущества, из общего

числа следственных действий, производимых следователем, обыск дает наиболее низкие показатели относительно получения доказательственной информации [7, с. 86; 2, с. 59]. Одной из причин низкой эффективности обыска следует считать недостатки, допущенные в ходе его подготовки.

Специфика обыска, его роль и значение для установления истины по делу во многом определяются особенностями, характерными для расследования того или иного вида преступлений. В частности, обыск относится к числу неотложных следственных действий, осуществляемых на первоначальном этапе расследования хищений государственного и общественного имущества.

Многообразие отраслей народного хозяйства, различия в специфике производства, а также разнообразие форм учета обуславливают особую сложность расследования преступлений этого вида.

Планирование расследования хищений государственного и общественного имущества предполагает наряду с проведением отдельных следственных действий проведение тактических операций [6, с. 34]. Одной из тактических операций является операция по возмещению ущерба, причиненного хищением. В структуре этой операции обыск занимает центральное место.

Обыски, проводимые по делам о хищениях, имеют несколько целей: 1) обнаружение доказательств хищения — документов, подтверждающих факт хищения, ценностей, нажитых преступным путем, а также лиц, совершивших преступление и скрывающихся от следственных органов; 2) возмещение материального ущерба, нанесенного преступным посягательством, выражающееся в обнаружении похищенного либо ценностей, нажитых преступным путем; 3) выявление причин и условий, способствовавших совершению хищения, посредством установления данных о характере похищенного, преступных связях, путей реализации похищенных ценностей [5, с. 75]. Многоплановость целей обыска определяется сложностью конкретных объектов, подлежащих отысканию.

Специфика хищения (присвоение, растрата и т. п.) обуславливает наличие комплексов наиболее типичных предметов поиска при обыске [5, с. 75].

Процесс подготовки к обыску включает в себя следующие элементы: 1) изучение материалов уголовного дела; 2) изучение данных о личности обыскиваемого; 3) изучение места предстоящего обыска; 4) составление плана обыска.

Специфика изучения материалов уголовного дела определяется тем, что при расследовании хищений государственного и общественного имущества они представляют собой данные ревизий и инвентаризаций, документы и определенную базу свидетельских показаний. Изучение этих материалов позволяет определить предмет обыска. Так, например, при расследовании хищений, совершенных путем растраты, наиболее типичным предметом обыска являются документы. Хищение, совершенное путем присвоения, в качестве типичного предмета обыска предполагает наличие значительного количества ценностей и денежных средств [5, с. 75].

Одной из целей изучения личности расхитителя в процессе подготовки к обыску является установление характера направленности его личных интересов (накопительство, ведение разгульного образа жизни, удовлетворение честолюбивых устремлений и т. п.).

Изучение сведений об окружении расхитителя позволяет установить характер и наличие его связей (преступные, родственные, товарищеские и т. п.). Этот аспект изучения личности дополняет и уточняет характеристику черт личности расхитителя. Кроме того, информация о связях расхитителя определяет вероятные места сокрытия похищенного.

Как свидетельствует следственная практика, расхитители, как правило, применяют изощренные способы совершения преступления и способы сокрытия.

Деятельность такого рода предполагает наличие профессионального опыта, высокий уровень интеллектуального развития, психологическую устойчивость и способность к рефлексивному мышлению (т. е. к имитации мыслей других людей [1, с. 118]). По отношению к этим лицам вполне вероятным является предположение о том, что они изучают специальную криминалистическую литературу или получают определенные сведения от лиц, которые подвергались обыску [7, с. 83]. Поэтому при подготовке к обыску следует избегать поспешных и необоснованных предположений.

В процессе изучения личности расхитителя важное значение имеет получение информации самого широкого плана и, по возможности, из независимых источников.

Изучение места предстоящего обыска является необходимой предпосылкой правильной организации этого следственного действия. Информация о месте предстоящего обыска служит основанием для построения розыскных версий, позволяет определить затраты времени, необходимые для производства обыска, и подобрать круг участников следственного действия.

Завершающий этап подготовки к обыску — составление плана обыска, который предусматривает последовательность и характер действий на месте обыска, его организацию (место, время производства, круг участников и распределение обязанностей, выбор научно-технических средств, методы охраны места обыска, способы связи).

Подготовка к обыску обеспечивает получение информации, служащей основанием для прогнозирования. Сущность последнего заключается в построении предложений относительно возможных результатов производства обыска. Мыслительная деятельность следователя при этом основывается на системе научных положений методики расследования хищений государственного и общественно-го имущества, анализе конкретной следственной ситуации, собственном опыте [6, с. 33]. Прогнозирование предполагает следующие направления: построение предположений относительно характера предметов обыска; построение предположений относительно связей расхитителя, с целью определения вероятных мест производства обыска; определение вероятных способов сокрытия предметов;

предвидение характера поведения обыскиваемого во время производства обыска.

Следует отметить, что план обыска не является жесткой и неизменной программой действий, он может корректироваться в процессе производства следственного действия. Поэтому прогнозирование выполняет важную ориентирующую роль и выступает одной из предпосылок, обеспечивающих результативность обыска. Положительное либо отрицательное решение вопроса о проведении обыска в данный период времени и в указанном месте зависит от прогноза следователя [6, с. 32].

При планировании обыска наибольшую сложность представляет оценка степени тактического риска, неизбежно связанного с его проведением. Под тактическим риском понимается определенная вероятность наступления отрицательных последствий вследствие тех или иных действий следователя [1, с. 115]. К ним относятся: неправильное определение места обыска, времени его проведения, возможных мест сокрытия и т. п.

Недостаточность информации о событии преступления, личности расхитителя, ее фрагментарный характер создают предпосылки тактического риска. Тактический риск является одним из способов преодоления проблемной ситуации, имеющей место при подготовке к обыску. Он представляет собой не опрометчивые поступки, которые осуществляются в надежде на удачный исход, а тактически грамотные, правильные в конкретной следственной ситуации действия, основанные на точном расчете, сообразительности, смекалке [4, с. 23].

При производстве обыска тактический риск находит свое наибольшее проявление в избрании времени производства обыска. Преждевременность обыска приводит к тому, что получение тех или иных доказательств затруднено тем обстоятельством, что отсутствуют необходимые сведения о предметах обыска, месте предстоящего обыска, личности обыскиваемого, вероятных способов сокрытия. Промедление с производством обыска ставит под сомнение его внезапность и может привести к тому, что искомые предметы будут удалены с места предстоящего обыска. Таким образом, свое непосредственное проявление при производстве обыска тактический риск находит прежде всего в опасности утраты доказательств.

В том случае, если обыск является составной частью тактической операции, степень тактического риска, связанная с его производством, возрастает. Так, например, производство обыска может предшествовать проведению допроса подозреваемого в совершении хищения, который в соответствии со ст. 107 УПК УССР (ст. 123 УПК РСФСР) является неотложным следственным действием [3, с. 78]. В таких ситуациях результативность обыска во многом определяет успешность проведения следственных действий, влияет на выбор их тактики. Обоснованность того или иного решения, связанного с производством обыска,

анализ имеющихся данных, прогноз, основанный на рефлексивном мышлении, уменьшают степень тактического риска, повышают результативность обыска.

**Список литературы:** 1. *Белкин Р. С.* Курс советской криминалистики (криминалистические средства, приемы и рекомендации). М., 1979. Т. III. 2. *Глазырин Ф. В.* Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: Уч. пособие. Свердловск, 1973. 3. *Колесниченко А. Н., Коновалова В. Е.* Криминалистическая характеристика преступлений: Уч. пособие. Х., 1985. 4. *Комарков В. С.* Психологические основы очной ставки (текст лекций). Х., 1976. 5. *Коновалова В. Е.* Обыск. Расследование хищений государственного и общественного имущества (проблемы тактики и методики). Х., 1987. 6. *Коновалова В. Е.* Организация расследований хищений государственного и общественного имущества: Уч. пособие. Х., 1984. 7. *Коновалова В. Е.* Психология в расследовании преступлений. Х., 1978.

*Поступила в редколлегию 27.07.89*

*С. В. СТАРЖИНСКИЙ*

Харьков

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОБЛАСТИ СВЯЗИ**

---

Связь в СССР — важнейшая отрасль единого народнохозяйственного комплекса — призвана надежно удовлетворять потребности населения, народного хозяйства и обороны страны в средствах и услугах почтовой, телеграфной и телефонной связи, телевидения и радиовещания, обеспечивать распространение периодической печати.

XXVII съезд КПСС определил основные пути дальнейшего развития услуг связи на базе внедрения современных систем передачи информации и средств коммуникации. В текущей пятилетке запланировано увеличить объем услуг связи на 26—28 %, развивать и повышать надежность работы единой автоматизированной сети связи на основе новейших достижений науки и техники. Объем услуг телефонной связи, оказываемых населению, возрастет в 1,6—1,7 раза, количество междугородных телефонно-автоматов — в 2,5—3 раза, до 70 % повысится уровень автоматизации междугородной телефонной связи. К концу пятилетки будет обеспечен в основном повсеместный прием двух программ телевидения, расширится многопрограммное радиовещание в сельской местности [1, с. 305, 309].

На XIX партконференции подчеркивалась важность выполнения задач, стоящих перед отраслями народного хозяйства, в том числе и в области связи. В условиях ускоренного развития услуг связи и технических средств информации возрастает значение оптимальной реализации и неукоснительного соблюдения правил, действующих в области связи, установленных отдельными законодательными актами. Уставом связи [2, 1971, № 10, ст. 83; 1978, № 21, ст. 132], рядом постановлений Правительства СССР и приказов Министра связи СССР. Эти правила являют-