

ческое право. М., 1973. 7. *Основы теории государства и права* / Под ред. С. С. Алексеева М., 1971. 8. *Пушкар Е. Г. Конституционное право на судебную защиту*. Львов, 1982. 9. *Теория государства и права* / Под ред. Н. Г. Александрова М., 1974.

*Поступила в редколлегию 23.06.88.*

**П. И. РАДЧЕНКО**, канд. юрид. наук  
Харьков

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОРГАНОВ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ**

---

Существенный вклад в укрепление социалистической законности, повышение социально-правовой активности каждого советского гражданина призваны внести суд, арбитраж и другие юрисдикционные органы.

Важная роль отводится разработке и осуществлению мер по совершенствованию деятельности каждого юрисдикционного органа, среди которых изменение законодательной базы является основным средством подъема ее на новый, более высокий качественный уровень.

В юридической литературе отсутствует единство взглядов на понятие гражданской юрисдикции. Традиционно юрисдикцию отождествляют с судопроизводством. Однако суд давно уже перестал быть единственным органом, компетентным давать правовую оценку фактам, разрешать правовые вопросы, споры о праве. В настоящее время активную роль в решении этих вопросов играют другие государственные и общественные органы, осуществляющие правоохранительную функцию.

Разрешая дела, правоохранительные органы способствуют претворению в жизнь норм советского права, устранению правонарушений и порождающих их причин. Поэтому и понятие «юрисдикция» стало более широким, чем «правосудие». Оно включает в себя деятельность других правоприменительных органов, которые рассматривают и разрешают гражданские, уголовные и административные дела. Сказанное, однако, не означает, что всякая правоприменительная деятельность возможна лишь как юрисдикционная [3, с. 109]. На наш взгляд, нельзя ставить в один ряд надзорно-контрольную и обеспечительную деятельность с деятельностью по рассмотрению и разрешению правовых споров и дел о различных правонарушениях, тем самым расширяя содержание юрисдикционной деятельности до объема всей правоприменительной практики.

Юрисдикция — только часть правоохранительной деятельности, направленной на разрешение гражданских дел. Именно указанные полномочия и определяют место юрисдикционных органов в системе правоохранительных органов. К таким органам следует отнести суд, арбитраж, третейский суд, товарищес-

кий суд, комиссию по рассмотрению трудовых споров, профсоюзные комитеты. Юрисдикционным органам присущи признаки, раскрывающие их природу, отличающие от других правоприменительных органов. Одним из таких признаков является рассмотрение и разрешение правового вопроса специально уполномоченным на то органом, который создается в установленном законом порядке. Конкретный состав и объем полномочий участников юрисдикционной деятельности четко фиксируются соответствующим законом, где точно определено, кто может быть субъектом этой деятельности, что он должен делать и каким образом осуществлять свои полномочия. Характерными, например для суда, являются его организация и деятельность на принципах социалистического демократизма, закрепленных Конституцией СССР: равенство всех граждан перед законом и судом; образование всех судов на началах выборности; коллегиальное рассмотрение дел во всех судах, а по первой инстанции — с участием народных заседателей; национальный (родной) язык судопроизводства; открытое разбирательство дел и иные. Организация, порядок деятельности и компетенция судов определяются и Законом о выборах районных (городских) народных судов Украинской ССР, Законом о судостроительстве Украинской ССР, ГПК УССР и другими нормативными актами. Сказанное в полной мере распространяется и на государственный арбитраж. Так, в ст. 3 Закона о Государственном арбитраже в СССР указано, что организация, порядок деятельности и компетенция органов государственного арбитража определяются Законом, Положением и Правилами, иными актами законодательства Союза ССР, а также положениями об органах государственного арбитража в союзных республиках, утвержденными Советами Министров союзных республик по согласованию с государственным арбитражем СССР. В Положении о порядке рассмотрения трудовых споров, в Положении о товарищеских судах Украинской ССР также имеются разделы об организации, порядке работы и компетенции данных юрисдикционных органов.

Следующим признаком органов, характеризующим их юрисдикционный характер, является независимость в своих действиях при разрешении конкретного дела. Например, за попытки «влиять» на суды В. И. Ленин предлагал привлекать виновных к строжайшей партийной ответственности вплоть до *исключения из партии* [1, т. 45, с. 53]. Поскольку правосудие — высшая форма защиты прав и охраняемых законом интересов, принцип независимости и подчинения только закону судей и народных заседателей зафиксирован в ст. 155 Конституции СССР. Он гарантируется целым рядом институтов гражданского процессуального права (выборность, тайна совещательной комнаты, отводы и самоотводы и т. п.).

Независимость других юрисдикционных органов в выполнении своих функций, хотя и не закреплена в виде отдельного положения, вытекает из действующего законодательства. Так, в ст. 1 Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами указано, что настоящие Правила имеют целью обеспечение разрешения споров государственными арбитражами в точном соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик. Считаю целесообразным в законодательстве об арбитраже конкретно сформулировать принцип независимости арбитров и арбитража при рассмотрении и разрешении дел и подчинении их только закону.

Независимость других юрисдикционных органов при рассмотрении и разрешении гражданских дел гарантируется возможностью устранить заинтересованных лиц от участия в деле. Так, например, в ст. 13 Положения о товарищеских судах Украинской ССР указано, что лицо, привлеченное к товарищескому суду, потерпевший и участники гражданско-правового спора могут заявить отвод председательствующему и членам товарищеского суда при наличии обстоятельств, дающих основание считать, что председательствующий или член товарищеского суда может быть лично заинтересован в исходе дела. Аналогичное правило содержится в ст. 18 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров.

Правоприменительная деятельность юрисдикционных органов проходит три стадии: возбуждение дела, подготовка дела к разбирательству и разбирательство дела. Каждая из них имеет свои цели и задачи, что обуславливает характер деятельности юрисдикционного органа. Это в свою очередь определяет объем и характер прав, которыми в данных стадиях обладают участники процесса. Например, в стадии разбирательства дела для того, чтобы его рассмотреть и разрешить по существу и вынести законное и обоснованное решение, юрисдикционному органу, рассматривающему дело, необходимо исследовать все доказательства по делу, установить все факты, имеющие значение для дела, действительные права и обязанности участников процесса, выяснить существующие между сторонами правоотношения. Правильно и своевременно все это осуществить юрисдикционный орган может лишь при активном участии в разбирательстве дела всех заинтересованных лиц. Между тем на практике указанное правило не всегда соблюдается. Так, при разрешении спора между бывшими супругами П. и О. о разделе имущества Вышгородский районный народный суд Киевской области признал за П. право пользования земельным участком и строениями в садоводческом товариществе и обязал ее выплатить задолженность по полученной в государственном банке ссуде на освоение земельного участка и возведение строений. Отменяя указанное решение, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда УССР указала, что суд должен был привлечь к участию в де-

ле государственный банк, выдавший ссуду, и разрешить спор с учетом задолженности по ней [8, с. 84].

Обязательный признак гражданской юрисдикции — процессуальная форма. Это порядок рассмотрения и разрешения всех возникающих при производстве по делу вопросов, принятия решений, которые относятся к компетенции органов гражданской юрисдикции; форма связи, последовательность и система тех действий и отношений, из которых складываются производство по делу: прохождение дела через стадии возбуждения, подготовки и разбирательства; последовательность, система тех действий и отношений, из которых складывается каждая отдельная стадия. Поэтому процессуальную форму следует понимать не только как предусмотренный законом порядок деятельности и совокупность условий либо процедурных требований, но и как реализацию данного порядка, условий, требований в конкретной деятельности по применению норм права судом, арбитражем, третейским судом, товарищеским судом, комиссией по рассмотрению трудовых споров, профсоюзным комитетом. Иными словами, процессуальная деятельность протекает не только в соответствии с процессуальной формой, но и в процессуальной форме [5, с. 94].

Между тем в литературе высказываются различные точки зрения относительно не только сущности, но и сферы применения гражданской процессуальной формы. Одни ученые ограничивают сферу применения. Так, Н. А. Чечина полагает, что данная сфера присуща лишь деятельности суда при осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам [6, с. 41—42]. В. М. Горшенев, наоборот, чрезмерно расширяет эту сферу, полагая, что процессуальная форма присуща и правоприменительной, и правотворческой деятельности [4, с. 61].

Думается, что процессуальная форма характерна только для юрисдикционной деятельности, поскольку лишь она протекает в правовой форме. Правовая процессуальная форма четко определяется конституционно и специальным законодательством, поэтому отступление от нее ведет к принятию незаконного решения. Сказанное не относится к правоприменительной процедуре в процессе управления и процедуре правотворчества. Причем, как правильно отметил А. М. Васильев, моральные и политические мотивы могут оказаться решающими при избрании методов обоснования и принятия решения. При выборе способа и процедуры оформления решений допускается возможность самоопределения. И это целесообразно, ибо иначе будут утрачены характерные для деятельности оперативность и творческий характер. И неслучайно критерием законности принимаемых органами правотворчества и государственного управления правовых актов являются содержание принятого решения, его правовая обоснованность по существу [2, с. 11—12].

Таким образом, для юрисдикции характерны следующие признаки: рассмотрение и разрешение правового вопроса специально уполномоченным органом, который создается в установленном законом порядке, четкое определение компетенции и порядка работы указанных органов нормативными актами; независимость в своих действиях при разрешении конкретного дела; стадийность правоприменительного процесса; гражданская процессуальная форма. Данный вывод имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Законодательство, регулирующее деятельность органов гражданской юрисдикции, должно осуществляться в направлении согласованности подведомственности им тех или иных гражданских дел. Судебный порядок должен использоваться лишь при наличии спора о праве, требующего вмешательства такого государственного органа, как суд. Говоря о тенденциях развития юрисдикционной деятельности, можно отметить, что в соответствии с Конституцией СССР судебная форма защиты прав должна расширяться. Сказанное не исключает необходимости других форм защиты прав, поскольку в настоящее время другие органы гражданской юрисдикции успешно решают стоящие перед ними задачи. Но они нуждаются в существенной перестройке своей деятельности. Непременное условие их эффективной работы — судебный контроль за действиями органов гражданской юрисдикции.

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. // Васильев А. М. О правоприменении и процессуальном праве. М., 1980. 3. Воложин В. П. Понятие юрисдикции по гражданским делам // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. М., 1979. 4. Горшенев В. М. Природа и назначение процессуальной формы в советском праве // Вестн. Ярослав. ун-та. 1972. № 4. 5. Тертышников В. И. Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве М., 1979. 6. Чечина Н. А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права. М., 1980. 7. Чечина Н. А. Норма права и судебное решение. Л., 1961. 8. Рад. право.

*Поступила в редколлегию 20.06.88*

**С. А. КОТЕНКО**  
Харьков

### **РЕГУЛЯТИВНЫЕ И ОХРАНИТЕЛЬНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ**

Поставленная XXVII съездом КПСС задача дальнейшей демократизации правоприменительного процесса по уголовным и гражданским делам обуславливает необходимость определения путей совершенствования процессуального законодательства.

Правоприменительная деятельность судов, осуществляющих