

Л. Я. НОСКО, канд. юрид. наук
Харьков

О ВЗАИМОСВЯЗИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА С МАТЕРИАЛЬНЫМИ ОТРАСЛЯМИ ПРАВА

Совершенствование правоприменительной деятельности судов по гражданским делам требует четкого уяснения взаимосвязи гражданского процессуального права с материальными отраслями права. Правильное раскрытие указанной взаимосвязи возможно лишь через механизм правового регулирования общественных отношений.

Структурно, как известно, механизм правового регулирования общественных отношений состоит из следующих элементов: норма права, юридические факты, правоотношение. Норма права определяет модель и программирует поведение субъектов правоотношения, т. е. содержание их субъективных прав и юридических обязанностей. Причем сердцевиной правового регулирования выступают субъективные права и юридические обязанности. Именно они, реализуясь в фактических отношениях, в поведении конкретных лиц — субъектов правоотношения, определяют урегулированность, упорядоченность общественных отношений в соответствии с государственной волей [1, с. 34].

Материальные правоотношения развиваются нормально, если фактическое поведение субъектов полностью совпадает с моделью правоотношения, их субъективными правами и обязанностями. В данном случае можно говорить о соблюдении социалистической законности и обеспечении в конечном счете правопорядка в обществе. Нормальное развитие материального правоотношения свидетельствует о достижении цели правового регулирования. Если фактическое поведение субъектов правоотношения не совпадает с их правовой нормой (моделью), правоотношение из нормально развивающегося (безупречного) трансформируется в аномальное (упречное) [5, с. 6]. В связи с правонарушением как юридическим фактом возникает новое материальное правоотношение. Это происходит тогда, когда субъекты материального правоотношения не соблюдают предписаний правовых норм. Первое, нормально развивающееся материальное правоотношение, является регулятивным, а второе — охранительным [7, с. 339].

Для перевода аномального правоотношения в нормальное материальное требуется вмешательство извне государства

в лице юрисдикционных органов, задача которых — защита субъективного права гражданина или социалистической организации посредством применения нормы права, т. е. путем приведения в соответствие фактического поведения субъектов материального правоотношения с его правовой моделью.

Взаимосвязь гражданского процессуального права с материальными отраслями права осуществляется через охранительные материальные правоотношения. Предпосылкой возникновения гражданского процессуального правоотношения служит появление объекта защиты — нарушенного или оспариваемого субъективного материального права или охраняемого законом интереса [3, с. 11]. Как в первом, так и во втором случае, цель защиты заключается в обеспечении нормального развития уже существующего материального правоотношения или того, которое возникает в будущем, в защите субъективного материального права. Убедительна позиция С. С. Алексеева, который пишет: «В процессе правового регулирования складываются охранительные правоотношения, опосредствующие охранительную функцию социалистического права. В социалистическом обществе они носят дополнительный характер, обеспечивают реализацию мер государственного воздействия к лицам, нарушающим юридические обязанности. В рамках охранительных правоотношений осуществляется защита субъективных прав, проводятся в жизнь меры юридической ответственности» [7, с. 339; 253—256]. Под защитой субъективных прав С. С. Алексеев понимает процессуальные правоотношения, опосредствующие принудительную деятельность, т. е. рассматривает в единстве охранительное материальное правоотношение и процессуальное, но ведущую роль отводит первому.

Деятельность суда и конкретное охранительное правоотношение сливаются воедино в процессуальном правоотношении. Охранительное материальное правоотношение есть предмет рассмотрения, вокруг которого и по поводу которого развиваются процессуальные правоотношения. Задача суда сводится к тому, чтобы определить, является ли материальное правоотношение нормальным или аномальным, и защитить субъективное право (в первом случае — ответчика, во втором — истца).

Сущность взаимосвязи гражданского процессуального права с отраслями материального права не может быть глубоко уяснена, если не раскрыты механизм данной взаимосвязи и связующее звено.

Связующее звено между гражданским процессуальным правом и материальными отраслями права, на наш взгляд, — не само охранительное материальное правоотношение, а принадлежащие гражданину или социалистической организации право на судебную защиту и право на обращение в суд.

Понятие «право на судебную защиту» в процессуальной литературе зачастую отождествляют с понятием «право на

обращение в суд». Однако, будучи взаимосвязанными, понятия эти разные.

Право на судебную защиту и право на обращение в суд — элементы правового статуса, под которым понимается исходное, базовое правовое положение лица в обществе. На юридической основе правового статуса как «возможности» складываются, существуют, изменяются или прекращаются разнообразные конкретные правовые отношения с другими субъектами [5, с. 542; 9, с. 587].

К элементам правового статуса относятся правоспособность и определяющие ее содержание основные, закрепленные в законе права, которые называют общими субъективными правами, т. е. общими для всех граждан, или общерегулятивными [6, с. 526—527; 1, с. 140—147]. Поскольку субъективные права бывают двух видов — общие и индивидуальные, — право на судебную защиту и право на обращение в суд тоже могут быть двух видов: общее субъективное право — предпосылка для возникновения индивидуального субъективного права и индивидуальное. Различие состоит в том, что общее субъективное право есть суть возможность, а индивидуальное — это то субъективное право конкретного лица, которому корреспондирует юридическая обязанность другого лица. Первое выражает длящееся отношение субъекта во всех возможных правовых взаимоотношениях с любым из возможных субъектов [3, с. 586—587]; второе, напротив, выражает индивидуализированные правовые связи субъектов, конкретизированные в содержании возможного и должного поведения [9, с. 586—587].

Общее субъективное право на судебную защиту у лица, являющегося субъектом конкретного охранительного материального правоотношения, превращается в индивидуальное, когда появляется объект защиты — нарушенное или оспариваемое субъективное материальное право. При этом переход от общего субъективного права на судебную защиту к индивидуальному возможен при наличии у лица гражданской правоспособности.

Общее субъективное право на судебную защиту, закрепленное в ст. 57 Конституции СССР, по существу может быть отнесено к государственно-правовому, так как опосредствует связь между субъектом и государством в лице суда. Следовательно, и индивидуальное субъективное право на судебную защиту по правовой природе является материальным субъективным правом. Однако реализуется оно только через правоприменительное процессуальное правоотношение, для возникновения которого необходимо наличие у лица другого субъективного права — процессуального права на обращение в суд. Это субъективное право (также общерегулятивное) относится к содержанию правового статуса. Как элемент правового статуса оно существует у каждого лица до возникновения

конкретного процессуального правоотношения. Индивидуальным субъективным правом на обращение в суд оно становится с появлением у конкретного лица процессуальной «заинтересованности», т. е. интереса в возбуждении гражданского дела в суде. Такой интерес может возникнуть у лица, обращающегося за защитой своих материальных субъективных прав, и у лиц, которые уполномочены обращаться за защитой субъективных прав других лиц (ст. 6 Основ гражданского судопроизводства). Возникновение подобного интереса всегда связано с наличием конкретного охранительного материального правоотношения. Побудительным же началом возникновения права на обращение в суд выступает наличие у субъекта охранительного материального правоотношения права на судебную защиту.

Таким образом, переход общего субъективного права на судебную защиту к индивидуальному осуществляется путем реализации субъективного процессуального права на обращение в суд [8, с. 7]. Право на судебную защиту как общее субъективное право принадлежит всем гражданам с момента рождения и представляет собой элемент не только их правового статуса, но и правоспособности, которая, в свою очередь, также является элементом правового статуса [9, с. 542]. В отличие от права на судебную защиту право на обращение в суд принадлежит только субъектам, наделенными процессуальной дееспособностью.

Право на обращение в суд есть право на возбуждение гражданского процесса. Таким образом, у конкретного субъекта оно возникает при наличии определенных предпосылок и условий, указанных в процессуальном законе (ст. 136 ГПК УССР). Реализация права на судебную защиту также зависит от наличия тех же предпосылок и условий. Следовательно, право на судебную защиту — это такое общее субъективное право, которое реализуется не непосредственно (как, например, право гражданства), а опосредованно, через право на обращение в суд. Именно так право на судебную защиту и право на обращение в суд связывают гражданское процессуальное право с материальными отраслями права через охранительные материальные правоотношения. Познание механизма данной функциональной связи имеет существенное значение в правоприменительной практике. Функциональные связи в системе советского права — важнейший ориентир при систематическом толковании юридических норм [2, с. 257].

Список литературы: 1. *Алексеев С. С.* Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. 2. *Алексеев С. С.* Структура советского права. М., 1975. 3. *Ванеева Л. А.* Судебное познание в советском гражданском процессе. Владивосток, 1972. 4. *Елисейкин П. Ф.* Право советских граждан на судебную защиту как право конституционное и субъективное. Ярославль, 1979. 5. *Кузнецов Н. А.* Санкции в гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. 6. *Марксистско-ленинская* общая теория государства и права. Социалисти-

ческое право. М., 1973. 7. *Основы теории государства и права* / Под ред. С. С. Алексеева М., 1971. 8. *Пушкар Е. Г. Конституционное право на судебную защиту*. Львов, 1982. 9. *Теория государства и права* / Под ред. Н. Г. Александрова М., 1974.

Поступила в редколлегию 23.06.88.

П. И. РАДЧЕНКО, канд. юрид. наук
Харьков

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОРГАНОВ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Существенный вклад в укрепление социалистической законности, повышение социально-правовой активности каждого советского гражданина призваны внести суд, арбитраж и другие юрисдикционные органы.

Важная роль отводится разработке и осуществлению мер по совершенствованию деятельности каждого юрисдикционного органа, среди которых изменение законодательной базы является основным средством подъема ее на новый, более высокий качественный уровень.

В юридической литературе отсутствует единство взглядов на понятие гражданской юрисдикции. Традиционно юрисдикцию отождествляют с судопроизводством. Однако суд давно уже перестал быть единственным органом, компетентным давать правовую оценку фактам, разрешать правовые вопросы, споры о праве. В настоящее время активную роль в решении этих вопросов играют другие государственные и общественные органы, осуществляющие правоохранительную функцию.

Разрешая дела, правоохранительные органы способствуют претворению в жизнь норм советского права, устранению правонарушений и порождающих их причин. Поэтому и понятие «юрисдикция» стало более широким, чем «правосудие». Оно включает в себя деятельность других правоприменительных органов, которые рассматривают и разрешают гражданские, уголовные и административные дела. Сказанное, однако, не означает, что всякая правоприменительная деятельность возможна лишь как юрисдикционная [3, с. 109]. На наш взгляд, нельзя ставить в один ряд надзорно-контрольную и обеспечительную деятельность с деятельностью по рассмотрению и разрешению правовых споров и дел о различных правонарушениях, тем самым расширяя содержание юрисдикционной деятельности до объема всей правоприменительной практики.

Юрисдикция — только часть правоохранительной деятельности, направленной на разрешение гражданских дел. Именно указанные полномочия и определяют место юрисдикционных органов в системе правоохранительных органов. К таким органам следует отнести суд, арбитраж, третейский суд, товарищес-