

один из главных факторов, способствующих улучшению деятельности АПК, профилактики правонарушений, своевременному выявлению нарушений законности и их устранению.

Таким образом, в целях совершенствования общенадзорной деятельности прокуратуры в сфере АПК представляется необходимым сосредоточить ее в следующих направлениях: проверка исполнения законов в организационно-управленческих отношениях между органами управления и хозяйственными подразделениями АПК; координация деятельности контролирующих органов АПО по выявлению и перечислению нарушений законов об охране социалистической собственности; разработка системы предупредительных мер по искоренению бесхозяйственности и очковтирательства; привлечение правонарушителей к ответственности и обеспечение возмещения ущерба.

**Список литературы:** 1. Горбачев М. С. О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки//Коммунист. 1988. № 10. 2. Горбачев М. С. Доклад на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС//Правда. 1987. 26 июня. 3. Долежан В. В., Тарнавский Г. С. Прокурорский надзор за исполнением законов в сельском хозяйстве. М., 1986. 4. Осипенко П. Неуклонно соблюдать закон//Правда Украины. 1986. 14 нояб. 5. Отчет Генерального прокурора СССР о деятельности прокуратуры СССР по надзору за исполнением требований советских законов об укреплении правопорядка, охране прав и законных интересов граждан//Соц. законность. 1985. № 7.

*Поступила в редколлегия 26.02.88*

*В. И. БОРИСОВ, канд. юрид. наук*

*Харьков*

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА В СИСТЕМЕ АПК**

В резолюциях XIX Всесоюзной конференции КПСС отмечается, что одним из коренных вопросов современной аграрной политики является «улучшение условий труда и жизни на селе» [1, с. 63]. Существенное место в его решении занимает правовое регулирование, в том числе правильное и эффективное применение уголовного закона к наиболее опасным нарушениям условий труда.

Изучение практики применения ст. 135 УК УССР («Нарушение правил охраны труда») в системе АПК Харьковской области показало, что, несмотря на тяжесть последствий, отдельные следователи и суды недооценивают общественную опасность преступных нарушений условий труда в сельскохозяйственном производстве, не принимают своевременных мер к выявлению и наказанию виновных в них лиц, к устранению причин таких преступлений и способствующих им условий. Имеются ошибки в установлении признаков состава преступления, квалификации, ограничения пре-

ступления, предусмотренного ст. 135 УК УССР, от смежных составов. Например, по ч. 2 этой статьи было предъявлено обвинение инженеру-электрику одного из колхозов Красноградского района Харьковской области К. Из материалов уголовного дела следует, что вследствие нарушений, допущенных К., погиб от поражения электротоком М., 13-ти лет, посторонний для производства, пришедший на молочно-товарную ферму со своей матерью. Поскольку потерпевшими от преступления, предусмотренного ст. 135 УК УССР, могут быть только лица, имеющие постоянную или временную связь с производством, на котором имел место несчастный случай [2, с. 217], то очевидно, что обвинение инженеру К. следовало предъявить по ст. 167 УК УССР, предусматривающей ответственность за халатность.

Встречаются случаи отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения за отсутствием в деянии состава преступления по тем основаниям, что работник производства, нарушивший правила охраны труда, не является должностным лицом и, следовательно, не может нести ответственность по ст. 135 УК УССР. Действительно, закон прямо указывает, что субъектом преступления, предусмотренного статьей, может быть только должностное лицо. Однако сказанное не означает, что другие участники производства, нарушившие правила техники безопасности, промышленной санитарии или иные правила охраны труда, не могут быть субъектами уголовной ответственности. В случаях, когда нарушение ими таких правил повлекло гибель или увечье другого человека, содеянное с учетом обстоятельств дела может рассматриваться как преступление против жизни или здоровья. При этом, указывается в п. 6 постановления № 16 Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ», нарушение, допущенное работником, не являющимся должностным лицом, «должно квалифицироваться по статьям УК о преступлениях против личности независимо от того, имеет потерпевший отношение к данному производству или нет» [4, 1987, № 1, с. 14].

Существенно влияет на полноту использования правоохранительными органами силы закона в борьбе с производственным травматизмом и имеющая место несогласованность в оценке общественной опасности несчастных случаев на производство со стороны Президиума ВЦСПС и уголовного закона. Так, в соответствии с п. 3.2 Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве, утвержденном Президиумом ВЦСПС 13 августа 1982 г. № 11—6, руководитель предприятия обязан немедленно сообщить в прокуратуру: о групповом несчастном случае, происшедшем одновременно с двумя и более работниками, независимо от тяжести травм пострадавших; о несчастном случае с тяжелым исходом (т. е. повлекшем причинение потерпевшему тяжелого телесного повреждения); о несчастном случае со смертельным исходом [3, с. 11—12]. Вместе с тем, например, Пленум Вер-



ховного Суда УССР считает, что уголовно-правовое понятие «несчастный случай», о котором говорится в диспозиции ст. 135 УК УССР, охватывает не только указанные выше последствия, но и причинение хотя бы одному потерпевшему средней тяжести телесного повреждения или легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности [2, с. 217]. Кроме того, ч. 1 ст. 135 УК УССР предусматривает ответственность даже тогда, когда нарушение должностным лицом правил охраны труда лишь создавало опасность для жизни или здоровья трудящихся.

В виду такого рассогласования целый ряд несчастных случаев, по поводу которых следственными органами может быть начато производство, практически оказывается вне их поля зрения. Такая несогласованность в определенной степени обуславливает и постоянно наблюдающиеся значительные расхождения между показателями о количестве несчастных случаев в системе агропрома области с количеством дел о производственном травматизме, ставших предметом расследования органами прокуратуры. Например, по данным службы техники безопасности Красноградского районного органа управления АПК Харьковской области и прокуратуры этого района, соотношение в указанных показателях составило в 1986 г. 28,5 : 1. Очевидно, что в подобной ситуации в целях повышения эффективности борьбы с несчастными случаями на производстве, их предупреждения, устранения причин и условий прокурорам необходимо максимально использовать все имеющиеся в их распоряжении средства надзора по установлению в каждом имевшем место несчастном случае степени опасности происшедшего и круга лиц, допустивших его. При этом решение о начале производства по поводу несчастного случая должно основываться в первую очередь на уголовном законе и руководящих указаниях высших прокурорских и судебных органов по его применению. Так, не должно возникать сомнений при отнесении к признакам преступного нарушения правил охраны труда последствий в виде причинения одному или нескольким потерпевшим средней тяжести телесных повреждений.

В результате нарушений правил охраны труда одному или нескольким потерпевшим могут быть причинены и менее значительные повреждения: легкие телесные повреждения различной степени тяжести, ушибы, царапины. При таких последствиях вопрос о преступлении, предусмотренном ст. 135 УК УССР, целесообразно ставить, на наш взгляд, при условии, если имел место групповой несчастный случай и хотя бы одному из потерпевших было причинено легкое телесное повреждение, повлекшее кратковременное расстройство здоровья или кратковременную утрату трудоспособности. В иных случаях к лицам, нарушившим правила охраны труда, достаточно применения мер дисциплинарного или административного воздействия.

Однако одними организационными мерами и теоретическими рекомендациями указанную проблему решить нельзя. Представляется, что здесь необходимы также коррективы и дополнения нормативного характера. В частности, считаем возможным поставить перед ВЦСПС вопрос о приведении в соответствие с уголовным законом перечня несчастных случаев, о которых необходимо немедленно сообщать в прокуратуру (п. 3.2 Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве).

Отдельно следует остановиться на нарушениях правил охраны труда, создающих опасность для жизни и здоровья трудящихся (ч. 1 ст. 135 УК УССР). Анализ материалов следственной и судебной практики показывает, что привлечение к уголовной ответственности лиц, допустивших такие нарушения, носит единичный, а точнее — исключительный характер. При этом оно имеет место, как правило, в сочетании с привлечением к ответственности иных лиц, деяния которых непосредственно повлекли тяжкие последствия и подпадают под признаки ч. 2 ст. 135 УК УССР. Объясняется это аморфностью и неопределенностью дефиниции «создание опасности», трудностью ее установления, доказывания и отграничения от иных, менее опасных, нарушений правил охраны труда. Думается, что такое понятие следует исключить из диспозиции ч. 1 ст. 135 УК УССР. На наш взгляд, данная часть станет более эффективной в применении, если в ней предусмотреть уголовную ответственность за нарушение должностным лицом правил охраны труда, не повлекшее последствий, указанных в ч. 2, к которому ранее за такого рода деяния уже применялись меры административного или дисциплинарного воздействия (например, дважды в течение года).

**Список литературы:** 1. *Резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС//Коммунист.* 1988. № 10. 2. *Збірник постанов Пленуму Верховного Суду Української РСР:* (1962—1984 рр.). К., 1985. 3. *Положение о расследовании и учете несчастных случаев на производстве.* М., 1982. 4. *Бюл. Верховн. Суда СССР.*

*Поступила в редколлегию 17.02.88*

*А. Т. КОМЗЮК, А. А. НЕЧИТАЙЛЕНКО, канд. юрид. наук*

Харьков

## **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВАХ**

В условиях ускорения социально-экономического развития страны партия и государство важную роль отводят развитию АПК, совершенствованию структуры управления его отраслями. На XIX Всесоюзной конференции КПСС подчеркивалось, что широкое раз-