

свидетельствует о том, что АПК не использует предоставленные им благоприятные возможности для повышения эффективности своей деятельности в устранении таких антиобщественных явлений, как психология рвачества, стремление к незаконному обогащению, склонность некоторой части населения к пьянству и тунеядству.

Таким образом, перед предприятиями АПК встает ряд проблем, решение которых должно повысить потенциал специально-криминологического предупреждения преступлений. Во-первых, исходя из ст. 2 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)», в соответствии с которой предприятие несет полную ответственность за соблюдение интересов государства и прав граждан, сохранность и приумножение социалистической собственности [1, 1987, № 26], каждое предприятие, входящее в систему АПК, обязано выявлять и устранять криминогенные объекты, детерминирующие совершение преступлений. Во-вторых, агропрому целесообразно смелее планировать и проводить криминологические исследования преступности, ее причин и условий на отдельных предприятиях с целью разработки радикальных предупредительных мер. В-третьих, необходимо создать условия для максимального внедрения в практику борьбы с преступностью на предприятиях агропрома мер криминологической профилактики, предотвращения и пресечения преступлений.

Необходимо добиться существенного улучшения снабжения населения продовольствием посредством всемерного раскрытия потенциала колхозов и совхозов, перехода на новые принципы хозяйствования, устранения всех препятствий, мешающих этому движению вперед [5, 1988, № 10, с. 63].

**Список литературы:** 1. *Ведомости* Верховного Совета СССР. 2. *Козырь М. И.* Современная аграрная политика: управление и право//Сов. гос-во и право. 1986. № 17. 3. *Кудрявцев В. Н.* Причины правонарушений. М., 1976. 4. *Курс советской криминологии. Предупреждение преступлений*/Под. ред. В. Н. Кудрявцева. М., 1986. 5. *Коммунист.*

*Поступила в редколлегию 10.02.88*

*Д. И. ПЫШНЕВ*, канд. юрид. наук

Харьков

## **ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕНАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ В АПК**

Вопросы совершенствования деятельности АПК находятся в центре внимания партии и правительства. На XIX партийной конференции М. С. Горбачев отмечал, что широкое развитие кооперации, внедрение хозрасчета, арендного подряда, других прогрессивных форм организации и стимулирования труда объективно требу-

ют коренных перемен в управлении агропромышленным комплексом [1]. В резолюциях партконференции указывается на необходимость радикального укрепления социалистической законности и правопорядка, решительного повышения ответственности прокуратуры.

Поскольку подробный анализ всех аспектов большой и многогранной проблемы строгого соблюдения законности в АПК не входит в план настоящей статьи, внимание сосредоточим на определении здесь основных участков общенадзорной деятельности прокуратуры. Изучение и обобщение практики прокурорского надзора показывает, что в настоящее время наблюдается его распыление по направлениям, не всегда заслуживающим первостепенного внимания прокуратуры, а отсюда и низкая предупредительно-воспитательная его направленность, и неэффективность применения форм реагирования на выявление нарушения законности. Отчасти сказанное обусловлено отсутствием единства в определении объекта прокурорского надзора в таком довольно сложном подразделении народного хозяйства, как АПК. Прокурорский надзор в сельском хозяйстве зачастую отождествляется с надзором АПК [3], в то время как здесь имеются существенные различия, обусловленные структурой и функциональными назначением входящих в него сельскохозяйственных предприятий.

Важнейшей обязанностью прокуроров является их активное участие в реализации Продовольственной программы СССР и принятых на ее основе решений партий и правительства. Требуется коренным образом перестроить работу, принимать все необходимые меры к наведению должного порядка в деле сохранности сельскохозяйственной продукции, соблюдения прав и законных интересов субъектов АПК, эффективной кооперации деятельности прокуратуры и контролирующих органов [5, с. 5]. На совещании в прокуратуре СССР 6 августа 1985 г. подчеркивалось, что в агропромышленном комплексе вскрывается значительное количество корыстных преступлений. Вместе с тем слабо ведется борьба с приписками, нарушениями природоохранительного законодательства, имеют место преступления, связанные с недостатками, разбазариванием социалистического имущества, утратой сырья и готовой продукции. Отсутствует надлежащая постановка учета, хранения, расходования ценностей. Обращено также внимание на просчеты в постановке контрольно-ревизионной работы, координации прокурорского надзора и ведомственного контроля АПК.

Как известно, в сфере АПК действует целая система органов контрольно-ревизионного ведомственного и специализированного государственного надзора: агропромышленные объединения, органы Министерства мелиорации и водного хозяйства. Сельхозтехники, Министерства здравоохранения, Госинспекции по карантину растений, Государственная рыбная и охотничья инспекции и др. Взаимодействие прокуратуры с этими органами, а также надзор за реализацией ими своих контрольно-ревизионных функций — важнейший фактор повышения результативности деятельности про-



куратуры. «Слабым звеном в искоренении бесхозяйственности, пресечении различных злоупотреблений и нарушений финансовой дисциплины остается внутриведомственный контроль. Убытки от расточительства зачастую без установления виновных списываются на издержки производства, и никто за это ответственности не несет» [5, с. 10]. Более того, анализ практики показал, что в основном привлечение к ответственности виновных и предъявление исков производится по инициативе прокуратуры. Поэтому в приказах Генерального прокурора СССР соблюдение требований законодательства о возмещении материального ущерба, причиняемого хищениями, бесхозяйственностью, выпуском недоброкачественной продукции, несохранностью и разукомплектованием сельскохозяйственной техники рассматривается в качестве одного из важнейших направлений деятельности прокуратуры. Прокурорам рекомендовано разработать и осуществить в отраслях АПК систему предупредительных мер по искоренению хищений, очковтирательства и непроизводительных потерь продукции сельского хозяйства. Главным элементом данной системы должна быть мобилизация работы органов ведомственного и специализированного контроля и надзора. Следует подчеркнуть, что возмещением ущерба должны заниматься хозяйственные руководители, отвечающие за обеспечение сохранности государственного и общественного имущества, соблюдение договорной дисциплины и в подчинении которых находятся контрольно-ревизионная и юридическая службы [3]. При этом в необходимых случаях прокурорам следует ставить вопрос о привлечении должностных лиц и контролирующих органов к соответствующему виду ответственности.

Закон о прокуратуре СССР возлагает на органы прокуратуры координацию деятельности не только правоохранительных, но и других государственных органов в деле борьбы с преступностью. Всей своей деятельностью прокуратура воспитывает должностных лиц и граждан в духе точного и единообразного исполнения советских законов (ст. 2—3). Следовательно, в деле обеспечения надлежащей сохранности социалистической собственности, охраны интересов субъектов АПК действия органов прокуратуры должны быть направлены прежде всего на повышение ответственности соответствующих руководителей и должностных лиц, усиление роли трудовых коллективов. В настоящее время «неизмеримо возрастает задача прокурорского надзора за соблюдением законов всеми организациями и должностными лицами» [2].

С 1983 г. действует Закон о трудовых коллективах, который закрепил их полномочия по обеспечению сохранности социалистической собственности и рациональному использованию материальных ресурсов. Трудовые коллективы могут ставить вопрос о привлечении к ответственности в установленном порядке работников, виновных в нарушении законодательства об охране социалистической собственности и рациональном использовании материальных и финансовых ресурсов, в выпуске недоброкачественной продукции. Отсюда вытекает, что активизация сил трудовых коллективов —

один из главных факторов, способствующих улучшению деятельности АПК, профилактики правонарушений, своевременному выявлению нарушений законности и их устранению.

Таким образом, в целях совершенствования общенадзорной деятельности прокуратуры в сфере АПК представляется необходимым сосредоточить ее в следующих направлениях: проверка исполнения законов в организационно-управленческих отношениях между органами управления и хозяйственными подразделениями АПК; координация деятельности контролирующих органов АПО по выявлению и перечислению нарушений законов об охране социалистической собственности; разработка системы предупредительных мер по искоренению бесхозяйственности и очковтирательства; привлечение правонарушителей к ответственности и обеспечение возмещения ущерба.

**Список литературы:** 1. Горбачев М. С. О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки//Коммунист. 1988. № 10. 2. Горбачев М. С. Доклад на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС//Правда. 1987. 26 июня. 3. Долежан В. В., Тарнавский Г. С. Прокурорский надзор за исполнением законов в сельском хозяйстве. М., 1986. 4. Осипенко П. Неуклонно соблюдать закон//Правда Украины. 1986. 14 нояб. 5. Отчет Генерального прокурора СССР о деятельности прокуратуры СССР по надзору за исполнением требований советских законов об укреплении правопорядка, охране прав и законных интересов граждан//Соц. законность. 1985. № 7.

*Поступила в редколлегия 26.02.88*

*В. И. БОРИСОВ, канд. юрид. наук*

*Харьков*

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА В СИСТЕМЕ АПК**

В резолюциях XIX Всесоюзной конференции КПСС отмечается, что одним из коренных вопросов современной аграрной политики является «улучшение условий труда и жизни на селе» [1, с. 63]. Существенное место в его решении занимает правовое регулирование, в том числе правильное и эффективное применение уголовного закона к наиболее опасным нарушениям условий труда.

Изучение практики применения ст. 135 УК УССР («Нарушение правил охраны труда») в системе АПК Харьковской области показало, что, несмотря на тяжесть последствий, отдельные следователи и суды недооценивают общественную опасность преступных нарушений условий труда в сельскохозяйственном производстве, не принимают своевременных мер к выявлению и наказанию виновных в них лиц, к устранению причин таких преступлений и способствующих им условий. Имеются ошибки в установлении признаков состава преступления, квалификации, ограничения пре-