

тивном случае они не могут применяться повсеместно и единообразно в сходных ситуациях). Во-вторых, необходимы поощрение и принуждение, каждое из которых может быть как экономическим, так и властно-административным.

В условиях АПК правовая регламентация зональных систем земледелия позволит детально урегулировать внутрхозяйственное использование земель сельскохозяйственными предприятиями и организациями.

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Марксистско-ленинская общая теория государства и права//Социалистическое право. М., 1973. 3. *Примерная программа и методика разработки научно обоснованных систем ведения сельского хозяйства в области, крае, республике. М., 1981.*

*Поступила в редколлегию 16.02.88*

## **ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА БОРЬБЫ С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ В СИСТЕМЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*И. Н. ДАНЬШИН*, д-р юрид. наук

Харьков

### **ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

Современная аграрная политика партии и государства предусматривает ускоренное наращивание ресурсов продовольствия с тем, чтобы в ближайшие годы улучшить положение с продовольственным снабжением, а в тринадцатой пятилетке выйти на качественно новый уровень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, насытить ими потребительский рынок [1].

Одно из условий успешной реализации Продовольственной программы — укрепление дисциплины, порядка и законности, принятие решительных мер по преодолению иждивенческих настроений, пресечению бесхозяйственности, правонарушений и преступности, их профилактике на предприятиях и в организациях, входящих в систему агропрома. Указанные негативные явления, по сути, образуют факторы механизма торможения перестройки.

Борьба с правонарушениями (и особенно с наиболее опасными из них — преступлениями) осуществляется путем органического сочетания мер правового воздействия и профилактико-предупредительных. Главным направлением является предупреждение — устранение причин и условий, порождающих отдельные преступления, определенные виды (группы) преступлений и преступность в целом. Разработка предупредительных мер, следовательно, предпо-

лагает выявление и изучение причин и условий преступления, а также личности совершающих общественно опасные деяния.

Информация о преступлениях и личности преступников может быть получена в результате криминологических исследований. Подобные исследования могут быть различных видов: изучение причин и условий по материалам конкретных уголовных дел (ст. 23, 23<sup>1</sup> и 23<sup>2</sup> УПК УССР); криминологическое исследование в территориальном разрезе; исследование на отдельном объекте и др.

В отличие от первого вида исследований, представляющих собой одну из форм процессуальной деятельности, изучение преступности в территориальном разрезе и на отдельном объекте носит научно-познавательный, комплексный характер. Такого рода исследования проводятся не только участниками уголовно-процессуальной деятельности, но и другими работниками правоохранительных органов, хозяйственными руководителями, представителями советских органов, профсоюзных и комсомольских организаций, широкой общественности, а также научными учреждениями.

Территориальное изучение преступности в наиболее общем плане включает: сбор и обобщение информации о всех преступлениях, совершенных в обследуемом административно-территориальном делении (город, район, область); анализ совокупности социальных явлений и процессов, воздействующих на преступность; установление личностных характеристик лиц, подвергнутых уголовно-правовому воздействию. Изучение проводится с учетом местных экономических, социально-культурных, демографических, психологических и иных особенностей [4, с. 181—197; 5, с. 167—172].

Проведенное кафедрой криминологии и исправительно-трудового права территориальное криминологическое изучение носило в целом ограниченный характер. За период 1986—1987 гг. был обобщен ряд уголовных дел о преступлениях, чаще всего совершаемых на предприятиях АПК Харьковского сельского, Дергачевского, Богодуховского и Золочевского районов Харьковской области. Это преступления против социалистической собственности, хозяйственные, должностные преступления, а также преступления против порядка управления. Углубленному целевому изучению были подвергнуты лишь те криминогенные обстоятельства (причины, условия и ситуации), которые обусловили возникновение указанных преступлений. По специально разработанным анкетам проводилось изучение личности преступников, а также выявление специфики исправительно-трудового воздействия на последних.

В результате была получена и систематизирована разносторонняя криминологическая информация. В частности, установлено, что в совхозах, колхозах, на перерабатывающих предприятиях агропрома наиболее распространенный характер носили такие преступления, как хищения, совершенные путем кражи (ст. 81 УК УССР) и злоупотребления служебным положением (ст. 84 УК), хищения в особо крупных размерах (ст. 86<sup>1</sup> УК) и умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 89 УК), злоупотребление властью (ст. 165 УК) и служебный подлог (ст. 172 УК).

Подавляющее количество преступлений совершалось в период интенсивных сельскохозяйственных работ (весна, лето, осень). Местом их совершения были фермы, поля, складские помещения, предметом преступления — зерно, скот, кормопродукты, мясомолочная продукция, деньги. Как правило, следует отметить обычно имевшее место соучастие в совершении преступления.

Среди виновных (в основном это молодые люди со средним специальным образованием) большой удельный вес составляли материально-ответственные лица и руководители различного ранга.

Мотивом преступления, с их слов, явилось стремление к обогащению, незаконному получению средств для поддержания личного хозяйства, приобретения спиртного и пр. Наиболее распространенными обстоятельствами, способствующими преступлениям, названы недостатки в системе учета и хранения товарно-материальных ценностей, просчеты в контрольно-ревизионной работе, ошибки в подборе и расстановке кадров, различного рода упущения организационно-управленческого характера.

Большинство виновных осуждено к лишению свободы на различные сроки в пределах до пяти лет. Следует отметить, что данные по Харьковскому региону в части судимости не совпадают с данными карательной политики в целом по стране, касающихся расхитителей, согласно которым примерно 40 % преступников этой категории приговариваются к сравнительно мягким наказаниям либо осуждаются условно [3, 1987, 9 окт.].

Необходимо указать и на определенную латентность преступлений. Однако отсутствие полных сведений о фактическом состоянии последних не позволило сделать достоверные выводы о степени латентности [7, с. 163—168]. Ориентировочно на одно зарегистрированное преступление приходится около десяти латентных.

Очень важным представляется выявление и анализ особенностей исправительно-трудового воздействия на осужденных, совершивших преступления на предприятиях и в организациях агропрома. Так, подавляющее большинство осужденных имели рабочие специальности, что исключало особые затруднения в организации трудового участия в условиях ИТУ; 1/3 осужденных поощрялась за добросовестное отношение к труду и соблюдению требований режима; 3/4 поддерживали отношения с семьей. Эффективность исправительно-трудового воздействия на изучаемый контингент характеризуется такими показателями: около 3 % доказали свое исправление, 68 % стали на путь исправления, 18 % — твердо стали на путь исправления.

Полагаем, что приведенные факты подтверждают вывод о том, что для повышения качества организации и уровня воспитательной работы в условиях лишения свободы лицам, совершившим преступления на предприятиях агропрома, целесообразно определять его в виде отбывания в колониях-поселениях, режим которых создает благоприятные возможности для формирования развития и закрепления позитивных качеств и свойств. Такое положение,

несомненно, будет способствовать их успешной адаптации после освобождения.

Высокая эффективность присуща криминологическому исследованию на отдельном объекте, т. е. в колхозе, совхозе, на перерабатывающем предприятии, заводе, стройке. Сказанное объясняется прежде всего тем, что членам трудового коллектива знакома обстановка на их предприятии (в организации). В постановлении ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилению борьбы с правонарушениями» особо подчеркивалось, что «основным направлением в профилактике правонарушений должно стать усиление этой работы в трудовых коллективах» [3, 1979, 11 сент.]. В данной связи на трудовые коллективы возложена обязанность (как положительный факт отметим, что многие из них ее выполняют успешно) проведения профилактико-предупредительной деятельности (ст. 8—9, 17 Закона о трудовых коллективах).

Таким образом, основной целью первого этапа криминологического исследования является: изучение состояния и динамики правонарушений среди работников данного объекта, а также причин и условий, способствующих совершению общественно опасных деяний; выявление недостатков и упущений в деятельности администрации и общественных организаций по предупреждению правонарушений; объективный анализ используемых здесь наиболее действенных форм и методов борьбы с правонарушениями.

Следует особо подчеркнуть, что в условиях демократизации значительное внимание необходимо уделять изучению общественного мнения [2], коллективному суждению по всем изложенным вопросам, отношению трудового коллектива к фактам антиобщественных проявлений, ибо преодоление последних — в общих интересах его членов. Общественное мнение — результативный инструмент воспитания, действенное средство профилактики правонарушений [6, с. 176—194].

Проведение на отдельном объекте исследований мобилизует трудовой коллектив на борьбу за искоренение преступлений, проступков и причин их порождающих; оказывает существенное общепредупредительное и воспитательное воздействие как на самих правонарушителей, так и на неустойчивых лиц, находящихся «на грани» совершения преступления или проступка; помогает правоохранительным органам строить свою предупредительную работу наиболее оптимально.

Следует отметить, что в процессе криминологического исследования на отдельном объекте изучаются не только преступления, но и правонарушения, совершенные за интересующий отрезок времени, а также деяния, учиненные работниками данного объекта за его пределами. В подробном анализе нуждаются правонарушения и тех уволившихся на момент проведения исследования работников объекта, которые работали на нем в обследуемый период.

Подобного рода исследования осуществлялись сотрудниками кафедры на двух молокозаводах Харькова. За 1987 г. совершено четыре преступления (два случая хищения путем кражи и два

путем злоупотребления служебным положением). Но эти два объекта значительно поражены административными правонарушениями: это, как правило, мелкие хищения. Размер ущерба, причиненного разовым правонарушением, колеблется в пределах 10—25 р. Такие хищения в основном совершаются: лицами, непосредственно занятыми в сфере производства (65 %); обслуживающим персоналом (22 %); инженерно-техническими работниками; представителями администрации (12 %). Похищаются, как правило, сметана, творог, масло, сливки. Среди «несунов» преобладают лица старше 40 лет, заработок которых составляет 130—200 р. Это люди, имеющие непрерывный стаж работы на данном предприятии пять и более лет. Обстоятельства, способствующие совершению правонарушений, аналогичны обстоятельствам, обуславливающим однотипные преступные посягательства на социалистическую собственность: ненадлежащая охрана территории предприятий, недобросовестное отношение работников охраны к своим обязанностям, запущенность учета товарных ценностей, определенный дефицит в торговой сети производимых ими товаров, безнаказанность расхитителей, низкая дисциплина, отсутствие порядка на производстве и т. д. Около 1 % опрошенных к числу этих обстоятельств отнесли низкий уровень зарплаты.

Сбор, обобщение и анализ информации о преступлениях и правонарушениях, преступниках и правонарушителях — первый этап криминологического исследования. И лишь после того, когда накапливается обширный научно-представительный материал, можно приступить ко второму этапу исследования — разработке системы мер, направленных на предупреждение правонарушений и преступности. Профилактика же общественно опасных деяний рассматривается в настоящее время как неотъемлемая часть правовой реформы, призванной усилить механизм укрепления законности и поддержания устойчивого правопорядка в стране [2].

**Список литературы:** 1. *Материалы XXVII съезда КПСС*. М., 1986; *Об улучшении продовольственного обеспечения населения страны на основе коренного повышения эффективности и дальнейшего развития агропромышленного производства: Постановление Совета Министров СССР от 5 апреля 1989 г.*//Правда. 1989. 11 апр.; *О коренной перестройке экономических отношений и управления в агропромышленном комплексе страны: Постановление Совета Министров СССР от 5 апреля 1989 г.*//Там же. 12 апр. 2. *Резолюция XIX Всесоюзной конференции КПСС «О правовой реформе»*//Коммунист. 1988. № 10. 3. *Правда*. 4. Герцензон А. А. Введение в советскую криминологию. М., 1965. 5. *Криминология*. М., 1979. 6. Кобец Н. Г. Предупреждение правонарушений в производственном коллективе (вопросы теории и практики). М., 1982. 7. *Курс советской криминологии*/Под ред. В. Н. Кудрявцева, И. И. Карпеца, В. В. Коробейникова. М., 1985.

*Поступила в редколлегию 12.02.88*