

сті під час розгляду клопотань релігійних організацій з названих питань. У зв'язку з цим, на наш погляд, необхідно в Законі "Про свободу совісті та релігійні організації" закріпити положення, згідно з яким розгляд клопотань про реєстрацію статутів (положень) релігійних організацій і про передачу їм культових будівель та майна у власність чи безоплатне користування повинно здійснюватися в присутності їх представників.

Список літератури: 1. Відомості Верховної Ради УРСР. - 1991. - № 25. 2. Здіорук С. Національна церква у контексті державотворення в Україні//Розбудова держави. - 1994. - № 1. - С. 51-56. 3. Конституції нових держав Європи та Азії/Упоряд. С. Головатий. - К.: Укр. Правн. фундація: Право. - 1996. - 544 с. 4. Урядовий кур'єр. - 1997. - 20 верес.

В.М. Шульга, канд. юрид. наук

ЕСТЕСТВЕННОЕ ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО В СИСТЕМЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Одной из важнейших политико-юридических категорий, неразрывно связанных с социальной структурой общества, является правовой статус индивида. Его образует совокупность прав, свобод и обязанностей субъекта, взятая в единстве и зафиксированная государством в юридической форме. В системе сложных связей, возникающих между государством и индивидом, самостоятельное значение приобретают естественные земельные права, которыми обладают конкретные субъекты.

Приступать к анализу естественных земельных прав, выяснению сущности названной категории целесообразно на основе положений, касающихся правопонимания. Современные подходы к пониманию права обусловлены и согласуются с демократизацией общественной жизни, ориентацией на построение правового государства.

Термин "право", будучи по своей сути многозначным, обозначает прежде всего систему общеобязательных юридических норм. Это нормативистский подход к праву. В его основу положено то, что собственно правом, регулятором поведения выступают именно юридические предписания. Термин "право" может иметь и неюридическое значение. Оно способно выступать носителем и гарантом прирожденных, неотъемлемых прав человека. Известно, что в

каждом политически организованном обществе наряду с правом в юридическом смысле (субъективном и объективном) существуют и такие права, которые обычно называют непосредственно-социальными или естественными. Они вытекают из социальной жизни, независимо от каких-либо форм опосредования. непосредственность таких прав состоит в том, что они существуют и действуют безотносительно к тому, получили они внешнее оформление или нет. По отношению к такого рода правам право как юридическое явление выступает в качестве инструментария, создаваемого людьми. последнее выражается в правовых предписаниях и закрепляется в конкретных нормативных актах. Совокупность непосредственно-социальных (естественных) прав охватывает такие, например, как право на жизнь, на свободу и др. В их состав в ряде случаев входит и право на землю.

Признание одним из основополагающих принципов законодательства в Украине принципа верховенства права создает необходимую базу для более углубленного анализа и обоснования земельных прав человека, создания юридических гарантий их реализации и защиты. В современных условиях на становление земельных прав человека решающее влияние оказала естественно-правовая доктрина. Она утвердила приоритет его прав и определила новые подходы к взаимоотношениям между индивидом и государственной властью. Естественное право человека на землю ни с философской, ни с общетеоретической позиции не получило пока достаточной и должной разработки в литературе. Его научное уяснение пока тоже отсутствует, и лишь в самых общих чертах исследуется соотношение естественного и позитивного права, анализируются их отличия (1, с. 60-67).

Вопрос о естественном праве не нов, уже дан исторический обзор его учения в литературе (4, с. 127), так что истоки этого явления заложены еще в философии просвещения, учении древнегреческих и древнеримских философов. Естественно-правовая доктрина как одно из основных направлений правопонимания сформировалась в период разложения феодализма, подготовки и проведения буржуазных революций. В теории права отмечается, что естественно-правовые взгляды всегда активизировались при переходе от полицейского государства к правовому (3, с. 108).

Учение о естественных (прирожденных) правах человека, которые независимы от государственной власти, огромную роль сыграло в формировании и становлении современных прав и свобод

человека. Нормативистские подходы к праву ориентировали на подчинение индивида и его воли государству как верховной силе. Естественно же, правовая доктрина акцентирует внимание на индивидуальности и автономии личности. С позиций данной концепции цель государственной власти состоит в том, что она призвана обеспечивать и защищать права, предназначенные природой.

Естественно-правовая школа в своих воззрениях фактически исходила из существования двух систем права: естественного и позитивного. Под позитивным (положительным) правом понималось (и понимается до сих пор) официально признанное, действующее в том или ином государстве право, получающее выражение в законах и иных правовых актах.

Главное отличие естественного права от позитивного представителя естественно-правовой школы усматривали в том, что проистекает оно из природы человека, его разума, всеобщих нравственных принципов и в связи с этим и признается разумным и справедливым. Считалось, что оно присуще каждому человеку от рождения, что оно вечно и неизменно.

При таком подходе к природе прав человека исходной позицией является то, что их объем и содержание определяются государством, которое "дарует" их человечеству. В данном случае приоритет прав человека по отношению к государственной власти отодвигается на второй план. Следовательно, развитие свободы, индивидуализма и автономии личности полностью зависит от государства. Если же строго следовать идеям естественно-правовой школы, то при характеристике природы прав человека надо учитывать ограничение власти государства правами человека. Но это отнюдь не означает и не должно вести к предельному умалению роли государственной власти. Такая роль существенное значение приобретает в сфере охраны прав субъекта, а также в придании им общеобязательной формы.

В системе прав и свобод субъекта его право на землю занимает самостоятельное место. Оно представляет собой сложную, емкую, многогранную и многомерную категорию. Такие характеристики данной категории обусловлены тем, что оно касается человека и гражданина, по существу является составной частью его прав на жизнь.

В первую очередь можно и нужно выделять право на землю в объективном и субъективном смысле. данное право является строго регламентированным. Как совокупность нормативных предписа-

ний оно отличается от иных прав, реализуется в порядке, установленном действующим законодательством. Вопрос же о том, будет ли реализовано право на землю отдельным гражданином, зависит от конкретных обстоятельств и разрешается самим субъектом. В одном случае гражданин может осуществить принадлежащее ему субъективное земельное право посредством получения приусадебного участка, в другом — садового участка, в третьем — для ведения личного подсобного хозяйства и т. д. Внешней формой рассматриваемого права является Земельный кодекс Украины, а также нормативные акты, конкретизирующие и детализирующие принципиальные положения данного кодекса.

Нормативное закрепление права на землю не означает, что данная категория полностью себя исчерпала. Она может иметь самостоятельное значение, оставаясь категорией неюридической. В данном случае речь идет о естественном земельном праве. Оно может иметь самостоятельное значение и выступает природожденным правом субъекта. Данное право может быть иногда нормативно закреплено или оставаться не закрепленными в законе. Без какой-то разновидности естественного земельного права, обладающей конкретными характеристиками, можно вообще обойтись. Например, не каждый субъект нуждается и обязательно реализует свое право на приусадебный земельный участок или участок для ведения личного подсобного хозяйства.

В то же время надо различать и такие земельные права, которые являются неотъемлемыми и неотчуждаемыми. Они возникают у человека при рождении и реализуются им по своему усмотрению. Без таких прав человек не может существовать, они объективно необходимы. Их источником являются ценности, которые не нуждаются в государственном признании. Трудно представить себе ситуацию, когда человек мог бы обходиться без земли, используемой как пути сообщения, для удовлетворения его культурно- и коммунально-бытовых нужд (скажем, земель общего пользования в населенных пунктах). Данные права обеспечивают полноценную жизнь индивиду, и условно их можно было бы называть абсолютными, так как нельзя ни изменить, ни прекратить. Вместе с тем было бы целесообразным выделять и относительные естественные земельные права, возникновение которых можно связывать с наступлением жизненно важных конкретных обстоятельств. К примеру, приобретение гражданином статуса фермера предполагает его права на землю, без которой он не может обойтись. Подобная ситуация складывается и в

случае возведения гражданином объекта, неразрывно связанного с землей, например, жилого дома. Здесь тоже можно вести речь о естественном земельном праве, которое становится неотъемлемым с момента возведения гражданином жилого дома.

Представляется, что подход к земельным правам должен быть именно дифференцированным. В зависимости от конкретных обстоятельств свойства и характеристики этих прав проявляются неодинаково. практическая же значимость такого подхода состоит в том, что он позволяет учитывать все качества и признаки прав и ставить вопрос о защите земельного права, которое не нашло своего нормативного закрепления.

В соответствии со ст. 3 Конституции Украины человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Закрепляя равенство всех людей в правах, Конституция (ст. 21) устанавливает, что права и свободы человека являются неотчуждаемыми и нерушимыми. Человеку как таковому отводится автономное поле деятельности, в пределах которого движущей силой выступает его индивидуальный интерес. Реализация такого интереса осуществляется в гражданском обществе и опирается на естественное право человека, принадлежащее ему либо от рождения или возникающее у него в связи с наступлением конкретных юридических фактов. Изложенные общие конституционные положения касаются и естественных земельных прав индивида.

Государство не может не признать права человека на жизнь, на землю, достоинство, неприкосновенность жилища и личности. И хотя эти права принадлежат человеку от рождения, "защищенность" им в ряде случаев, как иногда утверждается в литературе (4, с. 13), придает юридическая форма, т.е. форма закона. Действительно, естественные права не могут противопоставляться государству, которое должно принимать на себя функцию не только защиты и обеспечения, но и их законодательного формулирования.

Однако нельзя забывать, что не все естественные права получают позитивное выражение, т.е. нуждаются в подтверждении текстом нормативного акта, хотя практика государств, признающих естественно-правовую доктрину происхождения прав человека, отнюдь не отвергает их позитивного оформления. В современных условиях и естественно-правовая доктрина, и позитивистский подход к происхождению прав человека не противопоставляются. То обстоятельство, что не все естественные права человека находят надлежа-

щее закрепление в позитивном законодательстве, дает правоведам основание для вывода о том, что такие права человека “выступают весьма неопределенно, размыто и это затрудняет осуществление государством функции их обеспечения и защиты” (4, с. 14). С учетом конституционного развития Украины подобный вывод является спорным.

Право на землю как одно из разновидностей непосредственно-социальных прав существует независимо от того, закреплено ли оно где-либо или нет. Оно вытекает непосредственно из естественного порядка вещей, из самой жизни, из существующих в обществе экономических, духовных и естественных природных факторов. В силу этого рассматриваемое право хотя в известной мере и зависит от условий общественной жизни и ее динамики, в своей основе является прирожденным, т.е. абсолютным, неизменным.

Смысл и природа естественного земельного права состоит в том, что возникает оно из отношения индивида к природной среде безотносительно к государственной власти и представляет собой ценность, которой человек обладает в силу своей физической, а не социальной природы. В соответствии, например, с Конституцией Российской Федерации (ч. 2 ст. 17) такие права принадлежат каждому от рождения. Поскольку возникновение естественных земельных прав никак не связано с государством, его волей, то и лишить их индивида в принудительном порядке посредством государственной власти невозможно. Прирожденные и неотъемлемые естественные земельные права индивидов, групп людей составляют зону, свободную от государственного вмешательства, а государство обеспечивает лишь охрану и защиту этих прав.

Право человека на землю, по существу, является частью более общего его естественного права на окружающую природную среду. Все, что представляет интерес для человека (для его труда, быта, отдыха и пр.), находится на земле или непосредственно с ней связано. Поэтому естественное земельное право — это фундаментальная предпосылка жизнедеятельности человека.

Среди других естественных прав земельное право доминирует, является заглавным. Без права на землю невозможны и другие права. Нельзя говорить, например, о праве на свободу, не принимая во внимание право на землю, которое является материальной основой свободы. Естественное земельное право выступает органической предпосылкой реализации других прав, создания и осуществления индивидуальных стратегий.

Право на землю, как и другие естественные права, само по себе не всегда выражено в каких-либо особых нормах, зачастую не закреплено ни нормами морали, ни правовыми нормами. Оно находится за пределами норм права. Существовая в качестве объективных требований, вытекающих из объективной действительности, самой жизни, естественное право выступает в виде идей, представлений. Однако не исключено, что последние со временем могут быть отражены и в определенных нормах (в нормах-обычаях, в нормах морали, а иногда и в юридических нормах).

Наличие естественного земельного права субъекта обусловлено тем, что жизнь каждого неотделима от земли. Созданная без участия человека земля как объект природы принадлежит всему человечеству, настоящему и будущим поколениям. Каждый человек обладает естественным правом на использование земли в местах своего проживания и в хозяйственной деятельности. Без реализации этого права жизнь каждого человека невозможна.

В процессе взаимодействия с землей человек удовлетворяет свои потребности. В данном случае использование земли — результат взаимодействия с землей как основным элементом природы. Перемещение субъекта по земле, как, к примеру, и вдыхание атмосферного воздуха, не влечет за собой возникновения общественных отношений, которые только и могут быть предметом правового регулирования. Поэтому нельзя согласиться с утверждением В.В. Петрова, что в данном случае налицо право общего природопользования (5, с. 92). В то же время можно и нужно говорить о праве человека на естественные условия жизнедеятельности. Правомерна и постановка вопроса о защите и охране этого права. Нарушения благоприятных условий окружающей природной среды образуют отношения, носящие ярко выраженный общественный характер.

Наличие естественного земельного права каждого индивида как прирожденного и неизменного права в смысле нормальной свободы поведения дает основания и для постановки вопроса о соответствующих обязанностях каждого субъекта.

Обладание естественным земельным правом является основанием для того, чтобы соответствующие действия индивидов или групп были “социально оправданы”. Данное право как объективное явление обозначает не институционный нормативный регулятор общественных отношений, а социально оправданную свободу определенного поведения субъекта. Такая свобода является результатом прямого действия объективных закономерностей, а также иных ус-

ловий жизнедеятельности людей. В данном случае речь идет о естественном праве — праве в непосредственно социальном смысле.

Естественное земельное право является непосредственно входящим в сферу ответственности государства за его осуществление. Это не означает, однако, только обязанность уважения права человека на землю со стороны государства. На последнее возложена также обязанность защищать указанное право. Примером могут служить положения ст. 51 Земельного кодекса, определяющие порядок предоставления земель для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Этой нормой установлено, что в случае отказа сельского, поселкового, городского, районного совета в отводе земельного участка для указанных целей этот вопрос решается вышестоящим советом, а в случае отказа — судом. Как видно, реализация естественного земельного права граждан, изъявивших желание вести крестьянское (фермерское) хозяйство, обеспечена специальной процедурой обжалования решения уполномоченного органа.

Права и свободы человека в современном гражданском обществе становятся не только целью законодательства и правовой политики, но и прямо включаются в содержание правового регулирования как непосредственный критерий при определении правомерности того или иного поведения и как предмет судебной защиты. Государство, нормативно закрепляя естественное земельное право, возлагает на себя обязанность гарантировать и обеспечивать его. Отсюда вытекает и возможность обжалования соответствующих решений государственных органов.

Выделение естественного земельного права наряду с предписаниями, закрепленными земельным законодательством, имеет как теоретическое, так и практическое значение. По сути, естественное земельное право вместе с другими естественными правами формируют те условия и способы жизнедеятельности людей, которые объективно необходимы для обеспечения нормального функционирования конкретного индивида, общества и государства в целом. Такие права являются необходимой предпосылкой обеспечения жизнедеятельности человека в обществе и должны охраняться государством.

В условиях действия принципа верховенства права вопрос о защите естественных земельных прав возникает как никогда остро. Несмотря на то, что естественные права могут быть и не закреплены в законе, защита этих прав должна осуществляться в общем порядке. Такой вывод вытекает из положений Конституции (ст. 8), кото-

рой установлено, что ее нормы являются нормами прямого действия. Обращение в суд за защитой конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции гарантируется.

Государственная защита естественных земельных прав понимается как деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц. Конституция предусматривает определенную обязанность, принимаемую на себя государством. Этой обязанности соответствует право человека требовать государственной защиты от посягательства на его естественные права как закрепленные, так и не закрепленные законодательством. Потребность в государственной защите закономерно вытекает из усложнения характера естественных земельных прав и их структуры. Правовые формы такой защиты естественных земельных прав человека становятся реально действующей альтернативой тоталитарным методам этой защиты.

Нарушение естественного земельного права или препятствование к его осуществлению является достаточным основанием для обращения за защитой к уполномоченным органам. При этом надо иметь в виду, что государство, воздерживаясь от вмешательства в процессы, связанные с реализацией естественных земельных прав, призвано ограждать эти процессы не только от своего, но и от чьего бы то ни было вмешательства. Таким образом, в современном обществе на основе естественных земельных прав человека создаются необходимые условия для самоопределения, самореализации личности, обеспечения ее автономии и независимости от любого незаконного вмешательства. Любой субъект обладает естественными земельным правом, поэтому он может в полной мере реализовать свой частный интерес.

Самостоятельной правовой формой защиты естественных земельных прав является их судебная защита, под которой необходимо понимать юридический механизм, с помощью которого государство обязано обеспечить соблюдение этих прав на основании положений, предусмотренных Конституцией.

Создание условий для повышения уровня судебной защиты путем расширения сферы судебного механизма — объективная необходимость современной социальной жизни. Данная задача полностью соответствует положениям Конституции об обеспечении граждан правосудием, о судебной защите от посягательств на права человека со стороны должностных лиц государственного аппарата, о

праве на правосудие.

В литературе отмечается, что содержание защитной функции суда складывается из нескольких элементов: предупреждение нарушения прав; восстановление нарушенного права; отмена подзаконных нормативных актов в случае их противоречия закону (признание их недействительности); возмещение ущерба и морального вреда, причиненного гражданину; решение вопроса об ответственности нарушителя прав гражданина (2, с. 69). Все перечисленные элементы содержания защитной функции суда могут быть успешно использованы и в сфере защиты естественных земельных прав человека с учетом их особенностей, о которых речь шла выше.

Список литературы: 1. Алексеев С.С. Теория права. - М.: БЕК, 1994. 2. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации//Государство и право. - 1998. - № 2. 3. Общая теория права и государства: Учебник/Под ред. В.В. Лазарева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ. - 1996. 4. Общая теория прав человека/Рук. авт. кол. Е.А. Лукашева. - М.: Норма, 1996. 5. Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР. - М.: Юрид. лит. - 1984.

В.П. Жушман, канд. юрид. наук,

З.Ф. Самчук, канд. юрид. наук

ЗАХИСТ ПРАВ ГРОМАДЯН В УМОВАХ ПРИВАТИЗАЦІЇ ЗЕМЛІ, ЩО ЗНАХОДИТЬСЯ В КОЛЕКТИВНІЙ ВЛАСНОСТІ

Встановлення ринкових відносин в агропромисловому комплексі викликало необхідність реформування земельних відносин як однієї з основ перебудови аграрного сектора. Земельна реформа в Україні розпочалася з формування правової бази. Земельний кодекс УРСР, Постанова Верховної Ради УРСР "Про земельну реформу" передбачили перерозподіл земель з одночасним наданням їх у постійне володіння колгоспам, постійне користування радгоспам, іншим державним сільськогосподарським підприємствам та організаціям та в довірче володіння громадянам з правом спадкування. Таким чином, перші нормативні акти по земельному законодавству зберігали монополію держави на земельну власність. Право на продаж землі не передбачалося, земля не визначалась як товар.

Прийняття Верховною Радою України Земельного кодексу в новій редакції в березні 1992 р., яким, крім державної власності на землю введені приватна та колективна власність, започаткувало