

преступлений. - Спб., 1912. 6. Коновалова В.Е. Теоретические проблемы следственной тактики (познавательная функция логики и психологии в следственной тактике): Автореф. дис ...д-ра юрид. наук. - Харьков, 1966. 7. Коновалова В.Е., Сербулов А.М. Следственная тактика: принципы и функции. - Киев: РИО МВД СССР, 1983. 8. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений. - М., 1938. 9. Люблинский П.И. Предмет и значение учения о доказательствах... // Дж. Стифенъ. Очеркъ доказательственного права. - Спб: Сенатская типографія, 1910. 10. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Рус. яз., 1984. 11. Розовский Б.Г. Еще раз о тактике допроса // Следств. практика. - М.: Юрид. лит., 1966. - Вып. 72. 12. Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. - М., 1925.

В.Н. Глибко, канд. юрид. наук

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕЕ ВЫВОДОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ

Большой удельный вес в работе судебных учреждений имеет судебно-бухгалтерская экспертиза. При расследовании хищений заключение эксперта-бухгалтера в большинстве случаев является одним из немногих средств, позволяющих выявить нарушения финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций (4, с. 232).

Ежегодно судебно-бухгалтерские экспертизы составляют около 1/4 всех исследований, проводимых экспертными учреждениями Министерства юстиции Украины. Чаще всего это касается дел о хищениях государственного или общественного имущества в крупных и особо крупных размерах, недостачах материальных ценностей. Значительное количество экспертиз (35%-38%) производится по делам о преступлениях в промышленности, строительных и транспортных организациях, по делам о преступлениях в колхозах и совхозах (12%-13%) (3, с. 73). Используя заключение эксперта-бухгалтера в совокупности с другими доказательствами, следственные органы имеют возможность полнее выявить злоупотребления должностных лиц, недостачи, излишки материальных ценностей, а также обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

Анализ следственной практики свидетельствует,

что более половины хищений в крупных и особо крупных размерах совершается организованными группами на территории нескольких районов, областей. В преступную группу нередко вовлекаются руководители предприятий и организаций и хищения, как правило, сопряжены со злоупотреблением служебным положением и другими должностными преступлениями. Усложнились и способы совершения хищений, более изощренными стали методы их сокрытия, что требует от правоохранительных органов более широких познаний в области бухгалтерского учета.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 76 УПК Украины) не включает судебно-бухгалтерскую экспертизу в число обязательных. Отсутствие в законе указания ее обязательности говорит о том, что на практике не возникает необходимости ее назначения по всем без исключения расследуемым делам о хищениях.

В каждом конкретном случае следователь самостоятельно решает вопрос о необходимости назначения судебно-бухгалтерской экспертизы. Как правило, она назначается в следующих случаях: а) неприятия ревизором документов для отображения в учете (акты на списание материалов, акты на порчу товаров, расписки на отпуск товаров в долг и т. п.); б) при наличии обоснованного ходатайства обвиняемого о назначении экспертизы; в) при наличии в деле двух или более актов ревизии (первичной и повторной) с содержащимися в них разными данными, касающимися деятельности одних и тех же лиц в определенный период; г) в случае сомнений следователя в выводах ревизора в силу использования им ненадлежащих методов исследования либо в силу отсутствия опыта в проведении ревизий; д) в случае необходимости, которая вытекает из выводов других экспертиз (товароведческой, технологической, судебно-строительной) и др.

Определив необходимость назначения по делу судебно-бухгалтерской экспертизы, следователь должен решить, в какой момент ее назначение наиболее целесообразно, ибо от правильного решения этого вопроса зависит не только своевременность расследования дела, но и его полнота и всесторонность. В то же время выбор момента назначения судебно-бухгалтерской экспертизы обуславливается особенностями расследуемого дела и характером предоставленных в распоряжение эксперта

материалов. Собрание и изучение материалов для проведения экспертизы целесообразно проводить на начальной стадии расследования, но не ранее выполнения первоначальных следственных действий (1, с. 62, 63). Необходимость назначения судебно-бухгалтерской экспертизы на более позднем этапе расследования возникает и после получения заключений технологической, товароведческой, почерковедческой, и других экспертиз, вследствие выявления ими новых обстоятельств.

Представленные материалы должны быть надлежащего качества и достаточно полными, ибо от этого зависит проводимое экспертное исследование и эффективность использования его результатов. Объем и характер представленных эксперту-бухгалтеру материалов зависит в каждом конкретном случае от расследуемого события и тех вопросов, которые поставлены перед экспертом. Однако в любом случае при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в распоряжение специалиста необходимо представить три группы материалов: а) бухгалтерские документы, отражающие хозяйственно-производственные отношения и процессы (накладные, ведомости, счета, товарные отчеты, балансы, годовые отчеты и др.); б) материалы расследуемого дела, из которых эксперт может уяснить интересующие его данные о хозяйственной деятельности предприятия, а также действия материально ответственных и должностных лиц (протоколы обследования мест хранения материальных ценностей и денежных средств, протоколы обыска, протоколы выемки документов, протоколы допроса); в) заключения других экспертиз (судебно-экономической, технологической, товароведческой, почерковедческой).

Изучение и обобщение следственной практики свидетельствует о том, что следователи нередко назначают экспертизу поспешно, в связи с чем эксперты испытывают затруднения в разрешении поставленных задач и вынуждены запрашивать дополнительные материалы. Такие запросы эксперты выполняют по каждому шестому расследуемому делу, а ответы на них нередко задерживаются в течение длительного времени.

Результаты экспертизы оформляются заключением, которое согласно ст. 65 УПК УССР является одним из источников доказательств. Заключение эксперта, как и

любое другое доказательство, должно быть внимательно изучено и оценено, а предпосылкой надлежащей его оценки является то, насколько следователь овладел основами бухгалтерского учета и каковы его знания о возможностях судебно-бухгалтерской экспертизы. В оценке заключения эксперта-специалиста выделяют две стороны: определение научной обоснованности и достоверности и установление доказательственного значения выводов.

При изучении выводов экспертизы необходимо обратить внимание, составлено ли заключение по установленной форме, содержатся ли в нем все реквизиты; составлено ли заключение объективно, профессионально грамотно; все ли вопросы найдены в нем разрешенные; все ли материалы использовал эксперт для исследования; какими методами исследовал их и достаточно ли эти методы научно обоснованы; нет ли расхождений между исследовательской частью заключения и выводами эксперта и не противоречит ли заключение другим доказательствам по делу. Оценка и использование выводов судебно-бухгалтерской экспертизы - два тесно взаимосвязанных между собой аспекта работы следователя.

В процессе оценки заключения эксперта-бухгалтера следователь решает также вопрос об использовании его в качестве источника доказательства, определив тем самым наличие действительной связи доказательства с существом рассматриваемого дела. Факты, рассмотренные и установленные экспертом, могут относиться к расследуемому эпизоду и подтверждать или опровергать версию, сложившуюся у следователя к моменту назначения экспертизы. Кроме того, эксперт может установить и факты, относящиеся к другим эпизодам преступной деятельности, к другим лицам, и тогда его заключение служит основой для выдвижения новых версий, расширяет рамки расследования совершенного преступления.

Задача следователя состоит также в том, чтобы определить место установленных экспертом данных в совокупности, в системе всех доказательств, собранных по делу. На этой основе строятся выводы о событии преступления, лицах, его совершивших, характере и размере причиненного ущерба. Если система доказательств, включающая доказательство в виде заключения эксперта, еще не дает возможности установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию, то следователь обя-

зан продолжать расследование. Таким образом, заключение эксперта будет использовано и в производстве следственных действий, в частности осмотров и выемок документов, допросов, и в назначении других экспертиз. При этом возможно установление новых способов хищения и сбор новых доказательств.

Следователь может использовать заключение эксперта и непосредственно в ходе обоснования своих промежуточных и окончательных выводов по делу. В этом смысле использование заключения эксперта представляется самостоятельной операцией, осуществляемой в уголовно-процессуальном доказывании наряду с собиранием, исследованием и оценкой доказательств. В процессе подобного использования заключения система доказательств, его включающая, получает свое словесное оформление и отражается в процессуальных действиях и документах, например в постановлениях, обвинительных заключениях.

Между тем следственная практика свидетельствует о том, что следователи при составлении обвинительных заключений не всегда подвергают глубокому анализу заключения эксперта-бухгалтера (40 % уголовных дел). В остальных случаях дается лишь формальная ссылка на имеющееся в деле заключение.

Заключение эксперта-бухгалтера широко используется и в профилактической работе следователя. Эта деятельность осуществляется на основе производимых экспертиз, в процессе которых выясняются обстоятельства, способствовавшие совершению хищений. Успешное решение профилактических задач зависит как от инициативы следователя, так и от инициативы и добросовестности эксперта. Последний даже в том случае, если следователь не поставил перед ним вопроса об обстоятельствах, способствовавших хищению, руководствуясь ст. 200 УПК Украины, может выйти за пределы поставленных вопросов.

Эксперт-бухгалтер может оказать существенную помощь не только в выявлении обстоятельств, способствовавших хищениям, но и разработке мер по их устранению. Данные об условиях и причинах, способствовавших совершению хищений, могут быть использованы следователем путем внесения представлений в соответствующие ведомства.

Список литературы: 1. Арзуманян Т.М., Танасевич В.Г. Бухгалтерская экспертиза при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. - М., 1975. - 118 с. 2. Вілуха М.Т. Судово-бухгалтерська експертиза. - Київ, 1992. - 267 с. 3. Кузовкин А.С. Повышение роли судебно-бухгалтерской экспертизы в борьбе с хищениями государственного и общественного имущества // Современные пробл. и пути повышения эффективности деятельности судебно-эксперт. учреждений в борьбе с преступностью. - Киев, 1983. - 112 с. 4. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 р. // Відом. Верхов. Ради України. - 1994. - № 28. - Ст. 232.

В.В. Баранкова

НОТАРИАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПРАВОВАЯ ФОРМА

Усиление гражданско-правовой активности населения, развитие предпринимательства, гражданского и международного экономического оборота обусловили принятие 2 сентября 1993 г. Закона Украины "О нотариате", принципиальной новизной которого явилось введение частного нотариата. В остальном новый закон практически полностью воспринял ранее действовавшее законодательство. Его принятие - в целом прогрессивное явление, вместе с тем оно не разрешило, а, наоборот, поставило ряд вопросов, связанных с дальнейшим развитием нотариата. Представляется, что эффективное развитие нотариального законодательства возможно лишь при условии уточнения самой концепции нотариата в правовой системе, природы нотариального производства как специфической процессуальной формы, отраслевой принадлежности норм, регулирующих нотариальную деятельность. Эти проблемы, к сожалению, мало исследованы. (Достаточно сказать, что проблемам нотариата были посвящены лишь три кандидатские диссертации).

Историко-правовое исследование нотариата показывает, что последний является составной частью юстиции, а образование нотариальных органов - это результат отделения бесспорной юрисдикции от спорной с отнесением первой в исключительное ведение нотариата (5, с. XXI, XXIII).

Современный нотариат стал относительно самостоятельной институцией, характеризующейся особыми