

УДК349.6:061.1ЄС

А.П. Гетьман, д-р юрид. наук, професор,
В.И. Лозо, д-р юрид. наук, доцент
Национальный университет «Юридическая
академия Украины имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков

**ПРОБЛЕМЫ СБЛИЖЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УКРАИНЫ ОБ ОБРАЩЕНИИ С ОТХОДАМИ
С ПРИНЦИПАМИ И СТАНДАРТАМИ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

Существенным фактором нарастающего сейчас экологического кризиса является многоплановая проблема отходов. В околоземном пространстве находится около 3 тыс. выполнивших свою функцию спутников [17] и более 5 тыс. тонн материалов, которые уже образовали на орбитах миллионы фрагментов [См.: 2; 12]. В атмосферу выбрасываются миллионы тонн таких токсичных отходов, как сернистый газ и окислы азота. В почвы, особенно в крупных городах и промышленных районах, сбрасываются отходы, содержащие пестициды, тяжелые металлы, радиоактивные вещества и другие токсичные компоненты [14]. Отравляются пресные и морские воды, куда сбрасывают затонувшие суда [7] и десятки куб. км едва очищенных стоков.

Масштаб и размер этих проблем возросли в результате утробления населения земного

шара в XX в. и стремительной индустриализации. Суммарная же добыча минерального сырья стала больше, чем за всю предыдущую историю человечества, причем 4/5 этого роста произошло с середины XX в. Резкое возрастание воздействия человека на земную жизнь, включая сбросы отходов, привели к тому, что *окружающая среда перестала быть устойчивым фундаментальным фактором*. Подрывается баланс материально-энергетического и информационного обмена, особенно в силу формирования все более усложняющейся искусственной среды и безграничного наращивания вторичных потребностей. По данным Национальной комиссии США по политике в области материалов, за 1940-1970 гг. общий объем сырья, потерянного для хозяйства этой страны в результате превращения его в отходы, составил более 20 млрд тонн. И

рост их образования несоизмерим с обратным вовлечением в производство содержащихся в них полезных материалов [4, с. 95]. Но это не природное явление. Те же муравьи не доставляют окружающей среде никакой проблемы, хотя все вместе они весят вчетверо больше, чем население планеты, и потребляют калорий как 30 млрд людей. Но в отличие от людей, эти насекомые не загрязняют природной среды, а, наоборот, обогащают ее жизненными веществами [8]. Безотходный замкнутый цикл – биологический и технический – могли бы при желании организовать и жители планеты. А пока подавляющая часть используемых ресурсов уходит на поддержание громадной и затратной техногенной системы, открыто враждебной по отношению к природной среде [16, с. 251]. Как результат – развитие индустриальной модели всего за несколько десятилетий поставило вопрос о *выживании человека*.

К 70-м годам XX в. пришло осознание *комплексного характера таких проблем, определяющих экологическую ситуацию в мире на рубеже тысячелетий, как накопление в окружающей среде токсичных химикатов и радиоактивных отходов*. К примеру, на каждого жителя г. Днепропетровска приходится более

2 тыс. тонн опасных веществ [15]. Обнаружение таких химикатов, как ДДТ, даже в организмах животных Антарктиды показало, что на планете не остается зон, свободных от загрязнения. Неразрушаемые ядовитые отходы способны проникать в водоносные горизонты Земли, в организм человека и накапливаться там до смертоносной концентрации. Особую опасность представляют радиоактивные отходы, особенно с длительным периодом полураспада [См.: 3; 10]. Их ненадежное захоронение создаёт постоянный риск масштабных катастроф [1].

Охрана природы осложняется инерцией идеологических установок, острой международной конкуренцией и дефицитом государственных средств. Постоянно растущее производство отходов стало одним из негативных побочных эффектов экономического развития и роста потребления. Поэтому переломить пагубные тенденции в окружающей среде пока не удалось даже в Европейском Союзе. Например, в 1985 г. каждый житель Европы производил в год 300 кг бытовых отходов, в период 1995-1997 гг. – уже 400 кг, а в 1998-2000 гг. – 500 кг. Но при этом все больше отходов подвергается переработке (в среднем 25 % в период 1998-2000 гг.) или используется вторично. За-

коны ЕС требуют, чтобы по меньшей мере 45% использованной упаковки поступало в переработку. На практике рециркулируется 50% стеклянного боя, 60% бумаги, почти 50% металлов. Сложной остается проблема относительно больших количеств пластмассы: соответствующая цифра чуть выше 20% [5].

Политические подходы ЕС в этой области в основном определены в Стратегии Сообщества в сфере обращения с отходами [23] и законодательно закреплены в Рамочной директиве 75/442/ЕЭС по обращению с отходами, которая дополняется Директивой 91/689/ЕЭС по обращению с опасными отходами [19] и Положением об операциях по перевозке отходов [20], Регламентом Европарламента и Совета (ЕС) № 1013/2006 от 14 июня 2006 г. о транспортировке отходов [21]. Последний заменяет Регламент Совета (ЕЭС) № 259/93 от 1 февраля 1993 г. о надзоре и контроле за перемещением отходов в пределах Евросоюза, при ввозе и вывозе в ЕС. *Рациональная позиция ЕС превращает Европу в центр мирового экологического движения.* Европейская экологическая политика в наибольшей мере носит *превентивный* характер и направлена не только на решение уже существую-

щих проблем, но прежде всего на предупреждение новых. Экологические приоритеты заложены практически во все компоненты и направления деятельности ЕС и отражены в региональной, научно-технической, аграрной, транспортной и торговой политике. С 90-х годов XX в. программы Сообщества нацеливают на разрешение комплексных вопросов взаимодействия человека и среды. Использование этих ориентиров индустриально развитыми странами в XXI в. может положить начало преодолению глобальных экологических проблем.

Особенность экологической ситуации Украины характеризуется загрязнением токсичными, бытовыми и другими отходами значительных территорий вследствие их техногенной перегруженности и нерациональной структуры производства и природопользования. Ко времени обретения независимости общая площадь республики составляла менее 3% территории бывшего Советского Союза, однако на ней было сосредоточено четверть всего промышленного потенциала, а это означает, что на республику приходилось около 25% загрязнения природной среды. Эта диспропорция вела к тому, что территория страны по техногенной нагрузке на природную среду в 4-5 раз

превышала аналогичный показатель развитых стран. В 1991 г. в Украине было накоплено 17 млрд тонн отходов на территории площадью в 53 тыс. гектаров (в основном Донецкий и Днепропетровский регионы). Степень повторного использования отходов была очень низкой, не решались проблемы обращения с токсичными отходами.

Однако в странах СНГ (за редким исключением [13, 9]) почти отсутствуют специальные исследования, посвященные законодательству об обращении с отходами. Отдельные взгляды на этот вопрос не дают целостного представления о состоянии этого аспекта права, что вызывает неотложную потребность освоения и разработки данного направления государственно-правовой деятельности.

Стремление Украины к сближению экологического законодательства с нормами Евросоюза обусловлено «европейским выбором» страны. Европейский Союз является стратегическим ориентиром, а недавние страны – кандидаты ЦВЕ показали практический пример такой аппроксимации при вступлении в него. Совместные границы Украины и ЕС дополнительно стимулируют ее деятельность в этом направлении на основе обновляемых соглашений о партнерстве и сотрудничестве.

Определение приоритетов и разработка векторов такого реформирования будет способствовать осуществлению дальнейших проектов в этой области, формированию стимулов, финансовых ресурсов и институционального потенциала для гармонизации национальной экологической нормативно-правовой базы с нормативно-правовыми требованиями ЕС в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Причем целью сближения должен быть не прямой перенос директив ЕС в национальное законодательство нашего государства, как это происходит в странах – кандидатах на вступление в ЕС, а в поэтапной адаптации к ключевым нормативно-правовым требованиям ЕС при одновременном укреплении институциональной базы, необходимой для осуществления соответствующих реформ. Только такой подход позволит обеспечить максимальную эффективность усилий, направленных на достижение стратегических приоритетов.

Сближение – это интеграция основополагающих принципов одной законодательной базы в другую без полного соответствия, необходимого при аппроксимации. Оно предполагает осуществление следующих процессов:

– исследования законодательных актов ЕС для определения основных принципов и особенностей;

– анализа определенных частей национальной законодательной базы и институциональной структуры, чтобы уяснить, в какой мере они включают в себя принципы и особенности законодательства ЕС;

– модификации национального законодательства или разработки актов по внедрению основных принципов законодательства ЕС;

– адаптации институциональной структуры для обеспечения возможности применения модифицированного национального законодательства на практике.

Поскольку правовая система ЕС руководствуется принципами стимулирования соблюдения норм и при осуществлении регулирующих функций использует разрешительный подход (тогда как в Украине последний до сих пор основан на командно-административных мерах воздействия), сближение правовых систем потребует идентификации инструментов или законодательных положений, способствующих переходу общества и институциональных структур к использованию более современных подходов, направленных на обеспечение

соблюдения законодательных требований, подкрепленных экономическими стимулами.

Определяя *потенциальные позитивные эффекты сближения правовых систем*, следует указать, что основным его стимулом является ожидаемый положительный экологический результат и рост объемов необходимых инвестиций, как это произошло в странах ЦВЕ. Преимущества от внедрения концепции устойчивого развития значительно превышают затраты. Даже при минимальном подсчете эффект внедрения природоохранных стандартов ЕС на 50% выше, чем предполагаемые затраты [6, с. 10, 11]. Планируется снижение производственных и эксплуатационных расходов за счет доступности чистой воды и сокращения затрат на предварительную очистку, а также сокращение объемов потребления сырья при более эффективном его использовании и расширении масштабов вторичного применения и переработки материалов. Ожидается положительный результат в социальной сфере, возникающий при вовлечении общественности в процессы принятия решений и воспитании ответственного отношения к охране окружающей среды (к примеру, социальная ответ-

ственность и привлечение населения к процессам раздельного сбора и переработки отходов).

Как свидетельствует опыт недавних членов ЕС, внедрение в Украине рыночных методов ценообразования и производства продукции окажет положительное влияние на показатели объемов выбросов, а также приведет к появлению свободных финансовых средств, доступных для осуществления новых капиталовложений, поскольку рост эффективности использования ресурсов ведет к экономии финансовых средств на промышленных предприятиях. Результаты ряда различных исследований, проведенных в странах ЕС, показали, что ужесточение экологической политики не тормозит экономический рост, хотя и требует существенной реструктуризации отдельных отраслей экономики (особенно энергоемких). Методы и способы внедрения новой экологической политики в Украине, а также сроки осуществления необходимых инвестиций будут определяться в зависимости от хода общих экономических преобразований.

Заинтересованность в сближении экологических нормативов нашей страны с законодательством ЕС достаточно отражена в проектах нового Соглашения о партнерст-

ве и сотрудничестве, которое должно прийти на смену первого СПС 1994 г. [11] Основным экологическим аспектом нового СПС наряду с общим содействием гармоничному и устойчивому развитию явилось сокращение объемов образования отходов. Положения о сближении законодательства включены в общегосударственную программу адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза, утвержденную Законом Украины от 18 марта 2004 г., в Концепцию национальной экологической политики на период до 2020 года, одобренную распоряжением Кабинета Министров Украины от 17 октября 2007 г., № 880-р.

В настоящее время необходимо определить: а) какие именно законодательные акты ЕС в сфере обращения с отходами будут наиболее полезными ориентирами для Украины и б) какие нормативные акты предлагают концепции и подходы, касающиеся ключевых инструментов экологической политики, нуждающихся в реформировании для обеспечения эффективного разрешения приоритетных экологических проблем Украины, сформулированных в правительственных политических документах. Основное внимание следует уделить обеспечению механизмов и принципов

екологічного управління в ЕС, которые смогут помочь в формировании правовой базы для реформ в государстве. Важно, чтобы предлагаемые механизмы были направлены на разрешение вопросов, которые определены приоритетными самим правительством Украины, а не правительствами ЕС или третьих стран, и тогда правительство Украины будет с большей вероятностью прилагать усилия и выделять ресурсы для разрешения указанных проблем.

Поэтому важно выяснить следующие вопросы:

– Какие из политических инструментов и законодательных актов Украины больше всего нуждаются в реформировании для разрешения приоритетных экологических проблем?

– При помощи каких разделов законодательства ЕС можно наиболее эффективно разрешить эти проблемы?

– Существуют ли очевидные препятствия для сближения законодательства?

– Каковы основные институциональные проблемы и финансовые вопросы, которые могут возникнуть в процессе сближения?

С точки зрения природоохранных органов Украины [18] существуют следующие ключевые *причины возникновения проблем* с отходами:

– устаревшие, ресурсозатратные и загрязняющие производственные технологии;

– низкий уровень экологической осведомленности населения и отсутствие действенных экономических механизмов и стимулов для формирования ответственного отношения к охране окружающей среды;

– отсутствие непрерывного мониторинга состояния окружающей среды в местах размещения отходов;

– недостаточное финансирование деятельности по охране окружающей среды по «остаточному принципу»;

– отсутствие эффективной системы обращения с отходами (раздельный сбор, хранение, переработка и размещение).

К основному *недостатку политических инструментов и законодательных актов* Украины относится несоответствие между теоретической основой стандартов качества окружающей среды, отличающейся детальностью и масштабностью, и системой их обеспечения на практике. Как результат – регулирующие органы не способны осуществлять мониторинг или обеспечивать соблюдение этих стандартов в полном объеме. По той же причине субъекты регулирования считают, что достижение соответствия им явля-

ется технически невозможным или потребует чрезмерных затрат, и, следовательно, не стремятся их соблюдать, поскольку стандарты воспринимаются как неоправданные и обременительные. При этом не принимаются во внимание ни технические, ни экономические стороны деятельности предприятия. Более того, отсутствие гибкости системы допустимых отходов сильно ограничивает возможности постепенного внедрения методов их сокращения или предотвращения. На практике используют временно согласованные (но регулярно продлеваемые) разрешения на отходы в объемах, превышающих установленные нормативы. Такие разрешения выдаются в индивидуальном порядке регулирующими органами, которые обладают широкими полномочиями определять условия разрешений по своему усмотрению а, значит, могут быть подвержены коррупции.

Механизмы осуществления *экологического мониторинга и система отчетности* в Украине отличаются рассредоточенностью функций между различными ведомствами, что вызывает снижение их эффективности (поскольку отдельные данные могут дублироваться, а базы данных различных ведомств не совместимы между собой) и

прозрачности, усложняет применение комплексного подхода к управлению природоохранной деятельностью.

Характеризуя *систему обеспечения соблюдения требований*, следует указать, что нереалистичный перечень нормируемых показателей и сложность системы регламентирования природоохранной деятельности приводят к тому, что субъекты регулирования практически во всех случаях являются нарушителями закона, в результате чего контрольно-регулирующие органы, в обязанность которых входит обеспечение соблюдения требований законодательства, сталкиваются с невыполнимой задачей. Эти трудности еще более усугубляются отсутствием у этих органов ресурсов, необходимых для выполнения их функций: из-за невысокой заработной платы происходит утечка кадров (в особенности что касается специалистов в сфере экологического права), а отсутствие элементарного оборудования не дает им возможности надлежащим образом выполнять свои обязанности.

Эффективность механизмов обеспечения соблюдения требований действующего законодательства еще больше снижается из-за того, что у этих органов нет достаточных

ресурсов для применения экономических механизмов стимулирования соблюдения требований или же правовых или финансовых санкций к нарушителям. Природоохранные контрольно-регулирующие органы часто находятся в невыгодном положении по отношению к местным органам власти и промышленным предприятиям и не получают должной поддержки со стороны судебной системы, которая мало приспособлена к рассмотрению дел, связанных с охраной окружающей среды. Штрафы часто применяются к мелким нарушителям, в то время как крупные остаются безнаказанными из-за оказания политического или экономического давления на эти органы. В любом случае размеры штрафов обычно слишком малы, чтобы служить сдерживающим фактором.

Важно также определить *потенциальные проблемы и правовые барьеры на пути сближения законодательства об обращении с отходами*. Правовыми барьерами могут стать:

1) противоречия, содержащиеся в различных национальных законодательных актах. Масштабный законодательский процесс полутора последних десятилетий во многом был бессистемным и привел к появлению пробелов в зако-

нодательстве и противоречий между новыми законами, указами и подзаконными актами. В результате – не всегда понятно, какие нормативно-правовые акты применимы в том или ином конкретном случае. Многие важные разделы законодательной базы по-прежнему нуждаются в пересмотре и согласовании с национальным законодательством в других областях;

2) недостаточно четкое распределение обязанностей или полномочий различных органов в законодательных актах, что часто делает внедрение новых законодательных актов невозможным;

3) рамочное законодательство Украины редко содержит процедуры внедрения новых законов, которые в процессе сближения следует закрепить при разработке вторичных актов в рамках уже действующего природоохранного законодательства;

4) если принято решение об осуществлении сближения части, а не всей, законодательной базы, это может привести к еще большим несоответствиям в законодательстве;

5) утилизация исторически накопленных отходов требует серьезных затрат и создает трудности при установлении целевых показателей качества окружающей среды, в то время как жесткие стандарты со-

здают политическую проблему для применения более прагматичных и реально достижимых стандартов;

6) отсутствие традиции участия общественности в процессе принятия решений и внедрении новых норм по законодательным вопросам. Хотя акты об этом в Украине уже появились, достижение значимой роли общественности в этом потребует радикальных изменений;

7) недостаток правовых ресурсов, чтобы принудить крупные компании, не соблюдающие требований природоохранных актов, выплачивать штрафы.

Результат усилий по обеспечению соблюдения законодательства в Украине не оценивается по показателям их конечного воздействия на состояние окружающей среды. Вместо этого основное внимание уделяется показателям деятельности (количество инспекций и т.д.), что не создает никаких стимулов для инспекторов призывать подотчетные предприятия к соблюдению требований законодательства.

Рамочные директивы ЕС по качеству атмосферного воздуха и водных ресурсов, а также по обращению с отходами [22] содержат полезные концепции и подходы. В целом они предлагают создать баланс между природоохранными приоритета-

ми и возможностью обеспечить соблюдение требований. Однако вместо прямого копирования стандартов качества окружающей среды ЕС рекомендуется их использовать, как полезный ориентир в попытках найти баланс между тем, что желательно с экологической точки зрения и что реально с точки зрения возможности обеспечения их соблюдения с учетом характерных особенностей ситуации, сложившейся в Украине.

Таким образом, одной из основных задач сближения законодательства Украины об обращении с отходами с принципами и стандартами ЕС является определение *правовых аспектов* и методов внедрения новых принципов и концепций в действующее законодательство. При этом следует принимать во внимание противоречия национальных законов, недостаток практических процедур транспозиции новых законодательных положений, риск возникновения несоответствий в правовой базе в силу введения новых правил. Необходимым шагом на пути решения этих задач будет проведение полномасштабного анализа существующих пробелов в законодательстве посредством сравнения положений экологического законодательства Украины и ЕС, отображенных

для сближения. На основании дательной базы и внедрения этого обзора можно определять правовых положений ЕС в законодательство Украины. дальнейшие пути реформирования национальной законо-

Список литературы: 1. А где ж найти такой могильник? или Ударим трансмутацией по радиоактивным отходам! // *Немецкая волна: обществ.-прав. канал. Наука и техника*, 23.03.2010 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw>. 2. Амос Д. Британцы придумали, как убрать мусор с орбиты. – BBC Russian – *Наука и техника*, 27.03.2010г. [Электрон. Ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian_lg/science/2010/03/100327_space_debris.shtml. 3. В Германии обнаружены 150 тонн радиоактивного металла // *Немецкая волна: обществ.-прав. канал. Германия*, 14.02.2009 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de>. 4. Горизонты экологического знания / Под ред И. Фролова – М.: Наука, 1986. – 204 с. 5. Даума В. Как не погрязнуть в отходах? Эта проблема требует единого подхода // *Европа: Электрон. журн. Комиссии ЕС.* – № 36. – 2004. – Февр. 6. Европейская Комиссия. Сближение с экологическим законодательством Европейского Союза в странах Восточной Европы, Кавказского региона и Средней Азии: Путеводитель. – Люксембург: Бюро офиц. публикаций Евр. Сообществ, 2003. – 124 с. 7. Затонувшие суда угрожают экологии морей и океанов // *Немецкая волна: обществ.-прав. канал. Наука и техника*, 16.11.2010 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw>. 8. Їстівні сорочки, підшови поштою або світ без сміття // *Німецька хвиля. Наука й техніка*, 01.03.2009 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: http://www.dw-world.de/porups/porup_lupe/0,,4063392,00.html. 9. Кичигин Н.В., Пономарев М.В. Правовое регулирование в области обращения с отходами производства и потребления: Науч.-практ. пособ. – М: Юриспруденция, 2010. – 184 с. 10. Колишня уранова фабрика на Дніпропетровщині: випромінювання є, огорожі немає // *Німецька хвиля. Україна*, 03.12.2010 р. [Электрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dw-world.de>. 11. Краткое резюме СПС между Украиной и ЕС на сайте: <http://www.delukr.cec.eu.int/en/Data/whatJs-eng.pdf>. 12. Кто уберет космический мусор? // *Немецкая волна: обществ.-прав. канал. Наука и техника*, 13.04.2009 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/0,,298,00.html>. 13. Лозо В. И. Правовые основы экологической стратегии Европейского Союза (концепция, программное обеспечение, систематизация и комментарий действующего экологического законодательства ЕС). – Х.: Право, 2007. – 320 с. 14. Обережно, ртуть, або куди подіти відпрацьовані енергозберігаючі лампи // *Німецька хвиля. Наука і техніка*, 20.09.2010 р. [Электрон. ресурс]. – Режим доступу: http://www.dw-world.de/porups/porup_lupe/0,,6025129,00.html. 15. Панацея від мільярдів тонн отрути // *Німецька хвиля. Україна*, 05.03.2009 р. [Электрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dw-world.de>. 16. Рогинко С.А. Европа в XXI в.: Проблемы экологии и развития // *Европа: вчера, сегодня, завтра / Ин-т Европы РАН; под ред. Н. П. Шмелева – М.: Экономика*, 2002. – 823 с. 17. Роскосмос: Обломки столкнувшихся спутников не мешают работе МКС // *Немецкая волна: обществ.-прав. канал*, 12.02.2009 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de>. 18. Сайт Министерства экологии и природных ресурсов Украины: <http://www.menr.gov.ua/>. 19. Official Journal of EU (OJ) L 377, 31.12.91 с изм. 94/31/ЕС; OJ 1168,2.7.94. 20. OJ 259/93. 21. OJ 2006 L 190/1. 22. OJ L 194 25.07.1975 p. 39-41 с изм.: 91/156/ЕЭС OJ L 078 26.03.1991 p. 32; 91/692/ЕЭС OJ L 377 31.12.1991 p.48; 94/3/ЕС OJ L 001 03.01.1994 p.494; 96/360/ЕС OJ L 135 06.06.1996 p.32; 96/59/ЕС OJ L 243 24.09.1996 p.31; OJ L 377, 31.12.91 с изм. 94/31/ЕС; OJ 1168,2.7.94; OJ L 365 31.12.1994 p.10. OJ L 014 19.01.1999 p.24; OJ L 056 04.03.1999 p.47. 23. OJ SEC (89)934 – final.

ПРОБЛЕМЫ СБЛИЖЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ОБ ОБРАЩЕНИИ С ОТХОДАМИ С ПРИНЦИПАМИ И СТАНДАРТАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА Гетьман А.П., Лозо В.И.

Постоянно растущее производство отходов стало одним из негативных побочных эффектов экономического развития и роста потребления. Все больше мусора подвергается переработке или используется вторично. Чтобы обеспечить эффективную защиту здоровья

ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

громадян, Європейський Союз провів в життя ряд заходів. Загальний принцип правового регулювання поводження з відходами полягає в закріпленні порядку, при якому метою утилізації мусору є виключення негативних побічних ефектів, а займаються цим тільки організації, що мають ліцензію. Специфічні заходи включають в себе предписання по кожному виду відходів, будь то упаковка, старі автомобілі, використані масла, батареї, електронний сміття тощо. І нарешті, упорядкована транспортування відходів в межах ЄС і за його межі.

Ключові слова: загальний принцип, масштаб, охорона природи, екологічний моніторинг.

THE PROBLEMS OF ADAPTATION OF UKRAINE LEGISLATION ON WASTE TREATMENT TO THE WITH EUROPEAN PRINCIPLES AND STANDARDS Getman A.P., Lozo V. I.

Constantly growing waste production has become one of the negative side effects of economic development and consumption growth. More waste is reprocessed and reused. In order to provide effective protection of its citizens' health, the European Union has made several steps. The main principle of legal regulation of waste treatment is the introduction of an order, the purpose of which is utilizing of waste without negative side effects, and this can be done by licensed organizations only. Specific measures include instructions on every waste type, it can be package, old autos, used oil, batteries, electronic waste etc. Transportation of waste within and outside the European Union is put in order.

Key words: main principle, scale, nature protection, environmental monitoring.

Надійшла до редакції 20.01.2011 р.

УДК 349.6:340.134

**Г.В. Анісімова, канд.юрид.наук, доцент
Національний університет «Юридична академія
України імені Ярослава Мудрого», м. Харків**

ЕКОЛОГІЧНА ПРАВОЗДАТНІСТЬ ГРОМАДЯН: ПРИРОДНО-ПРАВОВІ АСПЕКТИ

Екологічна правосуб'єктність є складником важливої наукової проблеми про засоби, що забезпечують захист прав і охоронюваних законом інтересів громадян у сфері екологічних правовідносин. Складовим елементом правосуб'єктності є правоздатність, що тісно пов'язана з поняттям «природне право».

Однак у теорії права бракує однозначного трактування терміна «правоздатність». В умовах сьогодення підтримується ідея природного права, що сприяло її відродженню і впливу на правоздатність, особливо екологічну. Природне право змінюється по-вільно, воно еволюціонує, його теорія онтологічна; це еталон