

Теоретические аспекты категории «социальный риск» и развитие права социального обеспечения

Сильченко Сергей Александрович,
доцент кафедры трудового права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого,
кандидат юридических наук
ssilchenko74@mail.ru

Статья посвящена исследованию признаков социального риска. Автор исследует общие признаки данной категории и их влияние на развитие права социального обеспечения.

Ключевые слова: социальный риск, социальное обеспечение, правовое регулирование.

Theoretical aspects of the notion «social risk» and development of the social security law

Sil'chenko Sergej Aleksandrovich,
associate professor of the labor law department
of the Yaroslav Mudryi national university of law,
candidate of law sciences

The article is focused on research of features social risk. The author analyses characteristics of this notion and their influence upon the development of the social security law.

Key words: social risk, social security, legal regulation.

Жизнь человека происходит в социальной среде, полной как положительных факторов, формирующих запас прочности, так и отрицательных, мешающих или угрожающих нормальному существованию. Риск представляет собой постоянный и неустраняемый компонент любой социальной деятельности, выступает не просто некой социокультурной средой или условием действия, а как неотъемлемая часть социальности¹.

Современное общество характеризуется постоянным ростом различных угроз, поэтому обеспечение общественной и личной безопасности в различных сферах жизнедеятельности человека является приоритетной задачей государства и гражданского общества. Для принятия социально обоснованных решений, направленных на обеспечение безопасности населения, используется категория риска. Последний выступает важным элементом многих процессов и явлений в общественной жизни, экономике, политике, технике, науке.

Понятие риска является междисциплинарным, используется как в естественных, так и в общественных науках. Каждая из них использует собственную методологию, принципы и способы анализа проблемы риска. Наука пока не сформировала общее понятие «риск», отсутствует взаимосвязанная теория, структурирующая эту область исследований.

Предметом нашего исследования является такая разновидность риска, как социальный, поскольку он присущ человеку как живому существу, связанному социальными связями в процессе своей жизни. В широком смысле все риски, с которыми сталкиваются люди, являются социальными, ибо они обусловлены общественным бытием. Но среди них выделяется группа рисков, которые являются социальными в узком смысле как вполне конкретные жизненные обстоятельства².

Для понимания социального риска с позиций права важно определить его место в механизме правового регулирования социально-обеспечительных отношений, тем более что законодатель часто оперирует этим понятием.

Отечественные исследователи социального обеспечения с начала XX столетия уделяли соответствующей проблематике большое внимание, о чем свидетельствуют работы Н.А. Вигдорчика, В.М. Догадова, Л.В. Забелина, Н.А. Семашко. Однако с переходом от социального страхования к государственному социальному обеспечению в начале 30-х годов прошлого века актуальность темы была утрачена. Вновь обратиться к исследованию социального риска правовая наука была вынуждена в конце 80-х годов прошлого века с официальным признанием безработицы, появлением бедных, которые нуждались в социальной защите.

Актуальным является не только само понятие риска, но и его оценка, охватывающая различные аспекты исследований, направленных на изучение факторов безопасности, измерение рисков возникновения определенной опасности, их оценку, управление рисками, установление норм безопасности, изучение и контроль рисков т.д. Поэтому правовая наука использует формально-нормативный подход в исследовании рисков, целью которого является создание своеобразного эталона риска. С его помощью можно сделать различные виды рисков сравнимыми и измеримыми. Эта теория базируется на категориях экономики страхования, определяет риск во взаимосвязи с предполагаемым ущербом. Существенное значение для нее имеет теория принятия решений, направленная на поиск оптимальных и рациональных решений, позволяющих привести к одному знаменателю (шкале) как аспекты вреда, так и выгоды от действий человека.

Рассмотрим ключевые признаки социальных рисков.

Первым из них является **всеобщность**, поскольку социальные риски касаются как каждого индивида, так и общества в целом. Причины этого объективны, обусловлены человеческой природой, его социальным положением. Материальная необеспеченность связывается с физиологией (болезнь, старость), обусловлена демографическими факторами (рождение и воспитание детей), порождается экономическими причинами (отсутствие спроса на рабочую силу, потеря источников существования). В современных условиях реализация в отношении работающих любого из названных факторов, учитывая достаточно низкий уровень оплаты труда, создает опасности экономического характера, порождает неуверенность в будущем. Поэтому Конституция Украины связывает право на социальную защиту с наличием известных социальных рисков, а именно: полной, частичной или временной утраты трудоспособности, потери кормильца, безработицы по независящим от него обстоятельствам, а также в старости и в других случаях, предусмотренных законом.

Важным признаком риска является **вероятность или мера возможности** наступления негативных последствий его действия. Это характеризует количественную и качественную стороны явления и позволяет судить о способности риска к измерению, его распространенности, глубине социально-негативных последствий. По сути, риск является вероятным событием, даже если это касается старости и смерти кормильца. Если рассматривать социальную незащищенность как следствие риска, очевидно, что она не будет затрагивать состоятельных лиц, которые постарели. Следовательно, социальный риск касается не всех, а лишь тех, кто, зарабатывая средства к существованию, под воздействием риска становится бедным.

Количественная характеристика риска показывает степень неотвратимости наступления негативных последствий. Чем чаще он возникает, тем больше людей затрагивает. Соответственно тем вероятнее он попадет в поле зрения организатора системы социальной защиты. Анализ масштабов распространения социального риска, структуры общественного поражения позволяет выбирать наиболее оптимальную организационно-правовую форму социальной защиты, определять необходимый объем ресурсов для преодоления негативных последствий. Так, в отношении необеспеченности, обусловленной старостью, используется весь потенциал системы социальной защиты, так как старость неизбежно приводит к утрате трудоспособности и как следствие потере источника средств к существованию. Поэтому граждане охвачены системой страхового пенсионного обеспечения либо обеспечиваются государственными пенсиями. Тем, кто не приобрел право на пенсию, предоставляется государственная социальная помощь в соответствии с Законом Украины «О государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и инвалидам»³.

Зато от риска утраты дохода вследствие болезни среди трудоспособных лиц защищены лишь лица, застрахованные посредством социального страхования на случай болезни (временной утраты трудоспособности). Принципиальная разница в подходах законодателя к этим ситуациям заключается в оценке социально-правового статуса экономически активного и престарелого человека, возможности самостоятельного преодоления негативных последствий риска.

Неизбежность социальных рисков заключается в том, что они вызывают последствия, которые невозможно исключить полностью, а можно лишь снизить в той или иной степени. Управляя, влияя на определенные социальные риски, можно достигнуть определенной результативности. Так, с развитием индустриализации в начале 30-х годов прошлого века, поро-

дившей колоссальный спрос на рабочую силу, безработица как социальное явление в СССР была преодолена. Но это привело к свертыванию социального страхования на случай безработицы.

Качественная сторона социального риска воплощается в его последствиях. Порождением социального риска является **состояние социальной незащищенности** (материальной необеспеченности) человека, семьи, класса или общества. В связи с этим требует осмысления феномен бедности. Сейчас в науке распространено мнение, согласно которому бедность (нужда) является самостоятельным социальным риском⁴. Очевидно, что это обусловлено практикой международно-правового регулирования социальной защиты, где бедность рассматривается как основание для социального обеспечения наряду с классическими социальными рисками. Так, в соответствии со ст. 30 Европейской социальной хартии (пересмотренной)⁵ устанавливаются определенные социальные обязательства подписавших ее сторон с целью обеспечения эффективного осуществления права на защиту от бедности и социального отчуждения.

Легальное понятие бедности устанавливает Стратегия преодоления бедности⁶, утвержденная Указом Президента Украины от 15 августа 2001 г. Она определена как невозможность вследствие недостатка средств поддерживать образ жизни, присущий конкретному обществу в конкретный период времени.

Стратегией определены различные способы преодоления бедности. В частности, предусмотрено, что отдельным стратегическим направлением преодоления бедности является введение страховых принципов социальной защиты работников, предохраняющее их от риска попасть в категорию бедных. Система общеобязательного государственного социального страхования должна быть направлена на усиление социальной защиты работников и членов их семей от возможной бедности вследствие невозможности получения дохода в случае потери работы или трудоспособности вследствие болезни, несчастного случая, увечья, старости или смерти кормильца.

Итак, на законодательном уровне бедность рассматривается как результат действия любого из социальных рисков. Поэтому может ли она сама рассматриваться как отдельный риск? С одной стороны, выделение иных социальных рисков лишается смысла. Достаточно говорить об одном глобальном риске — риске бедности. В таком случае не стоит создавать диверсифицированную систему социальной защиты населения, которая ориентирована как на социальный статус человека, так и на причины социальной необеспеченности. С другой стороны, отсутствие достаточных средств к существованию может носить затяжной и хронический характер, быть вызвано на определенном этапе каким-либо реализованным социальным риском, но далее — не давать возможности преодолеть нужду. Видимо, именно этот случай и представляет собой отдельный социальный риск бедности. Как представляется, в нормальном обществе работающий не должен быть бедным, поэтому защита от риска нужды или бедности должна распространяться на лиц, не охваченных системой социального страхования.

Управление социальными рисками предусматривает **социальную ответственность** различных социальных и профессиональных групп, их социальную солидарность. Только общество, руководствуясь социальной солидарностью, способно облегчить бремя социальных рисков. Поэтому вряд ли можно согласиться с наделением рисков самостоятельными функциями, связанными с защитой от них же самих, как это предлагает Л.П. Амеличева⁷.

Потенциальная кризисогенность социальных рисков заключается в том, что они становятся причинами или катализаторами возникновения и распространения экономических, демографических, политических и других кризисов. Так, например, А.Л. Баланда, исследуя влияние социальных рисков на состояние экономики и общества, обоснованно считает бедность существенным фактором возрастания различных угроз национальной безопасности Украины⁸.

Предсказуемость социальных рисков характерна для известных, так сказать, «классических» социальных рисков, с которыми общество столкнулось давно. Они в той или иной степени уже изучены, поэтому могут быть прогнозируемыми. Однако постоянно возникают новые виды рисков, обусловленные развитием техники, технологии, общественными процессами. Их прогнозирование невозможно до формирования определенного объема знаний о них.

Следствием предсказуемости социальных рисков является их **формализованность**, что предполагает закрепление их в законодательстве в качестве юридических фактов, имеющих значение для социального обеспечения. Следует согласиться с И. Гуменюк, которая полагает, что свободное толкование и расширение социальных рисков недопустимо и не должно иметь место в правовой практике⁹.

Категория социального риска имеет **исторический характер**. Большинство причин социальной необеспеченности давно известны. Сама ее сущность не менялась в течение всего периода развития человечества, развивались лишь формы ее проявления и причины возникновения. Однако именно с появлением социального класса наемных работников социальные риски приобрели массовый характер.

Таким образом, развитие учения о социальных рисках предопределяет разнообразие форм и методов социального обеспечения, что, в свою очередь, влияет на правовое регулирование соответствующих отношений. Очевидно, что социальные риски не могут трактоваться с точки зрения традиционного понимания понятия «риск» как будущий неопределенный случай, который может произойти не по воле человека. Например, достижения пенсионного возраста вряд ли можно считать риском на подобных основаниях. Природа социального риска позволяет понимать его как случайность, влекущую необходимость социального обеспечения.

Сегодня в науке социальные риски рассматриваются в качестве его краеугольного камня и объективной основы социального обеспечения¹⁰. Не исключено появление новых их видов. **Однако ключевым для дальнейшего развития права социального обеспечения остаются позиция законодателя.** Только после официального признания той или иной причины материальной необеспеченности социально значимым юридическим фактом, который служит основанием предоставления социального обеспечения, можно говорить о новом социальном риске в полном смысле этого понятия. Перспективным в этой связи видится признание отдельным социальным риском потребности должного уровня медицинского обслуживания, реализуемой в рамках обязательного социального медицинского страхования.

Кроме того, социальные риски предопределяют оптимальную структуру системы социального обеспечения. Прежде всего она должна предполагать установление механизма предупреждения возникновения социального ущерба для человека, далее — восстановление статуса пострадавшего от социального риска, и лишь затем — компенсировать ущерб, причиненный социальным риском. Наиболее по-

добной схеме соответствует общеобязательное социальное страхование.

Литература

1. Ильин Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин. СПб. : Питер, 2012. 288 с.
2. Болотіна Н. Право людини на соціальне забезпечення в Україні: проблеми термінів і понять / Н. Болотіна // Право України. 2000. № 4.
3. Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам : закон України від 18.05.2004 р. № 1727-IV // Відом. Верхов. Ради України. 2004. № 33–34. Ст. 404.
4. Гуменюк І. Функції та значення ризиків у системі соціального захисту / І. Гуменюк // Віче. 2007. № 19.
5. П'єтерс Д. Вступ до основних принципів соціального забезпечення / Д. П'єтерс ; пер. з англ. А. І. Масалової. Х. : Каравела, 2002. 144 с.
6. Європейська соціальна хартія (переглянута) (ETS № 163), прийнята Радою Європи 03.05.1996 р. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/99_4_062
7. Про Стратегію подолання бідності : указ Президента України від 15.08.2001 р. № 637/2001 // Офіційний вісник України. 2001. № 33. Ст. 1525.
8. Амелічева Л. Поняття та юридичні ознаки «професійного ризику»: науково-теоретичні підходи та законодавчі визначення / Л. Амелічева // Правовий часопис Донецького університету. 2010. № 2.
9. Баланда А.Л. Соціальні ризики бідності в Україні / А.Л. Баланда // Університетські наукові записки. Часопис Хмельницького ун-ту управління та права. 2008. № 3.
10. Баланда А.Л. Соціально-економічні ризики та наслідки безробіття в Україні / А.Л. Баланда // Економіка та держава. 2007. № 4.
11. Мачульская Е. Е. Социальный риск как объективная основа социального обеспечения / Е.Е. Мачульская // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1999. № 1.

1. Ильин Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин. СПб. : Питер, 2012. С. 7.
2. Болотіна Н. Право людини на соціальне забезпечення в Україні: проблеми термінів і понять // Право України. 2000. № 4. С. 39.
3. Відомості. Верховної Ради України. 2004. № 33–34. Ст. 404.
4. Гуменюк І. Функції та значення ризиків у системі соціального захисту / І. Гуменюк // Віче. 2007. № 19. С. 27 ; П'єтерс Д. Вступ до основних принципів соціального забезпечення / пер. з англ. А.І. Масалової. Х. : Каравела, 2002. С. 38–39.
5. Європейська соціальна хартія (переглянута) (ETS № 163), прийнята Радою Європи 03.05.1996 р. [Електрон. ресурс]. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/99_4_062
6. Офіційний вісник України. 2001. № 33. Ст. 1525.
7. Амелічева Л. Поняття та юридичні ознаки «професійного ризику»: науково-теоретичні підходи та законодавчі визначення // Правовий часопис Донецького університету. 2010. № 2. С. 86, 87.
8. Баланда А.Л. Соціальні ризики бідності в Україні // Університетські наукові записки. Часопис Хмельницького ун-ту управління та права. 2008. № 3. С. 454–464 ; Баланда А.Л. Соціально-економічні ризики та наслідки безробіття в Україні // Економіка та держава. 2007. № 4. С. 75–78.
9. Гуменюк І. Функції та значення ризиків у системі соціального захисту // Віче. 2007. № 19. С. 27
10. Мачульская Е.Е. Социальный риск как объективная основа социального обеспечения // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1999. № 1. С. 23–30.