



Відп. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут, 2005. — Т. VI. Полутом 1. — 564 с.

6. Gaius. I. 130; Ulpian, Frag. X. 5; Tac. Ann. IV. 16

7. Sallar, Richard P. Pater Familias, Mater Familias, and the Gendered Semantics of the Roman Household / Richard P. Sallhr // Classical Philology. - University of Chicago Press. - Vol. 94, No. 2, Apr., 1999 — P. 182–197.

8. Гайдунін О. О. Римське приватне право : автодидактичний комплекс / Олександр Олександрович Гайдунін. — К. : ІППІ, 2003. — С. 51.

9. Попова А. В. Принцип добросовестности в международном коммерческом обороте: Законодательство и судебная практика Российской Федерации и стран-членов Европейского Союза : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Антонина Васильевна Попова. — М., 2005. — 195 с.

10. Дигесты Юстиниана : [в 7 т.] / Перевод с латинского ; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут. — Т. IV. — 2004. — 780 с.

11. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права : учебник / Чезаре Санфилиппо ; под ред. Д. В. Дождева. — М. : БЕК, 2002. — 400 с.

12. Дигесты Юстиниана : [в 7 т.] / Перевод с латинского ; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут. — Т. III. — 2003. — 780 с.

13. Дигесты Юстиниана : [в 7 т.] / Перевод с латинского ; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут. — Т. II. — 2002. — 622 с.

14. Дигесты Юстиниана : [в 7 т.] / Перевод с латинского ; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут. — Т. I. — 2002. — 584 с.

15. Дигесты Юстиниана / Пер. з лат. Відп. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут, 2005. — Т. VI. Полутом 2. — 564 с.

16. Дигесты Юстиниана / Пер. з лат. Відп. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут, 2004. — Т. V. Полутом 1. — 614 с.

17. Муромцев С. А. Гражданское право Древнего Рима / Сергей Андреевич Муромцев / Науч. ред. В. С. Ем / Отв. ред. А. Д. Рудковас ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Кафедра гражданского права юридического факультета. — М. : Статут, 2003. — 684 с. — (Классика российской цивилистики).

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

А. ШЕВЧУК,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры административного права и административной деятельности Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

SUMMARY

Studied signs of administrative-legal regime of circulation of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors. The point of view of scientists on the concepts of the legal regime, and the concept of administrative-legal regime. Defines the elements of administrative-legal regime of circulation of drugs, psychotropic substances and precursors. Informed of the possibility of the existence of the special administrative-legal regime of the turnover of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors. Analyzed the legal framework of administrative-legal regime of circulation of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors. Characterized presents the classification of administrative-legal regime of circulation of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors.

Key words: administrative-legal regime, the turnover of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors.

* * *

Изучены признаки административно-правового режима оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Приведены точки зрения ученых относительно понятий правовой режим, административно-правовой режим. Установлены понятие и элементы административно-правового режима оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Доказана возможность существования специального административно-правового режима оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Проанализирована нормативно-правовая база, регулирующая административно-правовой режим оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Представлена и охарактеризована классификация административно-правового режима оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров.

Ключевые слова: административно-правовой режим, оборот наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров.

Постановка проблемы обусловлена тем, что проблема незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ, по сути, является одним из наиболее опасных факторов подрыва физического и морального здоровья общества, дестабилизации социальной обстановки и экономики страны. Масштабы и темпы распространения наркомании в Украине стали реальной угрозой национальной безопасности. Постоянно растущее злоупотребление наркотическими средствами и психотропными веществами оказывает пагубное влияние как на самих потребителей, так и на общество в целом, снижает качество жизни населения.

Актуальность темы исследования данной работы в том, что административно-правовой режим оборота наркотических средств является малонизученным в юриспруденции, в частности, отсутствуют научные исследования проблем его сущности и характерных признаков. (В дальнейшем, если иное специально не оговорено, употребляется один термин «наркотические средства», что означает совокупность —

наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры. Это касается и названия статьи — А.Ш.).

Состояние исследования. Анализ научных литературных источников показал, что некоторыми юристами все же затрагивались отдельные вопросы административно-правовых режимов. Так, проблемам административно-правовых режимов уделяли внимание также украинские и русские ученые, как

В. Аверьянов, Д. Бахрах, Ю. Битяк, Ж. Ведель, В. Гаранук, Е. Дюдин, С. Кивалов, С. Кузниченко, В. Кополюев, В. Ласточкин, В. Насток, В. Рушайло, Х. Урмаки и др. Указанные ученые обозначили общие вопросы административно-правовых режимов.

Цель статьи – раскрыть особенности административно-правового режима оборота наркотических средств.

Изложение основного материала. Рассматривая понятие «правовой режим», заметим, что данная конструкция широко используется в мировой юридической практике. В специальной литературе справедливо обозначено, что режим возникает только в зонах так называемого интенсивного правового регулирования, когда законодатель уделяет особое внимание конкретному объекту правоотношений [1]. Таким образом, правовой режим все чаще утверждается в качестве важной категории административно-правовой науки, такого мнения придерживаются многие отечественные и зарубежные ученые [2, с. 282; 3, с. 12; 4, с. 185, 5, с. 56]. Так, известный ученый С. С. Алексеев определял правовой режим как порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих разрешений, запретов, а также позитивных обязательств, которые создают особое направление регулирования [4, с. 185]. С научной позиции В. Б. Рушайло утверждает, что правовой режим – это законодательно закрепленные права, обязанности и ответственность, система мер, используемая для достижения поставленной цели, и система правового воздействия, заключающаяся в специфике приемов регулирования его механизма [5, с. 56].

В. Б. Аверьянов указал, что правовым режимам присущи следующие основные признаки: (а) они устанавливаются законодательством и обеспечиваются государством; (б) имеют целью специфическим образом регламентировать конкретные сферы общественных отношений, выделяя во временных и пространственных границах те или иные субъекты и объекты права; (в) составляют особый порядок правового регулирования, состоящий из совокупности юридических средств и характеризующийся определенным их сочетанием; (г)

создают конкретную степень благоприятности для удовлетворения интересов государства, общества и граждан [6, с. 268]. Таким образом, можно сделать вывод, что под режимом следует понимать законность, порядок, социальный режим определенного объекта или вида деятельности, закрепленный правовыми нормами [3, с. 11].

Целесообразно отметить, что правовой режим оборота наркотических средств значительно отличается от правового режима обращения других лекарственных средств. Следует согласиться с мнением В.М. Пашкова, что наркотические средства имеют особый правовой режим, и порядок оборота данных средств регулируется специальными законами, подзаконными и нормативными актами [7, с. 28]. В связи с этим отметим, что правовой режим оборота наркотических средств применяется в двойном объеме. С одной стороны, сами субъекты должны получить лицензию на осуществление определенного вида деятельности, связанной с данным оборотом, а с другой, объекты – наркотические средства – допускаются к применению только после проведения процедуры их регистрации и сертификации в установленном законодательством порядке [7, с. 28].

Заметим, что каждой отрасли свойственен свой специфический режим регулирования, и именно в этом режиме концентрируется юридическое своеобразие отрасли, что дает нам право использовать понятие «правовой режим» в сфере оборота наркотических средств.

В настоящее время административно-правовые режимы отраслевого направления привлекают все больше внимания ученых и практиков. Ранее их исследовали, в основном, в контексте правового регулирования мер, направленных на преодоление ситуаций чрезвычайного характера [2, с. 285]. Также рассматривается их генезис сквозь призму понятий «общественная безопасность», «национальная безопасность» [8, с. 39; 9]. Такая ситуация предопределяет наличие самых разных взглядов на понятие и сущность административно-правовых режимов, которые мы считаем целесообразным рассмотреть. Так, по мнению Ю. П. Битяк, под этой конструкцией понимают определенное сочетание административно-правовых средств регулирования, опосредованное центра-

лизованным порядком, императивным средством юридического воздействия, которое проявляется в том, что субъекты правоотношений занимают юридически неравные позиции [2, с. 282]. С точки зрения В. В. Ласточкина, это совокупность правовых установок и необходимых организационных управленческих мер, которые обеспечивают бы порядок реализации отдельными гражданами своих прав и обязанностей, а также порядок деятельности государственных органов и общественных организаций, которые наиболее адекватно отвечают интересам обеспечения безопасности и охраны общественного порядка на соответствующем участке государственного управления [10, с. 55]. В свою очередь, С. В. Кивалов определяет этот термин как самостоятельный правовой институт с организационными обеспечительными элементами, направленный на установление оптимальных, с точки зрения государства, отношений в конкретной, сравнительно узкой, однако жизненно важной сфере, обеспечивающей безопасность личности, общества и государства [11, с. 194]. Опираясь на все вышесказанное, можно сделать вывод, что административно-правовой режим оборота наркотических средств – это совокупность правовых и организационных управленческих мероприятий, которые обеспечивают порядок реализации гражданами своих прав и обязанностей, а также порядок деятельности государственных органов и общественных организаций в данной сфере.

Можно сказать, что к основным элементам административно-правового режима оборота наркотических средств относят следующие: цель установления; метод правового регулирования; совокупность правил поведения; специальные государственные органы, на которые возложена задача достижения цели административно-правового режима; ответственность за нарушение «режимных» норм; особые административно-правовые средства установки и формы возникновения прав и обязанностей, способов юридического воздействия [3, с. 38, 39].

Стоит заметить, что Ж. Ведель рассматривает административно-правовой режим как режим общего права публичной власти, относящийся к публично-правовому и касающийся регламен-



тации деятельности государственной администрации и ее взаимоотношений с частными лицами [12, с. 65]. Таким образом, административно-правовой режим можно рассматривать как режим «национального» права публичной власти, включающий четыре основных принципа: (а) административную юстицию как форму разрешения конфликтов; (б) особый порядок выдачи и действия режимных актов государственного управления; (в) законность, что означает связанность правом государственной администрации с другими субъектами исполнительной власти; (г) ответственность органов государственной власти за причиненные убытки и другие виновные действия [3, с. 25].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что у большинства поданных анализу определений и основных элементов понятия «административно-правовой режим» превалирует, во-первых, принудительный характер юридических средств регулирования (за счет установления запретов, определения обязанностей и применения мер ответственности) над юридическими средствами убеждения и поощрения. Во-вторых, одним из основных аспектов содержания правоотношений, которые регулируются административно-правовым режимом, является компетенционная деятельность властных субъектов административно-правовых отношений.

Подытоживая сказанное, отметим, что необходимость данного административно-правового режима обусловлена наличием опасностей различной специфики, одной из которых является несоблюдение правил и требований при обороте наркотических средств, приводящее к их незаконному обороту и потреблению, что влечет за собой распространение наркомании, а в результате влияет на здоровье общества, нации и является угрозой безопасности государства. Как видно, необходимость в существовании специального административно-правового режима оборота наркотических средств налицо.

Вместе с тем, большое значение в создании и осуществлении административно-правовых режимов играет организационная подсистема, обслуживающая деятельность органов исполнительной власти, которые должны обеспечивать соблюдение установленных запретов и

ограничений и выполнение возложенных на граждан и юридических лиц обязанностей [2, с. 284]. Специфика административно-правовых режимов проявляется в особенностях порядка возникновения прав и обязанностей участников административно-правовых отношений и их осуществления, в соответствующих санкциях, особых средствах их реализации, а также в действии единых принципов и общих положений, распространяющихся на определенную совокупность правовых норм [3, с. 38].

Следует подчеркнуть, что административно-правовой режим, как и другие отраслевые правовые режимы, основывается на разнообразных способах правового регулирования. Однако особенность данного административно-правового режима заключается в предпочтении запретов и предписаний, обязательств. Подсистемами административно-правовых режимов являются нормативно-правовая, организационная и материально-техническая база. Нормативно-правовая база административно-правовых режимов охватывает законы и подзаконные нормативно-правовые акты [2, с. 284], поэтому подробно рассмотрим нормативно-правовую базу административно-правового режима оборота наркотических средств.

Так, в Конституции Украины определено, что одной из первоочередных задач государства является надлежащая реализация прав и свобод человека и гражданина и реальное воплощение в жизнь конституционного предписания (ст. 49), которое закрепляет право на охрану здоровья; а также (ст. 42) указано, что государство защищает права потребителей от недобросовестной конкуренции путем осуществления контроля над качеством и безопасностью продукции [13].

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Украины от 6 мая 2000 г. № 770 утвержден перечень наркотических средств [14]. Отметим, что Перечень – это структурированные в соответствии с законодательством Украины и международными договорами Украины (ст. 2) в списки I-IV наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры.

Итак, наркотические средства изъяты или существенно ограничены в свободном обращении, над ними установлен международно-правовой и внутри-

государственный контроль, и никакое средство не может быть отнесено к наркотическому без указания его в Перечне соответственно: 1) таблица I (Список 1, 2, 3); 2) Таблица II (Список 1, 2); 3) Таблица III (Список 1, 2); 4) Таблица IV (Список 1, 2) (ст. 2) [15].

Законом Украины от 15 февраля 1995 г. № 60/95-ВР «О наркотических средствах,

психотропных веществах и прекурсорах» [15] ст. 8 определено, что оборот наркотических средств подлежит лицензированию. Заметим, что лицензия может быть выдана субъекту хозяйствования на несколько видов или отдельный вид деятельности в сфере оборота наркотических средств. Для получения лицензии необходимо предоставить следующие сведения и документы: свидетельство (удостоверение, сертификат специалиста), подтверждающее профессиональную пригодность руководителя юридического лица; справки соответствующего государственного или муниципального учреждения здравоохранения об отсутствии у работников, которые по своим служебным обязанностям получают (или имеют доступ непосредственно к наркотическим средствам) справку Министерства внутренних дел Украины об отсутствии у работников, которые по своим служебным обязанностям получают (или имеют доступ непосредственно к наркотическим средствам) не снятой или не погашенной в установленном порядке судимости; разрешение Министерства внутренних дел Украины на использование объектов и помещений, предназначенных для осуществления данной деятельности. Лицензия выдается на пять лет [15].

В свою очередь, Законом Украины от 1 июня 2000 г. № 1775-III «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности» указано, что хозяйственная деятельность по обороту наркотических средств подлежит лицензированию (п.12) [16]. Данным законом определены основные принципы лицензирования оборота наркотических средств (ст. 3): (а) обеспечение равенства прав и законных интересов всех субъектов хозяйствования; (б) защита прав, законных интересов, жизни и здоровья граждан, обеспечение безопасности государства; (в) установление единого порядка лицензирования видов

хозяйственной деятельности на территории Украины – лицензирование не может использоваться для ограничения конкуренции в осуществлении хозяйственной деятельности; (г) лицензия является единственным документом разрешительного характера.

Важным является организационная подсистема, которая охватывает правоприменительную деятельность органов государственной власти, призванных обеспечить соблюдение установленных запретов и ограничений и выполнение возложенных на граждан и юридических лиц обязанностей [2, с. 284].

Указом Президента Украины от 13 апреля 2011 года № 457/2011 [17] определено, что ГСКН Украины осуществляет государственное регулирование и контроль за оборотом наркотических средств, противодействие их незаконному обороту (п. 3), а именно: определяет порядок контроля и осуществляет контроль за соблюдением юридическими лицами лицензионных условий в этой сфере (п. 10 п. 4); устанавливает объемы квот (п. 13 п. 4); готовит и выносит на рассмотрение Кабинета Министров Украины предложения относительно включения средств и веществ в Перечень (п. 12 п. 4); подготавливает порядок осуществления деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и контролем над их оборотом (п. 13 п. 4); принимает меры по устранению нарушений, выявленных во время осуществления такого контроля (п. 17 п. 4); выдает по согласованию со Службой безопасности Украины субъектам хозяйствования разрешение на право ввоза (вывоза) и транзита наркотических средств (п. 18 п. 4); осуществляет контроль над соблюдением субъектами хозяйствования порядка уничтожения наркотических средств (п. 18 п. 4); контролирует деятельность территориальных органов ГСКН Украины (п. 3 п. 5). Таким образом, ГСКН Украины осуществляет регулирование, контроль, лицензирование, устанавливает квоты на производство, хранение, ввоз/вывоз наркотических средств, включение этих средств в Перечень. Итак, ГСКН Украины является основным органом, осуществляющим контроль в сфере оборота наркотических средств.

По соответствующим контрольным полномочиям возложены и на другие

органы, а именно: Министерство здравоохранения Украины, Министерство внутренних дел Украины, Службу безопасности Украины, Государственную таможенную службу Украины и другие органы [18]. Особенностью исследуемого обращения является наличие большого количества органов, осуществляющих контроль в указанной сфере. Изучение положений вышеприведенных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод, что соответственно субъекты властных полномочий устанавливают административно-правовой режим оборота наркотических средств, используя при этом правовые и организационные средства. Важным средством обеспечения соблюдения административно-правового режима оборота наркотических средств является установление ответственности за его нарушение. В зависимости от характера и общественной опасности этих нарушений украинское законодательство предусматривает ответственность в уголовном, административном, гражданско-правовом и дисциплинарном порядке.

Кроме того, одним из основных признаков административно-правовых режимов является их функциональность. Под функциональным административным режимом понимается урегулированный правом порядок определенной деятельности, который имеет нормативный характер в отношении государственного управления, является общеобязательным для всех государственных органов и членов общества и подлежит конкретизации и защите в процессе его применения [7, с. 48]. Наряду с функциональностью одним из важнейших признаков таких режимов, по нашему мнению, является их системность в использовании юридических средств, что дает основания объединить и дифференцировать административно-правовые средства в зависимости от характера регулируемых общественных отношений, цели, задач, а также совместить их с административными и экономическими методами управления.

Выводы. Что же касается типологии административно-правового режима оборота наркотических средств, то анализ различных взглядов относительно классификации последнего дает основания сделать следующие выводы. Административно-правовой режим оборота

наркотических средств нужно отнести к специальным административно-правовым режимам. По масштабу свободы граждан и организаций в использовании своих возможностей для реализации субъективных прав этот режим является ограничительным режимом. Им предусмотрены особые права использования гражданами и организациями своих прав и свобод.

По глубине изменений в конституционном статусе граждан и организаций административно-правовой режим оборота наркотических средств – обычный, поскольку не меняет конституционного статуса граждан и организаций; по времени действия – постоянный; по территории действия – действует на всей территории Украины.

В классификации видов административно-правовых режимов (в зависимости от цели их применения), разработанной в науке административного права, административно-правовой режим оборота наркотических средств необходимо отнести к группе, объединяющей функциональные административно-правовые режимы, которые призваны обеспечивать функции государственного управления в сфере оборота наркотических средств [6, с. 274]. Надеемся, что все выше изложенное будет способствовать решению проблем, связанных с административно-правовым регулированием общественных отношений в процессе обеспечения законности оборота наркотических средств в Украине.

Список использованной литературы:

1. Конопльов В. В. Категорія «адміністративно-правових режимів» в юридичній науці та законодавстві України / В. В. Конопльов [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-1/10kvvtzu.pdf>
2. Адміністративне право України: підручник / [Ю. П. Битяк, В. М. Гарашук, В. В. Богущький та ін.]. – Харків: Право, 2010. – 624 с.
3. Настюк В. Я. Адміністративно-правові режими в Україні: моногр. / В. Я. Настюк, В. В. Белєвцева. – Х.: Право, 2009. – 128 с.
4. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1989. – 288 с.
5. Рушайло В. Б. Адміністративно-

правовые режимы: моногр. / В. Б. Рушайло. — М.: Цитт-М, 2000. — 264 с.

6. Адміністративне право України: підруч. у 2 т. / [ред. колегія: В. Б. Лавренюк (голова)]. — К.: Юрид. думка, 2004. — Т. 1. Заг. част. — 2004. — 584 с.

7. Пашков В. М. Особливості правового регулювання обігу лікарських засобів: дис... канд. юрид. наук: спец. 12.00.04 / Віталій Михайлович Пашков / НІОАУ ім. Ярослава Мудрого — Х., 2004. — 207 с.

8. Маляня С. С. Адміністративно-правові режими в теорії адміністративного права і практиці державного управління правоохоронною діяльністю: моногр. / С. С. Маляня. — М.: Юніті-Дана, 2003. — 214 с.

9. Настюк В. Я. Міжнародно-правовий режим протидії тероризму: моногр. / В. Я. Настюк, С. А. Трофімов. — Х.: Право, 2008. — 352 с.

10. Ласточкин В. В. Адміністративно-правові режими і охорона державної території / В. В. Ласточкин. — М.: Юніті Дана, 1999. — 105 с.

11. Адміністративне право України: підручник / С. В. Ківалов [та ін.]; за ред. С. В. Ківалова; ОННОА. — О.: Юрид. д-ра, 2003. — 896 с.

12. Ведель Ж. Адміністративне право Франції / Ж. Ведель. — М.: Норма, 1973. — 533 с.

13. Конституція України від 28.06.1996 р. // ВВР України. — 1996. — № 30. — Ст. 141.

14. Про затвердження переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів: постановою Кабінету Міністрів України від 6.05.2000 р. № 770 // ОВУ. — 2000. — № 19. — Ст. 789.

15. Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсорі: закон України від 15.02.1995 № 60/95-ВР // ВВР України. — 1995. — № 10. — Ст. 60.

16. Про ліцензування певних видів господарської діяльності. Закон України від 01.06.2000 № 1775-III // ВВР України. — 2000. — № 36. — Ст. 299.

17. Питання Державної служби України з контролю за наркотиками: Указ Президента України від 13 квітня 2011 року № 457/2011. // ОВУ. — 2011. — № 29. — Ст. 1263.

18. Про затвердження Порядку провадження діяльності, пов'язаної з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, та контролю за їх обігом: постановою КМ України від 3.06.2009 р. № 589 // ОВУ. — 2009. — № 44. — Ст. 1477.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

Т. ШТЫМ,
соискатель юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

The article analyzes the legislation of United States, Great Britain, France, the Russian Federation, the Republic of Moldova and Ukraine about the features of great transactions and transactions with conflict of interest. The author in considering legislation on joint stock companies resorted to the method of comparing the provisions of the laws. Stand the characteristics of these types of transactions in other countries, as well as in Ukraine. On the basis of international legal experience of the author proposed an enhancement of Ukrainian joint-stock legislation on this issue for the effective application of such standards and to address emerging problems in practice.

Key words: joint stock companies, great transactions, transactions with conflict of interest.

* * *

В статье анализируется законодательство США, Великобритании, Франции, Российской Федерации, Республики Молдова и Украины об особенностях заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью в акционерных обществах. Автор статьи при рассмотрении законодательства в сфере акционерных обществ прибегает к методу сравнения положений законов по данному вопросу. Выделяются характерные особенности таких видов сделок в других странах, а также в Украине. На основе изучения иностранного правового опыта автором предлагается усовершенствовать украинское акционерное законодательство в этом вопросе с целью эффективного применения таких норм и для устранения возникающих проблем на практике.

Ключевые слова: акционерные общества, крупные сделки, сделки с заинтересованностью.

Введение. Институт крупных сделок и сделок с заинтересованностью зародился в англо-саксонской системе права. Данные сделки вводились с целью защитить интересы акционерного общества и его акционеров от недобросовестных действий руководителей компании в виде вывода значительных активов из общества или создания конфликтной ситуации, когда директора компании совершают сделки, противоречащие интересам самого общества. Со временем нормы о таких сделках появились в законодательстве многих стран, в частности, Франции, Российской Федерации, Белоруссии, Молдовы, Украины и др.

Цель статьи. Исследовать особенности правового регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью акционерных обществ в ряде зарубежных государств и Украине для того, чтобы поработать предложения по усовершенствованию национального законодательства на основе изучения иностранного правового опыта.

Методы и использованные материалы. При написании данной статьи были использованы метод комплексного анализа, сравнительно-правовой, исторический методы и др. В ходе написания

настоящей статьи использованы работы таких ученых как: С. А. Бураков [1], О. М. Вишник [2], Е. Р. Кибенко [3], Н. П. Пушкарев [4], а также иностранное законодательство в сфере деятельности акционерных обществ.

Изложение основного материала исследования. В США правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью предусмотрены в Model Business Corporation Act (МВСА) [5]. Положения о таких сделках помещены в Главу 12 «Споряжение активами» и Главу 8 «Директора и должностные лица» соответственно. По данному закону (§ 12.01)