

УДК 343.12

В. С. Зеленецкий, доктор юридических наук, профессор, академик АПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, г. Харьков

СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ В ДОСЛЕДСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Любое лицо, в силу своего конституционного статуса гражданина Украины, обладает совокупностью прав и корреспондирующих им обязанностей. Для того чтобы их защищать, гражданину, с одной стороны, а правоохранительным и судебным органам, чтобы обеспечивать их защиту, с другой стороны, необходимо, как минимум, иметь четкое представление, что именно следует понимать под личными правами человека, и, конечно же, знать те их виды, которые так или иначе реализуются в уголовном процессе вообще и в доследственном производстве в частности.

Правильные ответы на указанные вопросы мы можем получить, ознакомившись с представлениями о правах человека современных конституционалистов, цивилистов и международников. Международные акты (напр., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.) и конституции большинства стран обычно относят к личным правам гражданина следующие: право на жизнь, право на свободу, физическую целостность и личную неприкосновенность, право не подвергаться пыткам или жестокому, унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, право на защиту чести и доброго имени, право на свободное передвижение и свободный выбор места жительства, право покинуть собственную страну и свободно в нее возвращаться, право на судебную защиту и правосудие, право человека на признание его правосубъектности в любой стране мира, свобода мысли, совести и религии, свобода слова и иного самовыражения, право свободно определять свою национальную принадлежность и пользоваться родным языком и некоторые другие права¹.

¹ Энциклопедический юридический словарь. – М.: Инфра – М., 1997. – С. 61.

В нашей стране реализация и защита названных прав гарантируется Конституцией Украины и другими законодательными актами различных отраслей современного украинского права. При первом ознакомлении с перечнем названных прав и их нормативно-правовой регламентацией может показаться, что речь идет о декларативных правах граждан, т. е. о тех, которые провозглашаются. И это в какой-то части верно, ибо без установления (и провозглашения) тех или иных прав последние не могут существовать, а без них не будет и предмета их фактического обеспечения. Последнее достигается путем перевода правового положения из его статического состояния в состояние динамическое. Достижение такой цели возможно только в результате действия специального механизма фактической реализации правового положения личности в уголовном процессе. Существенную роль в этом играют специальные законодательные акты, в том числе и Уголовно-процессуальный кодекс Украины. Здесь важно обратить внимание на то, что будучи вовлеченным в уголовный процесс каждый гражданин, независимо от того, какое он в этом процессе занимает положение, приобретает новые права и принимает на себя новые обязанности, которые наряду с уже названными также должны получить свое осуществление, а их реализация обеспечена соответствующими правоохранительными и судебными органами.

В уголовном процессе каждый его участник обладает не каким-либо одним правом, а определенной их совокупностью. Это положение весьма важно констатировать, ибо органы, ведущие процесс, обязаны обеспечивать реализацию всего множества прав, принадлежащих конкретному лицу. А это значит, что должна быть обеспечена реализация прав каждого индивидуально определенного лица, входящих в их общую совокупность.

Поскольку в уголовном процессе реализация гражданином принадлежащих ему прав происходит в результате его взаимодействия с лицами и органами, ведущими процесс, то как осуществление названных прав, так и обеспечение их реализации следует рассматривать в качестве особого вида коллективно осуществляемого уголовно-исполнительного механизма. Если в названном механизме происходят какие-либо сбои, то это естественно приводит к нарушению конкретных прав гражданина, что противоречит его за-

конным интересам и побуждает лицо искать их защиту в установленном законом порядке. Так возникает проблема реализации и защиты прав и законных интересов личности в доследственном уголовном процессе. В этом плане важно иметь четкое представление о понятии «законного интереса», его связи с правами конкретного участника процесса и способах обеспечения их реализации и защиты. Сразу отметим, что главной в названном феномене является категория «интереса».

В специальной литературе справедливо акцентируется внимание на то, что «в структуре законного интереса “осевым” является такой элемент, как необходимость (нужда. — В. З.) субъекта удовлетворить свою потребность определенным социальным благом всеми имеющимися в его распоряжении законными способами. Обращаться за защитой нарушенных или оспариваемых законных интересов в компетентные органы — второй структурный элемент исследуемого явления, производный от первого»¹.

С учетом сказанного можно утверждать, что не только в психологии, но и в уголовном процессе *интерес представляет собой специфический вид социально-психологического состояния человека, отражающего высшую степень его нужды в познании, освоении и преобразовании сложившегося положения в соответствующей жизненной или производственной ситуации с целью получения или недопущения возникновения чего-либо для него вредного в конкретной сфере жизнедеятельности человека, обусловливающего возникновение потребности в защите своих прав и законных интересов*².

Законный интерес всегда нормативен. Он основан на законе и произведен от него. Если какая-либо сфера жизнедеятельности человека нормативно не урегулирована, то вести речь о существовании законного интереса невозможно, его просто не существует. В таких случаях имеет место выход за пределы правового регулирования сложившихся отношений, приводящий к проявлению различных форм беззакония, а значит, и к отсутствию проблем с за-

¹ Субочев В. В. Теория законных интересов: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Тамбов, 2009. — С. 12–13.

² См.: Кондаков Н. Н. Логический словарь-справочник. — М.: Наука, 1975. — С. 204.

щитой прав и законных интересов гражданина. В демократическом обществе такого положения быть не может, и потому все, что представляет социальную ценность для гражданина, должно, во-первых, провозглашаться (констатироваться) и, во-вторых, детально регламентироваться в законе.

Любое явление может быть рационально исследовано, а полученный в итоге результат будет истинным лишь при условии использования в процессе познания адекватного понятийного аппарата. Это утверждение бесспорно, поскольку общепризнано, что научные понятия представляют собой логико-гносеологические средства, с помощью которых происходит выявление существенных свойств изучаемых явлений.

Из названия данной работы видно, что в этом исследовании ключевым словом является «обеспечение», ибо как раз оно указывает на реализацию (осуществление) прав и законных интересов личности в доследственном производстве. Из сказанного вытекает, что названная научная категория должна исследоваться прежде всего как исходное понятие, определяющее логику всей дальнейшей познавательной деятельности. Между тем не только в учебной, но и в специальной монографической литературе исследуемый вопрос, как правило, не рассматривается. Он излагается по существу, как само собой разумеющееся, понятное для всех явление. При таком положении у различных участников одного и того же процесса отсутствует однозначное представление о том, что именно следует понимать под обеспечением прав и законных интересов личности и не только в доследственном, но и в любом другом процессуальном производстве; о каких лицах идет речь; каковы средства обеспечения прав и законных интересов личности; и каковы, наконец, последствия нарушения названных прав и законных интересов?

И в русском¹, и в украинском² языках слово «обеспечить» означает предоставить в достаточном количестве то, что необходимо для чего-либо; снабдить чем-нибудь в нужном количестве.

¹ Словарь русского языка: В 4 т. — Т. 2. — М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1958. — С. 724.

² Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад.: голов. ред. В. Т. Бусел. — К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2004. — С. 1440.

Понятно, что «обеспечение» хоть и является словом, но оно обозначает определенный вид деятельности, осуществляемой конкретными людьми, которые нас как раз и интересуют. К ним, естественно, относятся те лица, на которых закон возлагает обязанность возбуждать и вести доследственный уголовный процесс, а значит, и обеспечивать реализацию прав и законных интересов всех субъектов доследственного производства.

Заметим, что последние не являются безмолвными наблюдателями активных действий органов и лиц, ведущих процесс. Какую бы активность названные органы и лица не проявляли, но коль скоро права и законные интересы принадлежат иным участникам процесса, то, естественно, что без их согласия, а значит, и без их активных действий ни одно принадлежащее им право реализовано быть не может. Более того, в уголовном процессе большинство прав человека реализуется как бы автодинамически по правилам давно установленного или сложившегося технологического процесса, не требующего со стороны правообладателя приложения каких-либо особых, а тем более специальных усилий. В связи с изложенным лицо, реализующее принадлежащие ему права, правомерно именовать *реализатором прав и законных интересов*, а применяемый (или соблюдаемый) при этом порядок *технологией реализации прав и законных интересов* субъектом доследственного уголовного процесса. Важно также обратить внимание на то, что поскольку реализация гражданином принадлежащих ему прав и законных интересов происходит в уголовном процессе, то естественно, что указанная реализация осуществляется с учетом как тех, кто названный процесс ведет, так и других лиц, *способствующих гражданину реализовать* принадлежащие ему права и законные интересы.

Таким образом, обеспечить личности реализацию принадлежащих ей прав и законных интересов значит, с одной стороны, предоставить ей возможность сделать то, что из конкретного, принадлежащего ему права вытекает; с другой стороны — создать в доследственном процессе такие условия его функционирования, которые позволяют лицу поступить так, как оно желает (понятно, что в рамках закона и фактически сложившейся правовой ситуации). В-третьих, обеспечить — значит снабдить конкретное лицо тем,

в чем оно нуждается для реализации своих прав и законных интересов (например, знать материалы уголовного дела, располагать помощью защитника, знать, в чем оно обвиняется, и т. п.). Как видно, обеспечение прав и законных интересов личности выступает в качестве особого деятельно-практического процесса, в котором орган (или должностное лицо), его ведущий, обязан выполнить определенную совокупность особых процессуальных действий реализационного характера. Их специфика и конкретное количество зависят от особенностей (и количества) тех прав, реализацию которых нужно обеспечить. Если, например, обвиняемый заявляет ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, то следователь или лицо, производящее дознание, обязаны предоставить ему названные материалы в полном объеме, своевременно, в виде специально сформированного уголовного дела, в надлежащем образом освещенном кабинете и т. п.

В связи с изложенным возникает нужда (потребность) хотя бы в нескольких предложениях рассмотреть понятие реализации прав и законных интересов, тем более что и в литературе, и на практике речь идет об *обеспечении названных прав и законных интересов*, которое является лишь одной стороной (или аспектом) общего процесса реализации прав и законных интересов личности.

Семантически слово «реализовать» означает осуществить, выполнить (исполнить) что-либо¹, а термин «реализация» интерпретируется как «проведение в жизнь какого-либо плана, проекта, идеи»². То же самое можно сказать и о слове «исполнить», которое означает выполнить что-либо или осуществить, претворить что-либо в дело³.

С учетом сказанного *под реализацией прав и законных интересов личности следует понимать механизм осуществления совокупности взаимосвязанных действий, обеспечивающих воплощение в жизнь воли правообладателя и достижение целей, соответствующих его личным интересам.*

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. — М.: Сов. энцикл., 1973. — С. 619.

² Словарь иностранных слов. — М.: Сов. энцикл., 1964. — С. 546.

³ Ожегов С. И. Указ. соч. — С. 235.

Вопрос о роли суда в обеспечении прав и законных интересов личности в исходном уголовно-процессуальном производстве возникает вполне естественно, как продолжение характеристики деятельности всей системы компетентных органов в успешном решении одной из важнейших государственно-правовых задач по защите прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Такой подход оправдан не только с методической точки зрения, но он неизбежен ввиду специфики взаимосвязи деятельности соответствующих правоохранительных и судебных органов в процессе решения одних и тех же правовых задач. Дело в том, что все правоохранительные органы, ведущие доследственное производство, осуществляют в нем специфические функции. И делается это до суда, но для суда. Более того, в соответствии с законом вся деятельность названных органов в доследственном производстве в той или иной мере подконтрольна суду. В этом плане любое заинтересованное лицо в случае необходимости может обжаловать в суд те действия органов, ведущих процесс, которые, как оно полагает, затрагивают его права и законные интересы. Как видно, так или иначе, но рассматриваемый судебный порядок всегда выступает в качестве итогового и к тому же окончательного решения вопроса о защите прав и законных интересов личности в доследственном уголовном процессе.

Поскольку в процессе отправления правосудия судебная власть реализует свои властные полномочия через систему выносимых судом уголовно-процессуальных актов, то и процесс обеспечения прав и законных интересов личности получает свое внешнее выражение в системе выносимых по названному вопросу решений. В соответствии со ст. 97 УПК должностные лица и органы, ведущие процесс, принимают в доследственном производстве три вида основных решений: возбудить производство о выявленном преступлении; отказать в возбуждении такого производства; и, наконец, направить поступивший источник информации о преступлении по принадлежности (подследственности или подсудности).

Каждое из трех возможных решений, принимаемых в указанном процессе, может существенно затрагивать права и законные интересы личности. Но, как свидетельствует практика, чаще всего это

происходит при так называемом возбуждении уголовного дела. Именно с учетом такого положения законодатель устанавливает специальный порядок защиты прав и законных интересов личности, связанный с обжалованием в суд решения о возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 236⁷ УПК Украины жалоба на незаконность или необоснованность указанного решения может быть подана по подсудности в местный суд по месту расположения органа или работы должностного лица, вынесшего постановление о возбуждении уголовного дела. Если такое решение было принято в отношении конкретного лица, то подать на него жалобу может как само лицо или его защитник, так и законный представитель названного лица. Такие субъекты могут обжаловать постановление органа дознания, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления с обязательным обоснованием существующего нарушения прав и законных интересов конкретного гражданина. Следует подчеркнуть, что обоснование жалобы в части нарушения прав и законных интересов личности должно быть обстоятельным, т. е. всесторонним, полным и объективным. В противном случае «судья принимает решение об отказе в открытии производства по рассмотрению жалобы» ввиду «недостаточности ее обоснования» (ч. 3 ст. 236⁷ УПК). Создавая условия для эффективной защиты прав и законных интересов личности, законодатель устанавливает правило, в соответствии с которым «отказ об открытии производства (по жалобе. — В. 3.) не лишает гражданина права повторного обращения в суд». При этом закон возлагает на суд обязанность принимать к рассмотрению жалобы по изложенному основанию «в течение всего времени нахождения дела в производстве органа дознания, следователя, прокурора до момента окончания досудебного следствия» (ч. 4 ст. 236⁷ УПК).

Обеспечению прав и законных интересов личности (не только в доследственном производстве, но и в уголовном процессе в целом) способствует установленный ст. 236⁸ УПК особый порядок рассмотрения судом жалобы на постановление соответствующего органа о возбуждении уголовного дела.

Поступившая в суд жалоба подлежит рассмотрению единолично судьей «не позднее пяти дней со дня ее поступления в суд» (ч. 1

ст. 236⁸ УПК). В течение суток копия постановления о возбуждении уголовного-процессуального производства направляется:

- 1) лицу, подавшему жалобу, его защитнику или законному представителю;
- 2) органу, возбудившему уголовное дело или в производстве которого оно находится;
- 3) прокурору;
- 4) потерпевшему или лицу, по заявлению которого было возбуждено уголовное дело.

Закон требует, чтобы содержание постановления о возбуждении по жалобе уголовно-процессуального производства было изложено не только лаконично, но и достаточно полно. В нем, в частности, должно быть отражено: а) время и место осуществления судебного производства по жалобе; б) список лиц, явка которых в суд является обязательной; в) действия, подлежащие выполнению сторонами процесса, обеспечивающие рассмотрение жалобы; г) наконец, срок представления в суд материалов, на основании которых было принято решение о возбуждении дела.

В случаях, когда для обеспечения защиты прав и законных интересов личности необходимо приостановить производство каких-либо следственных действий на период рассмотрения жалобы, судья специально указывает об этом в постановлении о возбуждении судебного производства. Обязательность для выполнения такого рода решений не вызывает сомнений, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 236⁸ УПК «постановление судьи об открытии производства вступает в законную силу с момента его вынесения и подлежит немедленному исполнению». При этом срок рассмотрения жалобы не учитывается в срок досудебного следствия.

Для исследования судом законности принятого правоохранительными органами решения о возбуждении уголовного дела и обоснованности жалобы о нарушении прав и законных интересов заявителя орган дознания, следователь и прокурор, в производстве которых находится дело, обязаны в установленный срок предоставить ему материалы, на основании которых принято решение о возбуждении уголовного дела. Эти материалы должны быть сформированы в виде завершеного на конкретный момент производством

уголовного дела, которое должно быть подшито, пронумеровано, описано и подписано соответствующим должностным лицом. Изучение их судом дает ему возможность проверить доводы сторон относительно законности постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку сведения о поводе и основаниях принятия данного решения содержатся исключительно в указанных материалах. Невыполнение требования закона о предоставлении материалов проверки суду, как указано в Решении Конституционного Суда Украины № 16-рп/2009 от 30.06.2009 г., может быть основанием для привлечения виновных лиц к юридической ответственности, а нормативное закрепление такой обязанности органов досудебного расследования способствует вынесению судом решения, основанного на всестороннем, объективном и полном исследовании всех материалов¹.

Обязанность обоснования правомерности принятого решения о возбуждении уголовного дела возлагается законом на прокурора, что обусловлено его конституционной функцией надзора за соблюдением закона органами, осуществляющими дознание и досудебное следствие. Его участие в судебном рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела имманентно составительной процедуре, поскольку, как отметил Конституционный Суд Украины, целью его участия является предоставление доводов и аргументов в подтверждение правомерности возбуждения уголовного дела и возможного опровержения утверждений другой стороны судебного процесса о незаконности и необоснованности постановления. Ненадлежащая организация участия прокурора в процессе, а также его отсутствие в судебном заседании без уважительных причин может быть основанием для привлечения виновных лиц к юридической ответственности².

Состязательностью судебного процесса обусловлено и иное предусмотренное законом правило — неявка без уважительных причин в судебное заседание лица, подавшего жалобу, присутствие которого судья признал обязательным, является достаточным основанием для прекращения производства по рассмотрению жалобы.

¹ Офіц. вісн. України. – 2009. – № 52. – Ст. 1800.

² Там само.

При отсутствии указанного основания жалоба назначается к рассмотрению ее по существу. Для обеспечения его успешного проведения судья выполняет ряд подготовительных действий, в частности проверяет явку сторон, заслушивает и разрешает заявленные сторонами ходатайства. Предметом судебного исследования являются материалы, на основании которых правоохранительные органы приняли решение о возбуждении уголовного дела. Происходит это в гласном процессе на основе сравнительного анализа материалов доследственного производства, жалобы и приложенных к ней материалов. Установлению истины способствует состязательный характер производства, состоящего из заслушивания пояснений лица, подавшего жалобу, его защитников или законных представителей, потерпевшего или лица, по заявлению которого было возбуждено дело, при условии их явки в судебное заседание. По всем возникающим в ходе производства вопросам суд заслушивает мнение участвующего в процессе прокурора, а при необходимости и пояснения должностного лица соответствующего правоохранительного органа, принявшего решение о возбуждении уголовного дела. Все полученные данные, как и ход судебного разбирательства, фиксируются в протоколе судебного заседания.

Во время судебного рассмотрения жалобы стороны имеют право на ознакомление с материалами следственного производства, обосновывающими необходимость принятия решения о возбуждении уголовного дела, а в необходимых случаях требовать их оглашения и обсуждения. Глубина и объективность исследования всех существенных обстоятельств как жалобы, так и дела в целом во многом зависят от активности деятельности суда. Поэтому, рассматривая жалобу на постановление органов дознания или следствия о возбуждении уголовного дела, суд обязан проверить наличие поводов и оснований для вынесения названного постановления, законность источников полученных фактических данных, приводимых в качестве оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела. При этом закон запрещает суду рассматривать и заблаговременно решать те вопросы, которые относятся к компетенции того судебного заседания, где будет происходить рассмотрение уголовного дела по существу.

Для защиты прав и законных интересов гражданина важно то, что весь ход производства и его итоговые результаты получают свое фиксированное отражение в соответствующем протоколе, что позволяет при необходимости проверить законность производства и обоснованность принятых судом решений. Последние находят отражение в специально выносимом мотивированном постановлении суда.

Закон предусматривает возможность вынесения по итогам судебного рассмотрения жалобы двух видов решений:

- 1) оставить жалобу без удовлетворения, а решение правоохранительного органа о возбуждении уголовного дела без изменения;
- 2) удовлетворить жалобу заявителя, отменить постановление о возбуждении уголовного дела и вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Оценивая данное положение закона с точки зрения соответствия его Конституции Украины, Конституционный Суд пришел к обоснованному выводу о том, что возложение на суды общей юрисдикции обязанности выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в случае удовлетворения жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела не соответствует принципу разделения власти, предусмотренному ст. 6 Конституции Украины, а также статье 124 Конституции Украины¹.

Принятие судом такого рода решений порождает существенные правовые последствия не только для защиты прав и законных интересов личности, но и для уголовного процесса в целом.

Во-первых, влечет отмену всех избранных по делу мер пресечения; во-вторых, возврат соответствующим лицам всех изъятых у них вещей; в-третьих, восстановление прав граждан, в отношении которых во время досудебного следствия устанавливались предусмотренные законом ограничения; в-четвертых, уведомление всех заинтересованных лиц о характере принятого судом решением путем направления копии постановления судьи прокурору; органу, возбуждавшему уголовное дело; органу, в производстве которого данное дело находится; лицу, подавшему в суд жалобу; защитнику указан-

¹ Офіц. вісн. України. – 2009. – № 52. – Ст. 1800.

ного лица; его законному представителю; потерпевшему и, наконец, лицу, по заявлению которого возбуждено уголовное дело.

После принятия судьей решения по окончании судебного рассмотрения жалобы материалы уголовного дела возвращаются органу, производящему досудебное следствие. При этом копии соответствующих документов остаются в материалах производства по жалобе.

Для обеспечения прав и законных интересов личности существенное значение имеет соблюдение правила, в соответствии с которым на вынесенное судьей постановление в течении семи дней может быть подана апелляция. При этом подача апелляции не приостанавливает исполнение постановления судьи по рассмотренной им жалобе, что, естественно, создает дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов личности.

*Рекомендовано в печать на заседании сектора изучения проблем судебной деятельности ИИПП АПРН Украины (протокол № 3 от 2 сентября 2009 г.).
Рецензент — кандидат юридических наук, доцент
О. Г. Шило.*

УДК 343.101

Н. В. Сібільова, кандидат юридичних наук, доцент, завідувач відділу дослідження проблем слідчої, прокурорської та судової діяльності Інституту вивчення проблем злочинності АПРН України, м. Харків

ПОНЯТТЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПЕРЕСЛІДУВАННЯ У ДОКТРИНІ ТА ЗАКОНОДАВСТВІ (історичний аспект)

Мета і напрями реформування кримінально-процесуального законодавства як складової системи кримінальної юстиції сформульовані в Концепції реформування кримінальної юстиції в Україні, затвердженій відповідно до Рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 р. «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» Указом Президента України № 311/2008 від 8 квітня 2008 р. У Концепції для визначення статусу прокурора у кримінальному провадженні вживається термін «державний обвинувач» і дається його поняття: «Державний обвинувач — посадова особа органів прокуратури, яка здійснює функцію кримінального переслідування особи у процесі досудового розслідування та підтримує державне обвинувачення у кримінальному судочинстві». У глосарії Концепції також зазначено, що кримінальне переслідування — це виключна процесуальна функція прокурора, яка полягає у висуненні від імені держави обвинувачення, направленні кримінальної справи до суду, підтриманні державного обвинувачення в суді, участі у перегляді судових рішень у кримінальних справах в апеляційній та касаційній інстанціях.

Отже, у самому тексті Концепції проглядається певне протиріччя: з одного боку, кримінальне переслідування розуміється як функція, що здійснюється на етапі досудового слідства і за часом передує підтриманню державного обвинувачення в суді. З іншого боку, кримінальне переслідування охоплює діяльність як на досудовому провадженні, так і у суді, причому не лише у першій інстан-