

Л. Е. ВЛАДИМИРОВЪ

Ординарный Профессоръ уголовного права въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Харьковскомъ
Университетѣ.

340.9
B-57

ЗАЩИТИТЕЛЬНЫЯ РЪЧИ

И

ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ.

Перевірено
2002
ВРК

592269
343269

28 годъ

Handwritten signature

Изданіе П. В. Каменскаго.

МАР 1964
4 МАЯ 1964
Харьков 40-лѣтній довр

МОСКВА.

Высоч. утвержд. Т-во Скоропечатни А. А. Левенсонъ. Кузнецкій Мостъ, 4-я лн. Голицына.

1892.



ПРЕДИСЛОВІЕ ИЗДАТЕЛЯ.

Мой уважаемый учитель, профессор Л. Е. Владиміровъ, еще въ прошломъ году, уступая моеѣ просьбѣ, согласился на изданіе, отдѣльною книгой, уцѣлѣвшихъ его судебныхъ рѣчей и публичныхъ лекцій, въ свое время напечатанныхъ въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Весьма признательный профессору за данное мнѣ разрѣшеніе, я выпускаю въ свѣтъ этотъ сборникъ, въ убѣжденіи, что онъ заключаетъ въ себѣ матеріаль, не лишенный интереса.

Съ конца шестидесятыхъ годовъ, проф. Владиміровъ, будучи еще приватъ-доцентомъ, принималъ на себя изрѣдка обязанности защитника по уголовнымъ дѣламъ. Въ такой роли онъ являлся обыкновенно, или когда дѣло представляло особый юридическій, иногда бытовой интересъ, или же, когда настоятельныя просьбы подсудимаго и его страждущей семьи, часто лишенной средствъ къ жизни, имѣли рѣшающее значеніе.

Въ началѣ я помѣщаю судебныя рѣчи; затѣмъ— публичныя чтенія, двѣ лекціи, читанныя студентамъ, и нѣсколько юбилейныхъ рѣчей.—

Значеніє судебныхъ рѣчей проф. Владимірова не ограничивается только тѣмъ временемъ, пока длится интересъ къ дѣлу. Въ его защитахъ есть остающаяся, цѣнная сторона. Судебная реформа прошлаго царствованія, вызвавшая къ жизни состязательный процессъ, не могла не увлечь современниковъ величіемъ своихъ началъ. Понятно благоговѣніе предъ этою реформою. Но не должно забывать, что всякое, даже самое благородное, увлеченіе мѣшаетъ вѣрно оцѣнивать явленіе и предвидѣть, что надо дѣлать для дальнѣйшаго успѣха учрежденій. Сказанное вполне приложимо къ тому, какъ у насъ встрѣчено было появленіе сторонъ въ судѣ. Въ нихъ хотѣли видѣть новыхъ вѣщателей чего-то, а не серьезныхъ работниковъ надъ обстоятельствами дѣла. Къ прямой обязанности сторонъ — содѣйствовать всею силою знанія раскрытію правды — не относились съ надлежащею требовательностью. Поэтому-то нерѣдко случалось, что, въ залѣ суда, восторгались безсодержательною рѣчью, но произнесенною бойко и прилаженною ко вкусамъ времени и предразсудкамъ аудиторіи. Наборъ словъ, пріятный для непривычныхъ къ судебнымъ рѣчамъ, почитали за неподражаемое, достойное удивленія, краснорѣчіе, за вдохновеніе. Смѣлость въ безцеремонной расправѣ со стороною, отстаивающею правду, называли только ловкостью судебного оратора. Неудивительно послѣ этого, что въ общество врывалось невѣрное представленіе, будто стороны въ судѣ, по самому своему положенію, могутъ и не дорожить истиною, добиваясь, во что бы то ни стало, обвиненія, или оправданія.

Насколько указанные явления, попадающія въ жизнь, хотя бы въ видѣ только исключенія, опасны для правильнаго развитія судебного дѣла, настолько же полезна работа тѣхъ судебныхъ дѣятелей, которые стремились служить не увлеченіямъ толпы, а цѣлямъ великой реформы. Къ числу такихъ дѣятелей относится и проф. Владиміровъ, который всегда оставался вѣренъ коренной задачѣ уголовного процесса.

Въ самомъ дѣлѣ, рѣчи проф. Владимірова показываютъ, что онъ не прибѣгалъ къ эффектамъ, не злоупотреблялъ даромъ слова, „25 лѣтъ вносилъ науку въ жизнь въ залахъ суда“, по замѣчанію А. Θ. Кони. Онъ никогда не забывалъ, что сторона есть органъ правосудія, обязанный содѣйствовать торжеству справедливости и всегда считалъ, что „простота и экономія слова“, въ соединеніи съ доказательностью,—главныя условія серьезной защиты, возможной лишь при всестороннемъ изученіи дѣла. Вотъ почему рѣчи его обыкновенно сжаты, спаяны съ существомъ дѣла, не уклоняются въ сторону и всецѣло направлены къ выясненію жизненной правды.

Являясь, въ процессѣ, какъ бы судьей, изучающимъ оправдательныя данныя, профессоръ часто имѣетъ случай представить, въ общедоступной формѣ, изслѣдованіе, имѣющее научное значеніе. Таково понятіе о воинской чести, точно обоснованное въ защитѣ по дѣлу подпрапорщика Шмидта. Очень мѣткою, оригинальною идеей, въ рѣчи по дѣлу Савелова, является мысль проф. Владимірова объ „общественномъ свидѣтелѣ“. Можно

безъ преувеличенія сказать, что это былъ лучъ свѣта, брошенный въ темное коротоякское дѣло, освѣтившій невиновность крестьянъ, сидѣвшихъ на скамьѣ подсудимыхъ. Полны живого историческаго интереса, обрисовывающіяся, въ рѣчахъ, картины изъ земскоѣ жизни, въ началѣ введенія земскихъ реформъ (дѣло Каразина), и черезъ 20 лѣтъ, наканунѣ ихъ новаго преобразования (коротоякское дѣло). Достоинъ вниманія психологическій и психіатрический анализъ, на которомъ основаны поучительныя, по доказательности и объективности, защитительныя рѣчи по тяжкимъ дѣламъ объ убійствахъ. Наконецъ, вмѣстѣ съ юристами, раздѣлить интересъ всякій читатель, при ознакомленіи съ рѣчами проф. Владимірова, посвященными обследованію, такъ называемыхъ, *уликъ*, косвенныхъ доказательствъ. —

Что касается до публичныхъ лекцій, здѣсь печатаемыхъ, то отмѣчу разнообразіе, затрогиваемыхъ въ нихъ, вопросовъ не только изъ юридической области, но также философской, моральной и литературной, при наличности двухъ качествъ лектора: живости и ясности изложенія. Опираясь на громоздкій матеріалъ, чтенія эти, несмотря на свою сжатость, ярко освѣщаютъ изслѣдуемые вопросы, представляя ихъ читателю въ чрезвычайно выпукломъ видѣ.

П. В. Каменскій.

Дер. Красногоровка,
Екатеринославской губ.,
Юль 1892 года.

О Г Л А В Л Е Н І Е:

Защитительныя рѣчи.

	Стран.
1. Дѣло председателя Богодуховской Земской Управы, Ивана Ивановича Каразина, обвинявшагося въ произведеніи различныхъ беспорядковъ въ земскомъ собраніи и въ возбужденіи вражды между сословіями (засѣданіе Харьковской уголовной палаты, 1868 г.)	1—27
2. Дѣло бывшаго предводителя дворянства Коротоякского уѣзда, Леонида Васильевича Савелова, обвинявшагося въ несправосудіи и бездѣйствіи власти (засѣданіе Харьковской судебной палаты, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1888 г.)	28—59
3. Дѣло подпоручика Шмидта, обвинявшагося въ предумышленномъ убійствѣ и въ покушеніи на самоубійство (засѣданіе Харьковскаго военно-окружнаго суда, 1887 г.)	60—93
4. Дѣло поручика запаса Самойлова, обвинявшагося въ предумышленномъ убійствѣ (засѣданіе Екатеринославскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1891 г.)	94—115
5. Дѣло Сергѣева, обвиняемаго въ предумышленномъ убійствѣ (засѣданіе Курскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1891 г.)	116—130
6. Дѣло подпоручика Шупты, обвинявшагося въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи (засѣданіе Кіевского военно-окружнаго суда, 1891 г.)	131—149
7. Дѣло почетнаго потомственнаго гражданина Чудновскаго, обвинявшагося въ покушеніи на убійство жены (засѣданіе Сумскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1892 г.)	150—155
8. Дѣло Андреева, обвинявшагося въ неосторожныхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть крестьянина Липоваго (засѣданіе Харьковскаго окружнаго суда, 1870 г.)	156—195
9. Дѣло Кравцова, обвинявшагося въ подлогѣ (засѣданіе Харьковскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1889 г.)	196—226

10. Дѣло Алексенко, обвинявшагося въ преступленіяхъ
должности (засѣданіе Харьковской судебной палаты, съ уча-
стіемъ присяжныхъ засѣдателей, 1888 г.) 227—241
11. Дѣло баронессы М. А. В.-Т., обвинявшейся въ под-
жогъ (засѣданіе Орловскаго окружнаго суда, съ участіемъ
присяжныхъ засѣдателей, 1888 г.) 242—274
12. Дѣло Мартьянова, обвинявшагося въ поджогъ (засѣда-
ніе Харьковскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ
засѣдателей, 1892 г.) 275—292
13. Дѣло Проф. А. Н. Стояпова, обвинявшагося въ диф-
фамация (засѣданіе Харьковскаго окружнаго суда, 1882) 293—305
14. Дѣло доктора Мотте, обвинявшагося въ противозакон-
номъ неоказаніи медицинской помощи (засѣданіе Харьков-
скаго окружнаго суда, 1889). 306—310

Публичныя лекціи.

1. Джонъ Стюартъ Милль. 313—341
2. Реформа уголовной защиты 342—363
3. Гамлетъ 364—375
4. Исторія доктора Фауста. Лекція первая 376—396
Лекція вторая 397—409
5. Процессы о колдовствѣ на Западѣ Европы 410—440
6. Законъ зла. 441—452

Юбилейныя рѣчи.

7. Рѣчь на юбилей проф. А. Н. Стояпова 453—456
8. Рѣчь на обѣдѣ, 2 февраля 1892 г., данномъ студентами
проф. Владимірову 457—459
9. Рѣчь, произнесенная проф. Владиміровымъ на вечерѣ
2-го февраля 1892 г. 460—467
10. Этическое основаніе уголовного законодательства (отры-
вокъ изъ лекцій, читанной студентамъ въ апрѣлѣ 1892 г.). 468—472

Приложеніе.

- Русскій судебный ораторъ: А. О. Кони (докладъ Юриди-
ческому факультету Императорскаго Харьковскаго Универси-
тета о возведеніи Оберъ-прокурора Уголовнаго Кассацион-
наго Департамента, А. О. Кони, въ степень доктора уголов-
наго права) 475—497