

ПРАВОСПОСОБНОСТЬ КАК ОТДЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ СОДЕРЖАНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ ОБЯЗАННОСТИ

Наден Виктория Валентиновна,

*кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права
Национального университета «Юридическая академия Украины
им. Ярослава Мудрого».*

*Правоспособность – та общая основа, без которой
невозможны конкретные правомочия [2, с. 13].*

Способность иметь права и нести обязанности является необходимым условием возникновения конкретных субъективных прав. Круг прав и обязанностей, которые могут иметь граждане Украины, весьма широк. Права и свободы граждан составляют основу конституционного строя Украины, делают человека самостоятельным субъектом, обладающим способностью требовать от органов государственной власти и управления реализацию и защиту своих прав. Содержание правоспособности граждан составляет в совокупности систему их социальных, экономических, культурных и других прав, которые определены и гарантированы Конституцией Украины (далее КУ) (Раздел II). Также учитываются права, обеспеченные международными актами, в частности: Всеобщей декларацией прав человека от 10 декабря 1948 г.; Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; Конвенцией о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.; Европейской конвенцией «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г.

Правоспособность – это общая, абстрактная возможность быть субъектом права или обязанности, а конкретные права и обязанности возникают, как правило, на основе юридических фактов (ст. 11 ГК Украины). Для приобретения прав, входящих в круг правоспособности, нужны определенные условия и действия. Поэтому при равной правоспособности всех граждан их конкретные субъективные права существенно различаются в зависимости от возраста, имущественного положения, состояния здоровья, желаний и других условий.

Первоначально понятие правоспособности получило закрепление в Гражданском кодексе Франции 1804 г. (Кодексе Наполеона), в последующем – в германском Гражданском уложении 1804 г., а также в гражданском праве Англии того времени. В современном гражданском праве понятие правоспособности является легальным и закреплено в Гражданском кодексе Украины (далее ГК Украины).

В соответствии с ч. 1 ст. 25 ГК Украины

правоспособность – это способность физического лица иметь права и обязанности. В соответствии с ч. 2 ст. 25 ГК Украины гражданская правоспособность физического лица возникает в момент его рождения. В случаях установленных законом, охраняются интересы зачатого, но еще не родившегося ребенка. Например, в первую очередь право на наследование по закону имеют дети наследодателя, в том числе зачатые при жизни наследодателя и родившиеся после его смерти (ст. 1261 ГК Украины). Это, однако, не означает, что зачатый, но не родившийся ребенок признается правоспособным. Правоспособность неотделима от человека, он правоспособен в течение всей жизни независимо от возраста и состояния здоровья.

Таким образом, правоспособность означает способность быть субъектом этих прав и обязанностей, возможность иметь любое право или обязанность из предусмотренных или допускаемых законом. Е.А. Суханов отмечал, что ценность данной категории заключается в том, что только при наличии правоспособности возможно возникновение конкретных субъективных прав и обязанностей. Она – необходимая общая предпосылка их возникновения и тем самым их реализации [3, с. 146].

Характерными чертами правоспособности являются:

1) *ее реальность*, то есть возможность быть субъектом всех прав и обязанностей, признанных правом, гарантируется каждому гражданину;

2) *равенство*, которое заключается в одинаковой возможности всех иметь любые предусмотренные законом права и обязанности (ч. 1 ст. 26 ГК Украины). Статья 24 КУ закрепляет равные права всех граждан независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам. Е.А. Суханов отмечал, что равенство правоспособности не означает полного совпадения ее объема у всех без исключения граждан. В частности,

с рождением человек способен обладать не всеми гражданскими правами и обязанностями [3, с. 152];

3) **свобода**, то есть возможность свободно, без ограничений пользоваться всеми дозволенными правами и обязанностями предусмотренными КУ и другими законами.

С.Н. Братусь отмечал, что правоспособность - это только возможность быть субъектом всех тех прав и обязанностей, которые признаны и допущены объективным правом. Правоспособность как самостоятельная категория имеет значение и ценность лишь в качестве выражения абстрактной, т.е. общей возможности быть носителем прав и обязанностей. В этом смысле содержание правоспособности как общей (абстрактной) способности иметь права и принимать на себя обязанности является вполне конкретным для каждой общественно-экономической формации [2, с. 5, 6]. Далее С.Н. Братусь делает вывод, что правоспособность - это право быть субъектом прав и обязанностей, таким образом, правоспособность и правосубъектность - равнозначные понятия [2, с. 6].

Правоспособность, по мнению М.М. Агаркова, - это динамически развивающееся явление. Ее следует рассматривать не статически, т.е. не как общую абстрактную предпосылку для правообладания, а в движении, как конкретную возможность стать носителем определенного субъективного права. Для этого необходимы соответствующие предпосылки, а именно: 1) наличие у данного лица такого субъективного права, которое позволяет реализовать правоспособность; 2) возникновение определенного юридического факта [4, с. 123]. Иначе говоря, гражданская правоспособность для каждого данного лица в каждый данный определенный момент означает возможность иметь определенные права и обязанности в зависимости от его взаимоотношений с другими лицами.

Н.Г. Александров понимал под правоспособностью признаваемое государством за отдельным человеком способность быть субъектом правоотношений. Правоспособность надо рассматривать как своеобразное длящееся отношение между лицом и государством, отношение, обуславливающее возможность для лица при наличии фактических условий, предусмотренных юридической нормой, становиться участником правоотношения того или иного вида, то есть обладать теми или иными правомочиями и нести те или иные обязанности. Правоспособность - признаваемая государством за лицом способность быть субъектом тех или иных правомочий и юридических обязанностей [1, с. 134]. Из выше сказанного, можно отметить, что Н.Г. Александров, С.Н. Братусь отождествляли правоспособность и правосубъектность. Рассмотрим данное положение более по-

дробно.

Правосубъектность - это способность физического лица быть участником гражданских правоотношений, т.е. возможность субъекта реализовывать свои права и обязанности в соответствии с Конституцией Украины, ГК Украины и другими законами. Правосубъектность включает в себя правоспособность и дееспособность в совокупности.

Правоспособность - способность лица иметь права и обязанности. Следует подчеркнуть, что гражданская правоспособность физического лица возникает с момента рождения (ч. 2 ст. 24 ГК Украины). Если проанализировать ст. 31 ГК Украины, то можно сделать вывод, что малолетнее лицо (т.е. лицо в возрасте до 14 лет) наделяется только лишь определенными имущественными и личными неимущественными правами, а именно: 1) самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; 2) осуществлять личные неимущественные права на результаты интеллектуальной, творческой деятельности, которые охраняются законом. Данная статья дает возможность утверждать, что закон на малолетнего субъекта не возлагает никаких обязанностей, в связи с чем происходит противоречие, которое указано в законе относительно правоспособного лица, который с момента рождения наделяется как правами, так и обязанностями.

Правильно было в свое время отмечено римлянами, которые до конца не понимавшие суть правоспособности, в конечном итоге сделали вывод, что правоспособность - это способность человека быть носителем определенных прав [5, с. 65]. Каждое лицо рождается способным к правообладанию, может и должно иметь необходимые ему права, признаваемые мировым сообществом и национальными правовыми системами (права на жизнь, свободу и т.д.). Эта способность (возможность) никем и ни при каких обстоятельствах не может быть прекращена, аннулирована. Она признается априори как безусловная и бесспорная аксиома - нечто само собой разумеющееся. Любой гражданин знает, что он может стать носителем соответствующих прав и свобод.

Действительно, если проанализировать права и обязанности конкретных категорий субъектов, то можно сделать вывод, что не все субъекты с самого начала (т.е. с момента рождения) наделяются определенными правами и обязанностями. Если относительно прав вопросов не возникает, то относительно обязанности возникает очень много вопросов, на анализе которых мы и остановимся.

Вернемся к уже упомянутой ст. 31 ГК Украины, если закон наделяет малолетнего субъекта **правом** совершать мелкие бытовые сделки (необходимо сразу же отметить, что под мелкой бытовой сделкой понимается сделка, если она удовле-

творяет бытовые потребности лица, соответствует его физическому, духовному либо социальному развитию и касается предмета, имеющего невысокую стоимость), то закон, следуя логике должен и наделять данного субъекта определенными **обязанностями**, в пределах данной разрешенной сделки. Например, малолетнее лицо решило воспользоваться своим имущественным правом и приобрести бутылку лимонада. У продавца данный субъект попросил первоначально посмотреть лимонад, прочитать его ингредиенты. В процессе ознакомления с предметом сделки, малолетнее лицо разбивает бутылку лимонада. Возникает вопрос: кто должен нести ответственность за разбитую бутылку лимонада? Следует ответ: сам малолетний субъект, так как закон разрешает малолетнему лицу самостоятельно заключать сделку такого содержания (мелкую бытовую) и тут же напрашивается дополнение и *самостоятельно за нее отвечать*.

Из данного примера следует вывод, что *малолетнее лицо, может и должно нести ответственность за причиненный им вред в размере мелкой бытовой сделки*.

Проанализировав данную статью, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 31 ГК Украины, следующего содержания: *«Малолетнее лицо несет ответственность в пределах совершенной им мелкой бытовой сделки, в остальных же случаях малолетнее лицо освобождается от ответственности за причиненный им вред»*. Соответственно следует внести и изменения в ч. 1 ст. 1178 ГК: *«Вред, причиненный малолетним лицом, если он выходит за пределы мелкой бытовой сделки, возмещается его родителями (усыновителями) или опекуном...»*.

Таким образом, с предложенными изменениями данная категория лиц будет поделена не только определенными правами, но и обязанностями, что как раз и вытекает из определения правоспособности, а именно иметь права и обязанности.

Абсолютно справедливо закон наделяет правами и обязанностями несовершеннолетнего субъекта, и отмечает, что несовершеннолетнее лицо лично несет ответственность за нарушение договора, заключенного им **самостоятельно** в соответствии с законом (ч. 1 ст. 33 ГК Украины).

Что же касается прав и обязанностей, которыми наделяются субъекты, ограниченные в дееспособности. В соответствии с ч. 2 ст. 37 ГК Украины, физическое лицо, гражданская дееспособность, которого ограничена, может самостоятельно совершать лишь мелкие бытовые сделки, и нести за них, следовательно, самостоятельно ответственность.

Частью 3 ст. 37 ГК предусмотрено, что иные сделки совершаются лицом, гражданская дееспособность которого ограничена, с согласия

попечителя. Из данного положения напрашивается ответ, относительно ответственности, которая будет возлагаться на попечителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 37 ГК, лицо, гражданская дееспособность которого ограничена, самостоятельно несет ответственность за нарушение им договора, заключенного с согласия попечителя, и за вред, причиненный им другому лицу. Таким образом, законодатель полностью снимает ответственность с попечителя, и возлагает ее на физическое лицо, дееспособность которого ограничена. В свою очередь, ч. 4 ст. 37 ГК Украины законодатель предоставляет право попечителю получать и распоряжаться заработком, пенсией, стипендией и другими доходами физического лица, дееспособность которого ограничена (следует отметить, что законодатель не подчеркнул в данной норме, в пользу кого должен распоряжаться данными денежными средствами попечитель).

Получается так, что с попечителя вообще снимается ответственность за действия лица ограниченного в дееспособности. Понятное дело, что за мелкие бытовые сделки совершенные самостоятельно физическим лицом, дееспособность которого ограничена, несет сам данный субъект. Далее сделка, которая совершена данным лицом, но с согласия попечителя. Возникает вопрос для чего нужно согласие попечителя? Ответ: 1) для того чтобы в определенных случаях попечитель нес дополнительную ответственность со своим подопечным, тем более, когда попечитель распоряжается всеми доходами своего подопечного; 2) когда попечитель дает согласие заключить сделку физическому лицу гражданская дееспособность которого ограничена, которая в дальнейшем может нанести вред интересам данного лица. Конечно, во всех перечисленных случаях с физическим лицом, дееспособность которого ограничена ответственность должен нести и попечитель, когда это необходимо. Таким образом, следует изменить положения ч. 5 ст. 37 ГК Украины следующим образом: *«Лицо, гражданская дееспособность которого ограничена, самостоятельно несет ответственность лишь за мелкую бытовую сделку, в остальных случаях: ответственность за нарушение им договора, заключенного с согласия попечителя, и за вред причиненный им другому лицу несет как физическое лицо, дееспособность которого ограничена, так и попечитель»*. Соответственно подлежит и изменению ст. 1185 ГК Украины, а именно:

1. *Вред, причиненный физическим лицом, гражданская дееспособность которого ограничена, возмещается им на общих основаниях.*

2. *В случае отсутствия у физического лица, гражданская дееспособность которого ограничена имущества, достаточного для возмещения причиненного им вреда, этот вред возмещается в недостающей доле или в полном объеме*

его попечителем.

Аргументировано законодатель урегулировал вопрос относительно физических лиц, признанных недееспособными. В соответствии с ч. 2 ст. 41 ГК недееспособное физическое лицо не имеет право совершать какую-либо сделку и в соответствии с ч. 4 ст. 41 ГК ответственность за вред, причиненный недееспособным физическим лицом, несет его опекун. С.Н. Братусь отмечал, что субъектами прав и обязанностей являются и недееспособные. От их имени действуют, т.е. совершают волевые акты, люди, достигшие физической и духовной зрелости. Однако возможность и обеспеченность определенного поведения (мера возможного поведения) признается в этих случаях не за представителем, а за недееспособным представляемым. Принадлежащее представителю полномочие тоже, является субъективным правом, но представитель действует от имени недееспособного и создает для него своими действиями права и обязанности [2, с. 18].

Правоспособность – это определенное общественное свойство, вытекающее из необходимости обеспечить как преемственность гражданских прав и обязанностей, так и возможность возникновения новых прав и обязанностей, независимо от возраста и психологического состояния, за всеми и у всех членов данного общества в целях сохранения и укрепления преемственности и устойчивости отношений, выгодных и угодных господствующему классу. Поэтому хотя и ребенок, и умалишенный недееспособны, они могут быть наследниками, собственниками и т.д., тогда как от их имени действуют другие лица (родители, опекуны) [2, с. 18]. Н.Г. Александров отмечал, что в содержании всякой правоспособности можно различать две стороны: 1) определение

круга тех конкретных правомочий, которыми может обладать правоспособный субъект; 2) определение круга тех обязанностей, которые может или должен нести правоспособный субъект [1, с. 144].

Прекращается правоспособность только смертью лица, независимо от причин ее наступления, а также в результате объявления его умершим в порядке, предусмотренном ст. 46 ГК Украины.

Из выше сказанного можно сделать **вывод**: 1) что какие бы обстоятельства не преследовали данного конкретного субъекта, в любом случае он остается и будет оставаться правоспособным субъектом, т.е. с определенным кругом прав и обязанностей, которые он будет реализовывать в свою пользу, для своего блага; 2) правоспособность и правосубъектность не являются равнозначными понятиями.

Литература

1. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. - М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры. - 1955. - 175 с.
2. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. - М.: Изд-во юрид. лит-ры. - 1950. - 367 с.
3. Гражданское право в 4-х т.: Т. 1: Общая часть: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. - М.: Волтер Клувер, - 2004. - 669 с.
4. Гражданское право: Учебник для юридических вузов. Т. 1 - М.: Юриздат., - 1944.
5. Підонригора О.А. Основи римського приватного права: підручник для студентів юрид. вузів та факультетів. - К.: Вентури., 1997. - 335 с.

Поступила в редакцию 21.10.13 г.