

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленин В. И. Еще одно уничтожение социализма.— Полн. собр. соч. Т. 25, с. 31—54.
2. Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. — «Правда», 1976, 25 февр.
3. Алексеев С. С. Проблемы теории права. Т. 2. Свердловск, 1971. 401 с.
4. Арсеньев В. Новое положение об организации судебной экспертизы.— «Соц. законность», 1973, № 5, с. 44—45.
5. Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970. 130 с.
6. Васильев А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений.— «Соц. законность», 1975, № 4, с. 61—63.
7. Взаимодействие естественных и общественных наук на современном этапе.— «Вопр. философии», 1973, № 10, с. 39—53.
8. Кедров Б. М. Классификация наук. Кн. II. М., «Мысль», 1965. 543 с.
9. Келле В. Ж., Ковальзон М. Я. К вопросу о классификации общественных наук.— В кн.: Методологические вопросы общественных наук. М., Изд-во Моск. ун-та, 1966, с. 50—55.
10. Корневский Ю. В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М., «Юрид. лит.», 1974. 112 с.
11. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. М., «Юрид. лит.», 1970. 622 с.
12. Микулинский С. Р., Родный Н. И. Место науковедения в системе наук.— «Вопр. философии», 1968, № 6, с. 33—42.
13. Недбайло П. Е. Введение в общую теорию государства и права. Киев, «Вища школа», 1971. 160 с.
14. Правовая информация. М., «Наука», 1974. 158 с.
15. Рубинштейн С. Л. Вопросы психологической теории.— «Вопр. психологии», 1955, № 1, с. 6—17.
16. Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., «Высш. школа», 1973. 192 с.
17. Федоренко Н. П. О взаимодействии естественных и общественных наук.— «Вопр. философии», 1973, № 10, с. 31—38.
18. Философский словарь. М., Политиздат, 1972. 496 с.

В. П. Суетнов, канд. юрид. наук

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Главная задача десятой пятилетки состоит «в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамического и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства» [2, с. 10]. В решении этой задачи определенное место отводится работе предприятий пищевой промышленности, ибо их деятельность

направлена непосредственно на удовлетворение материальных потребностей советских людей.

Изучение работы названных предприятий, колхозов и совхозов, поставляющих сельскохозяйственное сырье, показывает, что еще имеются серьезные недостатки, нарушения и несовершенство в организации учета материальных ценностей, в технологии переработки сырья и изготовлении готовой продукции, в работе контрольно-ревизионного аппарата и др. Эти обстоятельства нередко используются отдельные лица для совершения хищений имущества и денежных средств.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии Л. И. Брежнев отмечал, что наши законы «должны эффективнее противодействовать имеющимся фактам обмана государства, приписок, хищения социалистической собственности, проявлениям местничества и т. д.» [1, с. 12]. Анализ и обобщение судебно-следственной практики свидетельствует о том, что хищения имеют место на предприятиях таких отраслей промышленности, как сахарная, масложировая, плодоконсервная, кондитерская, винодельческая, табачная. Во многих случаях они совершаются в форме присвоения, растраты либо злоупотребления служебным положением. Преступления эти, как правило, совершаются в течение длительного времени группами расхитителей, которые нередко вступают в преступный сговор с отдельными работниками колхозов, совхозов, торговых организаций, спекулянтами. Так, начальник цеха, технолог кондитерской фабрики Д. и Г. реализовали похищенное на фабрике масло через заведующего магазином В., шофера междугородных перевозок Р. и др.

С целью хищения преступники используют самые различные способы создания неучтенных излишков товарно-материальных ценностей. По приведенному делу, например, расхитители создавали излишки сливочного масла путем занижения процента содержания жира в начинке различных конфет, вырабатываемых фабрикой, заменяя сливочное масло иными, менее ценными компонентами.

В практике расследования хищений, совершенных на предприятиях пищевой промышленности, часто встречаются значительные трудности и имеются недостатки. Одна из причин такого положения заключается в том, что методика расследования данной категории преступлений недостаточно разработана. Поэтому очень важно исследовать те вопросы методики, которые относятся, прежде всего, к определению задач, решаемых в ходе расследования указанных хищений. Этому вопросу в юридической литературе уделяется внимание. Однако одни ученые излагают неконкретно задачи расследования [см.: 6, с. 5—7], другие — рассматривают их не в полном объеме. Вот почему сформулированы они в теории по-разному.

Так, некоторые авторы считают, что задачами расследования являются: сбор доказательств о наличии или отсутствии состава преступления; установление виновности или невиновности конкретных лиц в его совершении; выяснение причин, способству-

ющих совершению преступлений [см.: 5, с. 183]. Иные же — к задачам относят: раскрытие преступлений; установление и детальное расследование всех обстоятельств дела с тем, чтобы была обеспечена обоснованность предания суду лиц, обвиняемых в совершении преступления, а суд имел возможность рассмотреть и решить его по существу; установление характера и размера материального ущерба, причиненного преступником, и обеспечение возмещения этого ущерба или в непосредственном возмещении его там, где это возможно; обеспечение исполнения приговора; устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления [см.: 3, с. 96—104]. Из сказанного видно, что отдельные авторы не считают непосредственной задачей расследования, например, установление характера и размера материального ущерба, причиненного преступлением, и обеспечение его возмещения, а другие же — совершенно правильно, на наш взгляд, придерживаются прямо противоположного мнения в данном вопросе.

Правильно формулируя многие задачи, присущие стадии предварительного расследования, А. М. Донцов в то же время неверно полагает, с нашей точки зрения, что осуществление исполнения приговора, куда он относит принятие мер пресечения в отношении обвиняемого и наложение ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации [см.: 3, с. 99, 100] является непосредственной задачей расследования. Поскольку на обеспечение исполнения приговора направлена вся уголовно-процессуальная деятельность, выполнение всех задач расследования, позиция А. М. Донцова в данном случае вызывает возражение.

Меры пресечения согласно требованиям закона могут быть применены тогда, когда есть основания полагать, что обвиняемый, находясь на свободе, скроется от следствия, суда или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу или будет заниматься преступной деятельностью, а также и для обеспечения исполнения приговора (ст. 148 УПК УССР, ст. 89 УПК РСФСР). Т. е. закон говорит лишь о праве применять их органами расследования, прокурором, судом, указывая на наличие ряда оснований. Часто возникает необходимость в принятии мер пресечения, но это не обязательно для расследования всех преступлений. Поэтому рассматриваемую задачу нельзя считать характерной для всего предварительного расследования.

Наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества тоже не может быть отнесено к числу непосредственных задач расследования, поскольку в ходе его органы расследования должны принимать меры к тому, чтобы восстановить нарушенное преступлением материальное состояние потерпевшего и без иска вернуть похищенное [см.: 4, с. 42].

Таким образом, различное понимание учеными непосредственных задач расследования обуславливает отсутствие полного определения и раскрытия сущности одной из важнейших стадий про-

десса, не содействует показу роли и значения органов расследования в борьбе с преступностью.

При формулировании этих задач целесообразно исходить, прежде всего, из общих задач уголовного судопроизводства и, кроме того, из анализа всех норм, регламентирующих процессуальную деятельность органов предварительного расследования. Следует признать правильным мнение тех ученых, которые к анализируемым задачам относят: быстрое и полное раскрытие преступлений; привлечение к ответственности лиц, совершивших преступление, избличение их собранными доказательствами, создание необходимых условий для предания участников преступления суду; возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, или обеспечение реального возмещения его после судебного приговора; установление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления; воспитательное воздействие на лиц, совершивших преступление, и других граждан [см.: 4, с. 37—48]. Эти задачи присущи стадии предварительного расследования всех видов преступлений. Они получают конкретное содержание в каждом индивидуальном случае. В разработке рекомендаций о конкретном содержании задач расследования преступлений того или иного вида важную роль играет методика расследования.

В методике расследования, в частности, хищений государственного и общественного имущества, совершаемых должностными лицами, этим задачам не всегда еще уделяется должное внимание. В некоторых работах они рассматриваются без необходимой конкретизации хищений, совершаемых в той или иной отрасли народного хозяйства, отдельные задачи включаются в число обстоятельств, подлежащих установлению.

Рекомендаций же о задачах расследования хищений в ряде отраслей пищевой промышленности нет вообще, хотя они в практике необходимы, так как помогут следователю достичь полноты и всесторонности расследования. В связи с этим рассмотрим некоторые непосредственные задачи с показом их конкретного содержания.

Быстрое и полное раскрытие хищений является одной из важных задач расследования. От успешного ее выполнения в значительной степени зависит правильное отправление правосудия, обеспечение неотвратимости наказания. Для того чтобы быстро и полно раскрыть хищения, совершенные на предприятиях пищевой промышленности, следователю, органу дознания необходимо конкретизировать эту задачу в зависимости от особенностей расследуемых дел. Особенности определяются спецификой структуры предприятий, системой учета материальных ценностей, заготовки и поставки сырья, технологического процесса переработки его и изготовления готовой продукции. Одна из характерных черт деятельности предприятий пищевой промышленности состоит во взаимосвязи с сельскохозяйственным производством. Поэтому при расследовании хищений некоторые вопросы конкретного содержания задачи — быстрое и полное раскрытие хищений — могут быть оди-

наковыми. Это, например, относится к установлению связей между расхитителями предприятий и отдельными представителями колхозов и совхозов, занимающихся отправкой сельскохозяйственного сырья и др. Кроме того, для успешного расследования этих хищений во всех случаях приходится определять и осуществлять ряд организационных мероприятий: проведение ревизий и инвентаризаций, если они не были проведены или проведены, по мнению следователя, некачественно, неполно; подбор ревизоров и других специалистов для проведения ревизий и инвентаризаций, для участия в производстве следственных действий; принятие мер к обеспечению сохранности документации, отражающей операции с материальными ценностями и денежными средствами; обеспечение сохранности готовой продукции сырья, материалов, которые могут быть в ходе расследования направлены на исследование; создание для расследования бригады (группы) следователей и привлечение к проведению оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий оперативных работников аппарата БХСС.

Учитывая специфику деятельности предприятий, можно сформулировать конкретные для каждой отрасли задачи быстрого и полного раскрытия хищений. Рассмотрим эти задачи применительно к табачной и виноводочной отраслям промышленности.

Обобщение следственной практики показывает, что нередко совершаются хищения при заготовках табака, его переработке и изготовлении табачных изделий. Конкретное содержание поставленной задачи может быть сформулировано следующим образом: 1) обнаружить, где совершено хищение: на табачном заготовительном пункте или на перерабатывающем предприятии; 2) установить общий размер участка, на котором выращивался табак, а также размеры участков, закрепленных за конкретными лицами в бригаде, звене, занимавшихся уходом за табаком и его уборкой. Выяснение этих данных имеет большое значение для выдвижения версий, не было ли приписок табака при его сдаче отдельным колхозникам и рабочим совхозов. Практика показывает, что преступники на созданные излишки выписывают подложные документы о якобы принятом от колхозов и совхозов табаке. В свою очередь, отдельные представители колхозов и совхозов (бригадиры, управляющие, звеньевые) на основании этих подложных документов, полученных от расхитителей приемных пунктов, табачно-ферментированных предприятий, производят приписки количества табака колхозникам, рабочим совхозов (как правило, родственникам, знакомым). Последние, получив деньги за выращивание и сдачу табака, передают их расхитителям. Для выяснения таких фактов и необходимо устанавливать размеры участков, на которых выращивался табак, их расположение, одинаковое ли количество табака собрано с равных участков, находящихся в одном месте; 3) уточнить наименование и сорт табака, выращенного на всех участках; 4) определить, какой был урожай вообще и на каждом участке отдельно; 5) выяснить, в какой период времени собирался табак; способы его сушки, упаковки, транспортировки; 6) выявить всех

лиц, которые занимались сдачей табака на заготовительный пункт или перерабатывающее предприятие; 7) узнать, при какой погоде собирался урожай; 8) проверить, производились ли лабораторные анализы по определению влажности при приемке табака.

Расхитители, орудующие на винодельческих, виноводочных предприятиях, также различными путями создают неучтенные излишки материальных ценностей в процессе заготовки винограда, зерна, картофеля и другой продукции, используемой при изготовлении виноматериалов, спирта, при переработке сырья, обработке виноматериалов, изготовлении готовой продукции. Так, при изготовлении виноводочной продукции допускаются определенные отклонения в дозировке процентного содержания спирта и др. Например, при изготовлении водки марки «Экстра» содержание спирта допускается от 39,3% до 40,08%. Расхитители нередко используют это для создания неучтенных излишков. Так было на одном ликероводочном заводе, где водка выпускалась с 39,3% содержанием спирта, а по документам оформлялась как 40,08%. За счет этого преступники создали значительные излишки водочных изделий и реализовали их через торговые организации.

В конкретное содержание рассматриваемой задачи применительно к данной отрасли промышленности можно включить следующие действия: 1) выяснить, в каких звеньях производства или при каких операциях в ходе заготовки сырья создавались неучтенные излишки материальных ценностей; 2) установить, за счет чего создавались неучтенные излишки; 3) выявить преступные связи расхитителей, работающих на разных участках производства, характер этих связей; в какой период преступной деятельности они установлены, как долго продолжались; 4) узнать, каким способом осуществлялась поставка сырья (винограда, зерна, картофеля и т. д.) виноводочным предприятиям; 5) проверить, каким образом определялось и определялось ли вообще количество сырья, оформлялись ли показатели качества в документах; 6) установить, контролировалась ли работа автоматов по разливу виноводочной продукции, кем и каким образом.

Непосредственная задача расследования — привлечение к ответственности лиц, совершивших хищение, изобличение их собранными доказательствами и создание необходимых условий для предания их суду — в значительной мере решается при реализации вышерассмотренной задачи. Однако на основании закона, обязывающего изобличать виновных в совершении преступления и обеспечивать правильное его применение с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию, эту задачу необходимо рассматривать в качестве самостоятельной.

С учетом особенностей расследования хищений, совершенных в табачной отрасли промышленности, к конкретному содержанию данной задачи может быть отнесено: 1) собирание необходимых доказательств, выявленных при расследовании, о виновности или невиновности лиц в совершении хищений; 2) изобличение имеющимися доказательствами всех лиц, участвующих в совершении пре-

ступления; 3) установление соучастников, скрывшихся от следствия, и розыск их; 4) решение вопроса об избрании мер пресечения в отношении каждого из соучастников хищения и т. д.

Возмещение материального ущерба, причиненного хищением, является также одной из наиболее важных непосредственных задач расследования. Практика свидетельствует, что органы расследования еще не всегда выполняют ее в полном объеме, в том числе и на предприятиях пищевой промышленности. Неполное возмещение материального ущерба, причиненного хищениями, в определенной мере может быть объяснено тем, что органы расследования еще недостаточно внимания уделяют розыску похищенного имущества, денег, нажитых преступным путем; не обеспечивают надлежащую сохранность обнаруженного похищенного имущества и имущества, приобретенного на похищенные средства. В конкретное содержание задачи по обеспечению полного возмещения материального ущерба, причиненного хищениями в рассматриваемой отрасли промышленности, должно быть включено: 1) розыск похищенного и возвращение его предприятиям, заготовительным организациям, колхозам и совхозам; 2) розыск имущества, ценностей, денег, нажитых преступным путем, в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества; 3) принятие мер, направленных на обеспечение сохранности обнаруженного похищенного имущества, а также имущества, ценностей, денег, нажитых преступным путем; 4) решение вопроса о предъявлении гражданского иска, т. е. кого признать гражданским лицом.

Для успешного выполнения задачи по выявлению причин и условий, способствовавших совершению хищения в процессе расследования, необходимо: 1) установить конкретные нарушения, недостатки в действующем порядке поставки, заготовки сельскохозяйственного сырья для нужд предприятий пищевой промышленности, его хранения, транспортировки, переработки и изготовления полуфабрикатов, готовой продукции, ее хранения и реализации; 2) выявить нарушения, недостатки в системе учета материальных ценностей, в эксплуатации оборудования предприятий, технологии переработки сырья, материалов и изготовления готовой продукции; 3) выяснить, в какой период времени, в какой стадии производства нарушались установленные требования технологического процесса, кем и в чем это выражалось; 4) узнать, принимались ли меры по устранению нарушений, недостатков, выявленных проверками, в деятельности предприятий, заготовительных организаций, кем, когда, кто не выполнял принимаемые меры и почему; 5) проверить, правильно ли осуществлялся подбор и расстановка кадров на предприятиях, заготовительных организациях; 6) определить, какие необходимы меры для устранения выявленных недостатков, нарушений в технологии переработки сырья и изготовлении готовой продукции, полуфабрикатов, в системе заготовки и поставки предприятиям сельскохозяйственного сырья, в финансово-хозяйственной деятельности предприятий и заготовительных организаций, в системе учета и отчетности.

Воспитание советских граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития также является важной задачей расследования.

Конкретным ее содержанием является: 1) убедить лиц, совершивших хищение, в важности и исключительно большом значении сохранности социалистического имущества; 2) провести такую же воспитательную работу с лицами, которые не будут привлечены к уголовной ответственности; 3) склонить обвиняемых к пониманию необходимости и целесообразности давать правдивые показания об обстоятельствах совершенного ими хищения; 4) разъяснить важность и целесообразность добровольного возмещения материального ущерба, причиненного хищением; 5) воздействовать на обвиняемых и других лиц, склонных к совершению хищений, с целью изменения у них антиобщественных взглядов на социалистическую собственность.

Таким образом, правильное определение и решение рассмотренных задач при расследовании, несомненно, будет содействовать эффективности расследования, выяснению необходимых для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брежнев Л. И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. М., Политиздат, 1976. 112 с.
2. Косыгин А. Н. Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы. М., Политиздат, 1976. 80 с.
3. Донцов А. М. О задачах предварительного следствия в советском уголовном процессе.— «Вестн. Ленингр. ун-та. Сер. право», 1969, № 17.
4. Жогин Н. В. Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., «Юрид. лит.», 1965. 305 с.
5. Советский уголовный процесс. Под ред. Д. С. Карева. М., «Высш. школа», 1968. 103 с.
6. Стремовский В. А. Предварительное расследование в советском уголовном процессе. М., «Юрид. лит.», 1958. 201 с.

В. Н. Г л и б к о, канд. юрид. наук

ОБЫСК И ВЫЕМКА КАК СРЕДСТВА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ХИЩЕНИЯМИ, ГОСУДАРСТВЕННОМУ И ОБЩЕСТВЕННОМУ ИМУЩЕСТВУ

По уголовно-процессуальному закону органы расследования обязаны принимать необходимые меры к обнаружению похищенного имущества, ценностей и денежных средств и обеспечению гражданского иска и возможной конфискации (ст. 29 УПК УССР, ст. 30 УПК РСФСР). На это неоднократно указывал Генеральный прокурор отмечая, что следователи и прокуроры после возбуждения уголовного дела обязаны принять меры к поиску и изъятию похищенного и нажитого на преступные средства имущества