

## **НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫЕ СПОРЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ**

Международный коммерческий арбитраж (далее – МКА) является общепризнанным негосударственным средством разрешения споров, возникающих в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности. Вместе с тем каждое государство определяет категории споров, которые не могут рассматриваться МКА, а разрешаются исключительно в судебном порядке. Среди специалистов такие споры получили название «неарбитрабельные».

В настоящее время вопрос, какие споры являются неарбитрабельными, в отечественном законодательстве остаётся дискуссионным. Ученые, обращавшиеся к данной проблематике (Т.Г. Захарченко, М.М. Мальский, Я. Петров [См.: 2; 4; 7]), по-разному трактуют нормы законодательства, что, естественно, сказывается на практическом применении последних. Цель данной статьи – путём толкования норм права

очертить круг споров, которые согласно законодательству Украины не подлежат разрешению МКА.

В соответствии с международными договорами по вопросам МКА, участником которых является Украина (Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. [6; 2004. – № 45. – Ст. 3004] и Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. [6; 2004. – № 44. – Ст. 2940]), неарбитрабельность спора влечёт определённые негативные последствия: (а) непризнание арбитражного соглашения государственным судом (в случае, если одна из сторон вместо МКА обратилась с иском в государственный суд) и как следствие – рассмотрение спора судом и (б) отказ в признании и приведении в исполнение решения МКА. Так, согласно абз. 2 п. 2 ст. VI Европейской конвенции 1961 г. «суд, в котором возбуж-

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

дено дело, может не признать арбитражное соглашение, если по закону его страны спор не может быть предметом арбитражного разбирательства», а в п. 2 «а» ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предусмотрено, что «в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны».

Приведенная норма Нью-Йоркской конвенции получила закрепление в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г. [3] и принятых на его основе национальных законах, в числе которых и Закон Украины «О международном коммерческом арбитраже» от 24 февраля 1994 г. (далее – Закон «О МКА») [1; 1994. – № 25. – Ст. 198]. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 36 этого Закона суд, в который поступило ходатайство о принудительном исполнении арбитражного решения и его признании, может по своей инициативе отказать в его удовлетворении, если сочтёт, что объект спора по законодательству Украины не может быть пред-

метом арбитражного разбирательства. Кроме того, согласно ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ и Закона «О МКА» решение МКА может быть даже отменено компетентным судом государства, в котором проходил арбитраж.

Вопрос об арбитрабельности спора разрешается государственным судом на основании закона страны суда. А поскольку в разных государствах категории таких споров различаются, то один и тот же спор в зависимости от места, где он рассматривается, может быть признан арбитрабельным или неарбитрабельным. Причем арбитрабельность может быть связана не только с объектом спора, но и его субъектами. Следовательно, сторонам, прежде чем передать его на рассмотрение МКА, желательно выяснить, является ли данный спор арбитрабельным по законодательству не только места арбитража, но и предполагаемого места исполнения арбитражного решения.

Законодательство Украины не содержит специальных норм, запрещающих передавать определённые споры на разрешение МКА. Напротив, в п. 2 ст. 1 Закона «О МКА» названы арбитрабельные споры. Это, во-первых, споры из договорных и других гражданско-

## **Питання адміністративного, господарського та фінансового права**

---

правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеэкономических и иных видов международных экономических связей. При этом Закон содержит требование и к субъектам таких споров: ими должны быть стороны, коммерческое предприятие хотя бы одной из которых находится за границей. Во-вторых, споры между предприятиями с иностранными инвестициями и международными объединениями и организациями, созданными на территории Украины, между их участниками, а равно с другими субъектами права Украины. Следовательно, споры субъектов хозяйствования с органами государственной власти, вытекающие из валютных, таможенных и налоговых отношений, ввиду их публичного характера разрешению в МКА не подлежат. По этой же причине МКА не рассматривает и дела о банкротстве.

Вместе с тем в п. 4 ст. 1 Закона «О МКА» указано, что «настоящий Закон не затрагивает действия какого-либо другого закона Украины, в силу которого определённые споры не могут передаваться в арбитраж или могут быть переданы в арбитраж только согласно положениям иным, нежели те, которые содержатся в настоящем Законе».

При разрешении вопроса об арбитрабельности спора следует исходить из того, что МКА по своей сути является судом третейским, о чём прямо сказано в абз. 1 ст. 2 Закона «О МКА». Категории споров, которые не могут передаваться сторонами на его рассмотрение, перечислены в ч. 2 ст. 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК) [1; 1992. – № 6. – Ст. 56]: «Подведомственный хозяйственным судам спор может быть передан сторонами на разрешение третейского суда (арбитража), кроме споров о признании недействительными актов, а также споров, возникающих при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд, и споров, предусмотренных пунктом 4 части первой этой статьи». Пунктом 4 ч. 1 ст. 12 ХПК к подведомственности хозяйственных судов отнесены «дела, возникающие из корпоративных отношений по спорам между хозяйственным обществом и его участником (учредителем, акционером), в том числе выбывшим участником, а также между участниками (учредителями, акционерами) хозяйственных обществ, связанные с созданием, деятельностью, уп-

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

равлением и прекращением деятельности этого общества, кроме трудовых споров».

Итак, ч. 2 ст. 12 ХПК предусматривает 3 категории неарбитрабельных споров: (а) о признании недействительными актов; (б) возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд; (в) возникающие из корпоративных отношений, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 12 ХПК.

Корпоративные споры были исключены из подсудности третейских судов совсем недавно – Законом Украины от 5 марта 2009 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно деятельности третейских судов и исполнения решений третейских судов» [1; 2009. – № 30. – Ст. 421]. Напомним, что в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона «О МКА» такие споры с участием предприятий с иностранными инвестициями могут по соглашению сторон рассматриваться МКА. Однако исходя из смысла приведенного выше п. 4 ст. 1 Закона «О МКА», где сказано о возможности установления иным законом запрета на передачу определённых споров в арбитраж, следует при-

знать, что корпоративные споры более не могут разрешаться МКА.

Обратим внимание на то, что Законом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно деятельности третейских судов и исполнения решений третейских судов» ч. 2 ст. 12 ХПК была дополнена только одной категорией неарбитрабельных споров, в то время как этим же Законом из компетенции названных судов был исключён целый ряд категорий дел. В настоящее время ст. 6 Закона Украины «О третейских судах» от 11 мая 2004 г. [1; 2004. – № 35. – Ст. 412], определяющая подсудность дел этим судам, насчитывает 13 категорий дел, рассматривать которые они не вправе. Среди прочих, это дела по спорам относительно недвижимого имущества, включая земельные участки.

МКА является особой разновидностью третейских судов, однако действие Закона «О третейских судах» на МКА не распространяется, что прямо предусмотрено его ч. 4 ст. 1. Следовательно, не подлежат разрешению МКА споры, закрепленные в ч. 2 ст. 12 ХПК.

Той позиции, что при решении вопроса об арбитрабельности конкретного спора сле-

дует обращаться именно к ч. 2 ст. 12 ХПК, придерживается и Высший хозяйственный суд Украины. В абз. 2 п. 6 Разъяснения Президиума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров с участием иностранных предприятий и организаций» от 31 мая 2002 г. [8] указано: «Хозяйственный суд может не признать арбитражное соглашение и принять иск к рассмотрению в случае, когда соответствующий спор не может быть предметом разрешения третейского суда (ч. 2 пп. «с» п. 2 ст. 6 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961г.). Эта норма корреспондируется со ст. 12 ХПК, в соответствии с которой подведомственный хозяйственным судам спор может быть передан сторонами на разрешение третейского суда (арбитража), кроме споров о признании недействительными актов, а также споров, возникающих при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд».

Категории неарбитрабельных споров перечислены также в Законе Украины «О международном частном праве» от 23 июня 2005 г. (далее – Закон «О МЧП») [1; 2005. – № 32. –

Ст. 422]. Данный Закон в разделе XII впервые в украинском законодательстве закрепил нормы о подсудности судам Украины дел с иностранным элементом. В ст. 77 этого Закона установлена исключительная подсудность судам Украины ряда категорий таких дел. Помимо дел, вытекающих из брачно-семейных и наследственных отношений, суды рассматривают дела, если спор возник относительно:

недвижимого имущества, находящегося на территории Украины;

оформления права интеллектуальной собственности, которое требует регистрации либо выдачи свидетельства (патента) на Украине;

регистрации или ликвидации на территории Украины иностранных юридических лиц, физических лиц – предпринимателей;

действительности записей в государственном реестре, кадастре Украины;

выпуска или уничтожения ценных бумаг, оформленных на Украине;

в деле о банкротстве должник был создан в соответствии с законодательством Украины.

Перечисленные дела не могут по соглашению сторон

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

передаваться на разрешение судов иностранного государства. Однако существует мнение, что дела, отнесенные к исключительной подсудности судов Украины, не могут рассматриваться также и МКА. Контраргументом против такой позиции, как представляется, служит следующее. Закон «О МЧП» использует термин «подсудность», под которым понимается распределение компетенции судов в рамках судебной системы государства. Понятие «международная подсудность» означает установление компетенции судов данного государства по разрешению ими дел с иностранным элементом. Для разграничения полномочий по рассмотрению дел между судами и иными юрисдикционными органами, в том числе третейскими судами, используется термин «подведомственность». Именно он употребляется в ст. 12 ХПК. Следовательно, отнесение той или иной категории дел к исключительной подсудности судов Украины само по себе не означает запрета на рассмотрение таких дел МКА. Такую точку зрения разделяют как украинские [7], так и российские специалисты, поскольку правило об исключительной подсудности дел с участием иностранцев получило закрепление

в Арбитражном процессуальном кодексе РФ [5].

В ст. 77 Закона «О МЧП» названы преимущественно дела публично-правовые, именуемые в европейской юридической практике делами, затрагивающими права третьих лиц. Именно в силу своего публично-правового характера не могут рассматриваться любым третейским судом дела о признании должника банкротом, по спорам о государственной регистрации иностранных юридических лиц на территории Украины, о выдаче патентов и свидетельств и др. МКА призван разрешать частноправовые споры, каковыми являются те, которые связаны с использованием патентов, исполнением лицензионных договоров. Арбитрабельными следует признать также споры, предмет которых является недвижимое имущество. В частности, об этом свидетельствует Положение о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины (приложение № 2 к Закону «О МКА») [1; 1994. – № 25. – Ст. 198], согласно п. 2 которого Комиссией могут рассматриваться споры, вытекающие из отношений по фрахтованию судов, связанные с куплей-продажей и залогом морских судов. А в соответствии со ст. 181

Гражданского кодекса Украины [1; 2003. – № 40 – 44. – Ст. 356] морские суда и суда внутреннего плавания приравниваются к недвижимости.

Таким образом, следует констатировать, что в настоящее время вопрос об арбитрабельности споров не имеет чёткого разрешения в законодательстве Украины. Бесспорно, что неарбитрабельными являются споры, перечисленные в ч. 2 ст. 12 ХПК. В иных случаях их арбитрабельность определяется путём толкования. При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с Законом «О МКА» арбитраж рассматривает споры из частноправовых отношений и не вправе разре-

шать публично-правовые. Что же касается категорий дел, перечисленных в ст. 77 Закона «О МЧП», то представляется ошибочным считать их неарбитрабельными только на том основании, что они отнесены к исключительной подсудности судов Украины.

В данной статье рассмотрены вопросы объективной арбитрабельности. В то же время отдельного исследования заслуживает субъективная арбитрабельность споров, т.е. возможность тех или иных лиц (прежде всего государств, государственных органов, учреждений и организаций) быть сторонами арбитражного соглашения.

**Список літератури:** 1. Відомості Верховної Ради України. 2. *Захарченко Т.Г.* Арбітражна угода як правова основа передачі спору на розгляд у міжнародний комерційний арбітраж // Міжнародний комерційний арбітраж в Україні: теорія та законодавство / Торг.-пром. палата України / За заг. ред. І.Г. Побірченка. – К.: Ін Юре, 2007. – С. 30 – 46. 3. *Комаров В.В.* Международный коммерческий арбитраж. – Х.: Основа, 1995. – С. 104 – 116. 4. *Мальський М.М.* Визнання та виконання іноземних арбітражних рішень в Україні. – К.: Arzinger & Partners, 2007. – 165 с. 5. *Муранов А.И.* Последствия вступления в силу АПК РФ 2002 г. для международного коммерческого арбитража в России // Моск. журн. междунар. права. – № 4. – 2003. – С. 233 – 250. 6. Офіційний вісник України. 7. *Петров Я.* Деякі міркування щодо арбітрабельності спорів за українським законодавством // Юрид. радник. – 2008. – № 1. – С. 6 – 9. 8. Про деякі питання практики розгляду справ за участю іноземних підприємств і організацій: Роз'ясн. Президії Вищ. госп. суду України № 04–5/608 від 31.05.2002р. // Вісн. госп. судочинства. – 2002. – № 3. – С. 98 – 105.

**НЕАРБИТРАБЕЛЬНЫЕ СПОРЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ  
Щёкина Е.А.**

Статья посвящена проблеме определения категорий споров, которые в соответствии с законодательством Украины не могут рассматриваться международным коммерческим арбитражем, т.е. неарбитрабельных споров. Анализируются нормы украинского законодательства, затрагивающие вопрос арбитрабельности споров.



## ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

---

*Ключевые слова:* международный коммерческий арбитраж, арбитрабельность, неарбитрабельные споры, третейский суд.

### NON-ARBITRABLE DISPUTES UNDER THE LEGISLATION OF UKRAINE

**Shchokina Yelena**

The article is devoted to the problem of defining the categories of the disputes, which are not capable of settlement by international commercial arbitration under the legislation of Ukraine (non-arbitrable disputes). The author gives an analysis of Ukrainian law norms concerned the question of the disputes arbitrability.

*Key words:* international commercial arbitration, arbitrability, non-arbitrable disputes, arbitral tribunal.

*Надійшла до редакції 08.01.2010 р.*

УДК 336.132.11

**А. Є. Буряченко,**

*канд. екон. наук, доцент*

*ДВНЗ «Київський національний*

*економічний університет імені Вадима Гетьмана»;*

**Н. О. Соломенко,**

*начальник юрид. відділу Головного фінансового управління*

*Київської міськ. держ. адміністрації,*

*магістр права ун-ту Редінга (Великобританія)*

## ПРАВОВІ ДОМІНАНТИ ФІНАНСОВОЇ САМОСТІЙНОСТІ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

Після ухвалення Бюджетного кодексу України залишилося багато проблем, пов'язаних з функціями, повноваженнями та сферами відповідальності органів виконавчої влади й органів місцевого самоврядування щодо надання бюджетних послуг населенню адміністративно-територіальних одиниць. Щоб позбутися цих проблем,

необхідно розв'язати питання раціонального розмежування доходів і видатків між рівнями бюджетної системи.

Установлені законодавством украї обмежені податково-бюджетні повноваження місцевої влади дають їй змогу перекласти політичну та фінансову відповідальність за збалансування місцевих бюджетів