

На правах рукописи

Фоменко Евгений Владимирович

**Особенности доказывания по уголовным делам, расследуемым
Федеральной Службой РФ по контролю за оборотом наркотиков
(ст.ст. 228, 228-1, 228-2, 233, 234 УК РФ)**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата кшилических наук**

Москва - 2007

Работа выполнена в Московской государственной юридической академии

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент

Махова Татьяна Михайловна

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **Агутин Александр Васильевич**

Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук, доцент **Кривенко**

Московский Гуманитарно-экономический инст

Ведущая организация

Всероссийский н;

институт МВД России

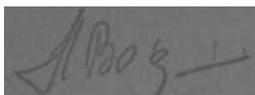
Защита состоится 13 декабря 2007 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 при Московской государственной юридической академии, г. Москва, 123995, ул. Садовая Кудринская, 9, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии.

Автореферат разослан 12 ноября 2007 года.

Ученый секретарь диссертационного совета доктор юридических наук

профессор



Л.А. Воскобитова

Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. Диссертационное

исследование посвящено особенностям доказывания при расследовании сотрудниками Федеральной Службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН РФ) преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), 228-1 (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), 228-2 (нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ), 233 (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ), 234 (незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта) УК РФ^[1], поскольку именно эти составы преступлений составляют подавляющее большинство (около 94%) уголовных дел, возбуждаемых ФСКН РФ и представляют повышенную общественную опасность. Иные преступления, относящиеся к подследственности ФСКН РФ (ст.ст. 173, 174, 229, 230, 231, 232 УК РФ) выявляются достаточно редко.

Одна из наиболее острых проблем современной России, вызывающая серьезную тревогу и представляющая угрозу здоровью населения, правопорядку и безопасности государства, - рост преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, ведущих к распространению наркомании. По экспертным оценкам, число потребителей наркотиков превышает 2 млн. человек; уровень немедицинского потребления наркотиков за последние 15 лет вырос в 20

раз[2]. Распространение наркомании влечёт совершение других преступлений на почве употребления наркотических средств, способствует вовлечению в преступную деятельность широкого круга граждан, особенно молодёжи; характеризуется высоким уровнем латентности, что значительно затрудняет процесс расследования и раскрытия преступлений, связанных как с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, так и связанных с нарушением специальных правил оборота указанных средств и веществ.

Борьба с незаконным оборотом наркотиков, а также с нарушениями специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ не всегда даёт положительные результаты. Это связано с «неурегулированностью ряда вопросов в УПК РФ и других нормативных актах; с отсутствием эффективной наступательной антинаркотической политики, слабой профессиональной подготовкой сотрудников правоохранительных органов, отсутствием достаточной материальной базы правоохранительных органов, в несовершенстве правовых средств для борьбы с наркопреступностью, а также недостаточной разработкой методики выявления и раскрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ»[3].

При создании нового правоохранительного органа Госнаркоконтроля в марте 2003 года (затем - Федеральной Службы по контролю за оборотом наркотиков (далее ФСКН РФ)[4] преследовалась цель изменения самой тактики борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Отвечая на вопросы

журналиста, Директор ФСКН РФ В.В. Черкесов отметил: «Нам предстоит бороться, прежде всего, с организованными преступными группами, которые формируют наркопотоки, систему продаж наркотиков. Именно до них силовые структуры до сих пор не дотягивались...» [5]

Борьба с преступлениями в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ осуществляется не только органами Федеральной Службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, но и сотрудниками Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы. Однако ведущая роль принадлежит ФСКН РФ. Число преступлений, выявленных сотрудниками ФСКН РФ, неуклонно растёт. Если в 2004 году ими было выявлено 45062 преступления, в 2005 году 72376, в 2006 году 88775, то за январь-август 2007 года выявлено 56 534 преступления [6].

Постоянный рост наркомании и преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ вызывают необходимость систематически совершенствовать процесс доказывания по этим преступлениям в целях выявления указанных преступлений и изобличения лиц, их совершивших.

Проблемы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также нарушению специальных правил оборота указанных средств и веществ привлекают внимание многих учёных. В работах И.Л. Александровой, Л.Н. Анисимова, Т.В. Жуковой, Б.Ф. Калачева, И.И. Клименко, С.Ю. Косарева, Н.В. Лукашева, А.А. Майорова, В.Б. Малинина, С.С. Мелкумяна, В.А. Панфилова, А.Б. Петрунина, А.П. Полежаева, М.Л. Прохорова, С.А. Роганова, А.Л. Трошина, Б.Н. Целинского и других

авторов рассмотрены различные аспекты состояния и борьбы с преступлениями в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Вместе с тем нельзя не заметить, что в работах этих и других авторов исследуются, в основном, вопросы криминологического характера, уголовно-правовые аспекты и криминалистические вопросы расследований преступлений, связанных с незаконным оборотом и нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Гораздо в меньшей мере исследованы особенности доказывания при расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Неполнота исследования указанных вопросов отрицательно сказывается на результатах расследования этих преступлений (в суд достаточно часто передаются уголовные дела с процессуальными нарушениями), и, в конечном счёте, на наркоситуации в России. Научная разработка проблем доказывания по делам о преступлениях, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, представляет не только теоретический, но и, безусловно, большой практический интерес. Решение проблем, возникающих при расследовании интересующих нас преступлений, является одним из важных условий борьбы с распространением наркотиков и процветанием наркобизнеса. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

При подготовке диссертации были изучены работы ученых, внесших весомый вклад в теорию доказательств в российском уголовном процессе - А.В. Агутина, Л.Б. Алексеевой, Л.Е. Владимирова, З.З. Зинатуллина, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, А.И. Кривенко, А.М. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Л.Н. Масленниковой, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина и других, а также работы авторов, исследовавших вопросы взаимодействия следователей с органами, осуществляющими оперативно-розыскную

деятельность, проблему использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам : Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, Е.А. Доля, Ю.П. Гармаева, К.К. Горяинова, Н.А. Громова, А.Н. Гущина, В.И. Зажицкого, И.И. Клименко, А.С. Овчинского, С.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова и других.

Объект исследования - совокупность уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе практической деятельности сотрудников ФСКН РФ по доказыванию преступлений, связанных с незаконным оборотом и нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также проблемы процессуального и организационного порядка, возникающие у сотрудников ФСКН РФ при выявлении и доказывании указанных преступлений.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процесс доказывания преступлений, расследуемых ФСКН России, а также правоприменительная практика предварительного расследования по указанной категории преступлений.

Цели исследования - выявление, систематизация и анализ совокупности теоретических положений, характеризующих особенности доказывания по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ, и подготовка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию практики возбуждения и расследования указанных уголовных дел, уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения более 100 уголовных дел (за период с 2004 по 2006 г.г.), находящихся в производстве следователей ФСКН РФ и в архивах судов, а также практика расследования уголовных дел, касающихся незаконного оборота наркотиков, в первом полугодии 2007 года; результаты анкетирования сотрудников ФСКН (41 следователь и дознаватель ФСКН РФ, 53

оперативных сотрудника ФСКН РФ), статистические материалы, отражающие результаты деятельности ФСКН РФ за период с 2003 по 2007 гг. Исследования проводились в территориальных подразделениях ФСКН России в г. Москве и Архангельской области. Использован личный практический опыт работы диссертанта в одном из оперативных подразделений Управления ФСКН России по г. Москве, Управлении по противодействию наркопреступности Оперативно-розыскного

Департамента ФСКН России и Управления собственной безопасности Департамента оперативного обеспечения ФСКН России.

Теоретическую основу проведенного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Федеральные законы, действующее уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство, постановления Конституционного суда РФ и Пленума Верховного суда РФ, ведомственные нормативные акты ФСКН РФ.

В ходе работы проанализированы некоторые положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства стран СНГ, а также ряд нормативных актов СССР (РСФСР).

В ходе работы автор опирался на достижения науки уголовного процесса, уголовного права и криминалистики.

Научная новизна исследования заключается в том, что данное диссертационное исследование - одно из первых, в котором разрешены, в свете действующего законодательства, актуальные вопросы теории и практики организации и методики расследования преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, в ФСКН РФ. Сформулированы рекомендации по совершенствованию процессуальной деятельности сотрудников ФСКН РФ при возбуждении уголовного дела, предварительном расследовании по данной категории уголовных дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Специфика доказывания по уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (ст.ст. 228-2, 233, ч. 4 234 УК РФ), обусловлена специфическими признаками указанных преступлений. Этими признаками являются: специфический предмет преступления (наркотические средства, психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества), бланкетная конструкция объективной стороны (множество подзаконных нормативных актов, устанавливающих правила оборота указанных средств и веществ), специальный субъект преступления (лицо, ответственное за соблюдение правил оборота указанных средств и веществ), отсутствие потерпевшего по рассматриваемым преступлениям.

Для преступлений, касающихся незаконного оборота указанных средств и веществ (ст.ст. 228, 228-1, ч. 1-3 234 УК РФ) такими признаками будут являться: специфический предмет преступления, наличие специфических способов совершения данных преступлений, возможность совершения таких преступлений только с прямым умыслом, отсутствие потерпевшего.

2. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, расследуемых ФСКН России, является то, что большинство доказательств по рассматриваемой категории уголовных дел формируется на основе результатов оперативно-розыскной деятельности; в процесс доказывания по уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, активно привлекаются соответствующие специалисты, так как большую сложность для следователя (дознателя) составляет анализ полученной документации, а обвиняемый (подозреваемый) часто обладает гораздо большими познаниями в этой области, чем следователь (дознатель).

3. На практике, до возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории, производится единственное следственное действие - осмотр места происшествия. Производство освидетельствования и судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела позволило бы более обоснованно и полно решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

4. В производстве отдельных следственных действий по уголовным делам, расследуемым ФСКН России, имеется ряд особенностей, которые вызваны спецификой рассматриваемых преступлений:

- при проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров, следователи ФСКН РФ испытывают сложности при расшифровке фонограмм, поскольку прослушиваемые лица достаточно часто ведут переговоры на иностранном языке с использованием системы шифров. Поэтому при расшифровке записи телефонных переговоров в необходимых случаях должен привлекаться переводчик.

к осмотру места происшествия, местности, помещения, предметов, а также к допросу редко привлекается специалист. Более частое использование на практике специалиста-кинолога со специально обученной на поиск наркотических средств и психотропных веществ собакой, а также участие специалиста-врача в допросе лица, находящегося в состоянии абстиненции позволило бы улучшить качество проведения указанных процессуальных действий.

- основная цель обыска, проводимого по данной категории уголовных дел, - обнаружение наркотических средств и психотропных веществ, поэтому обыск является самым результативным способом обнаружения наркотических средств и психотропных веществ.

5. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных актов:

- ст. 89 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные при соблюдении

требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут использоваться в соответствии с положениями настоящего Кодекса, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств»;

- дополнить Инструкцию «О порядке организации приёма, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях», указанием на возможность дознавателя, следователя ФСКН РФ при проверке сообщения о преступлении истребовать необходимые документы и материалы, а также получать объяснения;

Обосновано предложение о разработке и принятии ряда нормативных актов:

- инструкции, регламентирующей участие врача-специалиста в допросе подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, находящегося в состоянии абстиненции, поскольку участие в подобном допросе специалиста-врача позволит избежать злоупотреблений со стороны сотрудников ФСКН РФ при допросе такого лица;

- специализированной инструкции по организации взаимодействия различных подразделений ФСКН России при предупреждении, выявлении, пресечении и расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ, в целях установления единых требований для материалов, которые передаются оперативными подразделениями для производства предварительного расследования дознавателю, следователю.

- федеральный закон, устанавливающий статус ФСКН РФ, права, обязанности и гарантии сотрудников полиции, а также иные вопросы деятельности ФСКН РФ.

6. Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков должна сохранить, в качестве самостоятельного ведомства, ведущую роль как орган дознания и предварительного следствия при расследовании

преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и нарушением специальных правил оборота указанных средств веществ. Для этого предлагается принять федеральный закон, регулирующий деятельность ФСКН России.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении знаний о преступлениях как в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, так и о преступлениях, касающихся нарушений специальных правил оборота указанных средств и веществ; в развитии ряда положений о специфике доказывания при расследовании ряда преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ. Проведенное исследование, кроме того, может послужить базой для дальнейших научных изысканий. Отдельные его положения можно использовать в учебном процессе при изучении соответствующих разделов уголовного процесса и права,

криминалистики и спецкурсов, а также при проведении занятий по повышению квалификации оперативных и следственных работников правоохранительных органов.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование деятельности ФСКН РФ по выявлению и расследованию анализируемых преступлений; доказывания и использования результатов ОРД по ним, а также совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных органов.

Апробация работы состоит в том, эти результаты диссертационного исследования были учтены при подготовке ряда ведомственных инструкций ФСКН России. По теме исследования опубликованы пять научных статей.

[1] Далее в работе под преступлениями, расследуемыми ФСКН РФ, будут пониматься именно эти составы преступления

[2] См.: О Федеральной целевой программе. Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту за 2005-2006 гг.: Постановление Правительства РФ от 09.02.2005 г. № 276 /; СЗ РФ. 2005. №11

[3] Майоров Л.Л., Малшпш В.Н. Наркотики: преступность и преступления. - СПб., 2002. С. 25.

[4] Указ Президента РФ. Вопросы совершенствования государственного управления в РФ. № 306 от 11.03.2003//СЗ РФ. 2003. № 12. Ст. 1099

[5] Черкесов В.В. Незаконный оборот наркотиков // Организованная преступность, терроризм и коррупция. 2003. № 4. С. 10.

[6] См.: Сведения об основных результатах процессуальной деятельности органов наркоконтроля за 2004, 2005, 2006, 2007 гг.

Структура диссертации определена целями, задачами объектом и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений. Содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, излагаются его цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава - «Уголовно-правовая характеристика преступлений, расследуемым ФСКН РФ, и её влияние на предмет доказывания», состоит из двух параграфов.

В первом параграфе - «Развитие законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за преступления, расследуемые ФСКН РФ», автор проводит анализ развития законодательства России второй половины 20 и начала 21 веков, устанавливающего уголовную ответственность за нарушение специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также за незаконный оборот указанных средств и веществ. Кроме того, в данном параграфе проанализированы международные правовые акты, являющиеся правовой основой для существующей системы международного контроля за наркотическими средствами и психотропными веществами. Вместе с тем диссертант отмечает, что международный контроль будет возможен только при наличии эффективных систем контроля в отдельных странах.

С принятием УК РСФСР 1960 года в нашей стране появились нормы, предусматривающие ответственность не только за незаконное приобретение, изготовление и сбыт наркотических веществ, но и за нарушение правил оборота этих веществ. Однако такая норма носила во многом формальный характер, так как она опережала возможности и

представления практики, которая, поначалу, недооценивала степень общественной опасности указанного деяния.

По мнению диссертанта, следующий этап развития

законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за нарушение специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также за незаконный оборот указанных средств и веществ связан с коренными преобразованиями политического, экономического и общественного строя России в середине 90-х годов 20 века. Следствием этих преобразований стало принятие в 1996 году Уголовного кодекса РФ, который усилил уголовную ответственность за указанные преступления и установил ряд новых составов преступления и квалифицирующих признаков составов преступления. Впоследствии в УК РФ был внесен ряд изменений, направленных на усиление и дифференциацию уголовной ответственности за преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами.

Автор считает прогрессивным шагом на современном этапе в российском уголовном законодательстве принятие в 1998 году Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1] Аналогов данному закону в России ещё не было, поскольку в данном нормативно-правовом акте впервые были закреплены такие важнейшие понятия, как «наркотические средства», «психотропные вещества», «прекурсоры», а также определена государственная политика в сфере оборота этих веществ, закреплена государственная монополия на основные виды этой деятельности, отражены организационные основы деятельности в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, установлены особенности лицензионной деятельности,

зафиксированы условия осуществления отдельных видов деятельности, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, закреплён порядок использования данных веществ.

В результате проведенного анализа автор пришел к выводу, что законодательство, устанавливающее уголовную ответственность за нарушение специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также за незаконный оборот указанных средств и веществ формировалось поэтапно. Каждый этап напрямую зависел от уровня распространения наркомании среди населения: чем выше в обществе уровень распространения наркомании, тем сильнее уголовная ответственность за преступления, связанные с наркотиками. При этом главной целью законодательства о наркотических средствах, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществах в настоящее время является строгое определение пределов их оборота с целью обеспечения защиты личности, общества и государства. На основе проведенного исследования сформулированы предложения по изменению ст. 234 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ.

Во втором параграфе - «Влияние уголовно-правовых норм на предмет доказывания по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ», последовательно рассматриваются все элементы составов преступлений. Исследовано влияние особенностей состава преступления на предмет доказывания.

Рассматривая влияние ст. ст. 228, 228.1, 228.2, 233, 234 УК РФ на предмет доказывания, автор отмечает, что для определения характера и степени общественной опасности нарушения специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также незаконного оборота указанных средств и веществ необходим анализ объекта указанных преступлений.

Анализируя

действующее законодательстве в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, диссертант приходит к выводу о том, что рассматриваемые преступления имеют одновременно несколько объектов, подвергающихся крайне негативному воздействию. Этими объектами выступают: принципы государственной политики в сфере контроля за веществами и средствами, являющимися в силу своих особых свойств источниками повышенной опасности для человека; установленный законом порядок легального оборота данных предметов в социально-полезных целях; здоровье населения как элемент общественной безопасности. При этом данные объекты следует рассматривать как равноценные, поскольку механизм охраны здоровья населения самым тесным образом связан с механизмом обеспечения государственного контроля за соблюдением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Указанные специальные правила оборота закреплены в системе нормативно-правовых актов, основой которой является Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Диссертант пришел к выводу, что при характеристике преступлений, расследуемых ФСКН России важен вопрос о предмете преступления. Поскольку установление предмета преступных посягательств в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ - ключ к установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данной категории дел. Точное определение предмета преступного посягательства позволяет избежать ошибок в практической деятельности названных правоприменительных органов и не допускает незаконного возбуждения уголовного дела и привлечения лиц к уголовной ответственности.

Все рассматриваемые преступления (ст. 228.2, ст. 233, ч. 4 ст. 234 УК РФ), связанные с нарушением специальных правил оборота

наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, «обладают бланкетной диспозицией и толкование их признаков требует точного и полного знания нормативных актов, регламентирующих легальный оборот наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ»[\[2\]](#).

Специфическим признаком преступлений, связанных с нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ является специальный субъект (лицо, в обязанности которого входит соблюдение специальных правил оборота указанных средств и веществ).

Рассматривая влияние уголовно-правовых норм на предмет доказывания, автором обосновывается вывод, что поскольку уголовный процесс является средством реализации материально-правовых отношений, основные направления деятельности по доказыванию в значительной мере определяются уголовным законом.

Вторая глава - «Особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях, расследуемым ФСКН РФ», состоит из трех параграфов и посвящена изучению особенностей получения и проверки сообщений о преступлениях, расследуемых ФСКН России, а также проблемам принятия законных и обоснованных процессуальных решений в исследуемой стадии судопроизводства.

В первом параграфе - «Выявление признаков преступлений, расследуемых ФСКН РФ, и сбор материалов, прилагаемых к сообщениям о совершенных преступлениях» раскрываются сущность и задачи стадии возбуждения уголовного дела, а также проводится анализ средств выявления признаков преступления, достаточных в качестве оснований для возбуждения уголовного дела. В качестве таких средств

последовательно анализируются оперативно-розыскные мероприятия, уголовно-процессуальные и административные действия, направленные на формирование повода для возбуждения уголовного дела.

Анализ уголовных дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ показывает, что заявление граждан служило поводом для возбуждения уголовного дела лишь в 5% случаях. Что касается преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, то заявления достаточно редко выступают в качестве повода для возбуждения уголовных дел. Лишь в 19% изученных нами уголовных дел, заявление являлось поводом для возбуждения уголовного дела. Такая ситуация сложилась потому что, заявителями, как правило, выступают лица, постоянно употребляющие наркотические средства, которые затем выступают в роли покупателя при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

В подавляющем большинстве изученных диссертантом уголовных дел (в 95% случаях по делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и в 81% уголовных дел, связанных с незаконным оборотом данных средств и веществ) в качестве повода для возбуждения уголовного дела использовалось сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, которое оформлялось рапортом.

Структурный анализ сообщений о совершённом или готовящемся преступлении, относящегося к подследственности ФСКН РФ, входящих в рассматриваемый повод, показывает, что основным его составляющим являются материалы, собранные в результате оперативно-розыскной деятельности сотрудников ФСКН РФ, поскольку указанные преступления отличаются глубокой степенью законспирированности, высокой

организованностью, большой латентностью, отсутствием потерпевшего в общепринятом значении этого слова.

Автор отмечает, что при формировании повода для возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, в форме рапорта использовался более широкий круг оперативно-розыскных мероприятий, по сравнению с уголовными делами о нарушении специальных правил оборота вышеуказанных средств и веществ. Подобные преступления отличаются большим разнообразием возможных ситуаций и для того, чтобы сформировать повод для возбуждения уголовного дела в форме рапорта, необходимо использовать весь спектр ОРМ, предусмотренных законодательством РФ.

Автор констатирует, что ФСКН РФ (как, впрочем, и в МВД РФ) отсутствует специализированная инструкция по организации взаимодействия различных подразделений этой службы при предупреждении, выявлении, пресечении и расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ. Вследствие этого, отсутствуют единые требования для материалов, которые передаются оперативными подразделениями. В связи с этим, на практике возникают многочисленные трудности, поскольку у каждого следственного подразделения ФСКН РФ свои требования к материалам, передаваемым с рапортом об обнаружении признаков преступления. В инструкции следовало бы отразить требования, предъявляемые к материалам, направляемым для исследования в рамках решения вопроса о возбуждении уголовного дела, их полноте и объективности, а также к оформлению результатов исследования. Создание единых требований для этих материалов во многом исключало бы их возвращение на доработку, а значит, и не затягивало вынесение обоснованного процессуального решения.

Во втором параграфе - «Проверка сообщений о преступлениях, расследуемых ФСКН РФ» автором рассматривается деятельность следователей (дознателей) ФСКН РФ по установлению основания для возбуждения уголовного дела, поскольку после того как повод, необходимый для возбуждения уголовного дела, установлен, и все материалы переданы следователю или дознавателю, производится проверка переданных по подследственности материалов.

По мнению диссертанта, несмотря на то, что следователи и дознаватели ФСКН России в процессе проверки сообщения о преступлении активно отбирают объяснения, отсутствует правовая основа для подобных действий. Из чего следует, что единственно законодательно верным и процессуально востребованным выходом из создавшейся ситуации является дополнение Инструкции «О порядке организации приёма, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях», утвержденная приказом ФСКН РФ № 75 от 9 марта 2006 года [3], правом следователя и дознавателя получать в ходе проверки сообщения о любом совершённом или готовящемся преступлении объяснения, либо издание специального федерального закона, регулирующего деятельность ФСКН России, в котором необходимо указать на возможность получения следователями (дознателями) объяснений в ходе проверки сообщения о преступлении. Кроме того, следует закрепить в вышеуказанной инструкции процедуру истребования предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела, так как в УПК РФ этот вопрос не урегулирован.

Автор считает, что подобное изменение законодательства внесёт упорядоченность в процедуру проверки следователями и дознавателями ФСКН РФ сообщения о совершённом или готовящемся преступлении, так

как будет определенность в вопросе о том, какие процессуальные действия можно совершать в ходе проверки сообщения о совершённом или готовящемся преступлении.

Производство осмотра места происшествия по делам рассматриваемой категории весьма распространено. Так, по 65% изученных уголовных дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ производилось указанное следственное действие. По изученным нами уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела производился лишь в 28 % дел. Это связано со спецификой этих дел, в которых зачастую отсутствует целесообразность в осмотре места происшествия. Несмотря на это, иногда практические работники недооценивают необходимость проведения данного следственного действия.

Диссертант пришел к выводу, что изменения УПК РФ, принятые в июне 2007 года (Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87 - ФЗ^[4] и Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90 - ФЗ^[5]), согласно которым до возбуждения уголовного дела возможно производство только одного следственного действия (осмотра места происшествия), полностью соответствует практике возбуждения уголовных дел изучаемой категории, поскольку освидетельствование и судебная экспертиза по рассматриваемым уголовным делам проводились уже после возбуждения таких уголовных дел.

В третьем параграфе - «Принятие решения о возбуждении уголовного дела о преступлениях, расследуемым ФСКН РФ» автор рассматривает процессуальные решения, принимаемые следователями (дознавателями) ФСКН России по результатам рассмотрения сообщения о

преступлении, институт дачи прокурором согласия на возбуждение уголовного дела, основания вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Диссертант пришел к выводу, что уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, на практике возбуждаются чаще всего сразу, в день передачи материалов следователям. Это происходит потому, что проверка поступивших материалов, в случаях возникновения необходимости такой проверки, происходит в достаточно короткий срок, так как в большинстве случаев в качестве проверочного действия используется только получение объяснений. Иначе обстоит ситуация с возбуждением уголовных дел, связанных с нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Так, лишь 24 % изученных нами уголовных дел возбуждались в течение 1 дня, 43% в течение 1 - 3 дней, 21% в течение 4-10 дней, 12% в течение 11-30 дней. Таким образом, срок рассмотрения вопроса о возбуждении этих уголовных дел в среднем больше, чем по делам о незаконном обороте интересующих нас средств и веществ. Это связано с тем, что данная категория уголовных дел отличается сложностью в установлении основания, достаточного для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела (большое количество подзаконных актов, регулирующих правила оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ) и большим объёмом необходимых проверочных действий (получение объяснений, истребование различного рода документов, проведение по ним ревизий, документальных проверок и тому подобное).

Достаточно низкий процент (например, 9,6 % в 2006 году) решений об отказе в возбуждении уголовного дела (в МВД РФ такой процент выше) связан с тем, что по большинству уголовных дел, расследуемых ФСКН РФ, поводом является рапорт, к которому прилагаются результаты

ОРМ, содержащие признаки преступления. Поэтому у следователя (дознателя), как правило, нет оснований для вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Что касается заявлений о преступлении как повода для возбуждения уголовного дела, то зачастую регистрируются только самые «перспективные» из них (по которым установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления), чтобы не «портить» статистику.

Глава третья - «Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, расследуемых ФСКН РФ»

посвящена рассмотрению предмета и пределов доказывания исследуемых преступлений, использованию в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, а также особенностей производства следственных действий на стадии предварительного расследования по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ.

В первом параграфе - «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ» рассматриваются особенности преступлений, расследуемых ФСКН РФ, которые детерминируют специфику их доказывания, специфика таких элементов предмета доказывания как предмет и способ совершения преступления, а также дан анализ положений законодательства РФ, регулирующего использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, рассмотрен механизм вовлечения в уголовный процесс результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе производства по уголовным делам, расследуемым ФСКН России.

Автор пришел к выводу, что именно посредством использования в процессе доказывания результатов ОРД формируется большинство доказательств по рассматриваемой категории уголовных дел. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, расследуемым ФСКН России, вызывает определенные сложности, так как

в этом случае необходимо, сохраняя конспиративный характер оперативно-розыскных мероприятий, найти способы легализации их результатов и преобразование оперативной информации в доказательства. Наличие в УПК РФ ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» не внесло ясность в этот вопрос. Диссертант присоединяется к мнению ряда ученых [6], настаивающих на изменении текста ст. 89 УПК РФ и предлагает изложить указанную статью в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные при соблюдении требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут использоваться в соответствии с положениями настоящего Кодекса, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств». Такая редакция данной нормы будет носить «поощрительный характер», активно побуждать использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу.

По всем изученным автором уголовным делам о незаконном обороте и нарушениях специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, вовлекалась в процесс доказывания посредством допроса в качестве свидетеля лица (лиц), участвующих в проведении оперативно-розыскных мероприятий, полученные предметы приобщались к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, а документы, составляемые в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий (объяснения, рапорт, справка, акт), приобщались, наряду с другими

материалами, собранными в стадии возбуждения уголовного дела, к материалам уголовного дела, нередко, в качестве иного документа.

Во втором параграфе - «Особенности производства следственных действий на стадии предварительного расследования по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ» автором было подробно рассмотрено производство следственных действий, проводимых по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ.

Следует отметить, что, несмотря на то, что значительное количество доказательств по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ, формируется путем вовлечения в процесс доказывания результатов ОРД, по этим делам проводятся следственные действия, направленные на сбор доказательств из иных источников, не связанных с оперативно-розыскной деятельностью.

Диссертант, сопоставляя предусмотренные уголовно-

процессуальным законом основания, порядок производства следственных действий, а также сложившуюся правоприменительную практику при производстве по уголовным делам, расследуемым ФСКН России, сформулировал ряд предложений, направленных на повышение эффективности доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел.

Автор отмечает важность проведения различных видов осмотров (места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов) при производстве предварительного расследования по уголовным делам, расследуемым ФСКН России. Вместе с тем отмечается, что обязательное привлечение к проведению осмотра специалиста (в том числе, специалиста-кинолога со специально обученной на поиск наркотиков служебной собакой) повысило бы результативность этого следственного действия.

Обращено внимание на то, что основной целью обыска, проводимого по данной категории уголовных дел, является обнаружение

наркотических средств и психотропных веществ, поэтому обыск является самым распространенным способом обнаружения наркотических средств и психотропных веществ.

Детально изучены вопросы и обстоятельства, выясняемые следователем (дознавателем) при допросе обвиняемого, подозреваемого, свидетеля.

Диссертант указывает на то, что такое следственное действие как проверка показаний на месте редко используется при расследовании уголовных дел данной категории, хотя с помощью этого следственного действия можно установить объективную сторону преступления (например, подтвердить показания обвиняемого о том, что он изготовил наркотическое средство).

Подробно рассмотрен вопрос о судебных экспертизах, назначаемых по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Установлено, что по данной категории уголовных дел проводятся следующие виды судебных экспертиз: химическая, почерковедческая, дактилоскопическая, биологическая, фоноскопическая, судебно-психиатрическая,

наркологическая, сравнительная.

В диссертации отмечено, что контроль и запись телефонных переговоров, как следственное действие, по рассматриваемой категории уголовных дел проводится гораздо реже, чем оперативно-розыскное мероприятие - прослушивание телефонных переговоров (лишь в 8% изученных нами уголовных дел). Это связано с тем, что после возбуждения уголовного дела интересующей нас категории

задерживаемое лицо (лица) в большинстве случаев заключается под стражу и у него нет возможности вести телефонные переговоры.

В заключении диссертации кратко обобщается проведенное исследование, излагаются основные выводы и предложения по

улучшению качества доказывания по уголовным делам, расследуемым ФСКН России.

В приложении нашли свое отражение результаты анкетирования оперативных сотрудников, следователей, дознавателей ФСКН России, результаты изучения уголовных дел, расследуемых ФСКН РФ, а также указан примерный перечень вопросов, которые выясняются следователем по делам об изготовлении наркотических средств и психотропных веществ.

[1] СЗ РФ. 1998. №2. Ст. 219

[2] Макумян С.С. Уголовная ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Автореф... канд. юрид. наук. Р-н-Д., 2003. С. И.

[3] ' Приказ ФСКН РФ № 75 от 9 марта 2006 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. N 16

[4] СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

[5] СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2833.

[6] См., например: Билакшин В.С. Доказательства в теории и на практике уголовно-процессуального доказывания: Автореф. дисс...д-ра. юрид. наук. Екатеринбург. 2005. С. 13, 42-45; Клименко И.И. Использование результатов ОРД при выявлении и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. - Барнаул, 2007. С. 47; Зажицкгш И.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. - СПб., 2006. С. 152

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих работах автора:

1. Фоменко Е.В. Изменения в законодательстве об уголовной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (ст. 228.2, ст. 233, ч. 4 ст. 234 УК РФ) // Актуальные проблемы российского права. Сборник научных трудов. 2005 г. Выпуск 2. - 0,5 печ. л.
2. Фоменко Е.В. Особенности возбуждение уголовных дел о преступлениях, расследуемых Федеральной Службой РФ по контролю за оборотом наркотиков // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - 2006 г. - № 10. - 0,7 печ. л.
3. Фоменко Е.В. Участие прокурора на стадии предварительного расследования по уголовным делам, расследуемых Федеральной Службой РФ по контролю за оборотом наркотиков // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - 2006 г. - № 10. - 0,3 печ. л.
4. Фоменко Е.В. Особенности доказывания по уголовным делам, расследуемых Федеральной Службой РФ по контролю за оборотом наркотиков // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства : вопросы теории, законодательства, практики применения. Материалы международной научно-практической конференции (к 5-летию УПК РФ). -М.,2007 г. -0,6 печ. л.

5. Фоменко Е.В. Проблемы вовлечения результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания по уголовным делам, расследуемым ФСКН России // Бизнес в законе. - 2007 г. - № 3. - 0,5 печ.л