

На правах рукописи

**Ермакова Татьяна Алексеевна**

**ПОДДЕРЖАНИЕ ОБВИНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ:  
ТЕОРИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАКТИКА**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор  
Лупинская Полина Абрамовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Лазарева Валентина Александровна

кандидат юридических наук  
Улищенко Марина Борисовна

Ведущая организация Академия Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

Захист диссертации состоится 15 октября 2009 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212Л23.01 при Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. г. Москва, 123995, ул. Садовая Кудринская, д. 9, зал заседаний Диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина.

Автореферат разослан 09 сентября 2009 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

А. Воскобитова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Закрепление в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ 1993 года) обусловило разграничение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, осуществление их различными субъектами уголовного судопроизводства и обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве. Этот принцип повышает ответственность государственного обвинителя за полное и объективное установление обстоятельств уголовного дела в суде, эффективность уголовного преследования, неотвратимость наказания виновных за совершенные преступления, а равно - за освобождение от ответственности лиц необоснованно обвиненных в совершении преступления. В связи с этим отказ прокурора от предъявленного подсудимому обвинения приобрел для суда обязательную силу. В виду существенного изменения процессуального статуса прокурора на судебных стадиях процесса, участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами признано «одним из важнейших направлений в деятельности органов прокуратуры РФ»[\[1\]](#).

Вопрос о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия постоянно является предметом рассмотрения международных организаций. Так, в рекомендации Комитета министров Совета Европы от 6 октября 2000 года N R (2000)19 «Комитет министров - государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» отмечается, что во время выполнения своих обязанностей на прокурора возлагается основная ответственность за обеспечение уважения прав человека и эффективность деятельности системы уголовного правосудия. Европейские стандарты в области осуществления

правосудия закреплены также в Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 27 мая 2003 года «О роли прокуратуры в демократическом правовом обществе», в Европейских руководящих принципах по этике и поведению для прокуроров, принятых на 6-й Конференции генеральных прокуроров Европы в Будапеште 31 мая 2005 года и других документах.

Совершенствование организации и деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел в соответствии с внутренним российским законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права привело к возрастанию значения деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде для выполнения назначения уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, изучение судебной практики, накопленной за годы действия УПК РФ 2001 года, свидетельствует о том, что в деятельности государственных обвинителей возникает целый ряд организационно-правовых и процессуальных вопросов, связанных с поддержанием обвинения в суде. Актуальными являются, например, вопросы о времени, отведенном прокурору, получившему поручение о поддержании обвинения в суде, для ознакомления с материалами уголовного дела; об ответственности прокурора за надлежащее поддержание обвинения в суде и обоснованный отказ от обвинения.

Опрошенные при анкетировании 70% судей районных судов указали на необходимость повышения профессионализма прокуроров, выступающих в суде в качестве государственных обвинителей. Судьи отмечают в качестве недостатков участия в суде государственных обвинителей незнание материалов уголовного дела, приводящее зачастую к пассивному поведению прокурора в ходе судебного следствия; заявление ходатайств без достаточного их обоснования; необоснованное возражение против ходатайств, заявленных стороной защиты; отсутствие всестороннего анализа доказательств в судебной речи и другие недостатки. Пассивная позиция государственного обвинителя в ходе судебного следствия неизбежно влечет за собой повышение активности суда в исследовании доказательств, в том числе, по доказыванию обвинения.

## 5

что не допустимо в состязательном процессе. В этой связи Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27.06.2005 года отмечал, что суд, «осуществляющий судебную власть посредством, в частности, уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия»<sup>[2]</sup>.

Процессуальный статус государственного обвинителя в судебном разбирательстве по УПК РФ 2001 года не только повышает его личную ответственность за эффективность уголовного преследования в суде, но и требует совершенствования правовой регламентации: порядка поручения должностному лицу прокуратуры поддержания обвинения в суде по конкретному уголовному делу, участия прокурора в предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства. Эффективное представление и исследование доказательств государственным обвинителем в суде требует надлежащей подготовки его к участию в судебном заседании.

Все выше сказанное обусловило выбор темы диссертации, ее структуру и содержание. В данной работе не рассматриваются особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, поскольку рассмотрение дела в суде присяжных заседателей имеет свои

существенные процессуальные особенности, которые определяют и особенности деятельности в этом суде государственного обвинителя.

В диссертации рассматриваются, как общие вопросы, регламентирующие участие прокурора в суде в качестве государственного обвинителя, так и организационные, и процессуальные вопросы, возникающие у прокурора в городской (районной), межрайонной прокуратуре при получении поручения на поддержание обвинения в суде.

## 6

**Степень научной разработанности темы.** Исследованию вопросов участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел посвятили свои работы такие известные дореволюционные процессуалисты, как Н.А. Буцковский, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьев. ПИ. Сергеич, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий.

Исследованию проблем поддержания государственного обвинения в суде по законодательству СССР и РСФСР были посвящены работы: Л.Е. Ароцкера, В.И. Баскова, В.А. Болдырева, ВВ. Гаврилова, П.М. Давыдова, Л.К. Добровольской, З.З. Зинатуллина, Ю.В. Корневского, Н.П. Кирилловой, ПИ. Кудрявцева, МП. Малярова, И.Д. Перлова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, МЛ Шифмана и других.

Эти проблемы по законодательству РФ были предметом исследования в работах: О.Я. Баева, З.Ш. Гатауллина, О.В. Гладышевой и ХМ. Лукожева. НЮ. Дупак и О.В. Медведевой, Н.П. Кирилловой, Г.Н. Королева. В.А. Лазаревой, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова.

Вопросы государственного обвинения в суде были предметом кандидатских диссертаций: М.Б. Улищенко (1998 г.), Н.Г. Антиповой (2004 г.), В.О. Трофимова (2005 г.), Н.Ю. Дупак (2005 г.), ХМ. Лукожева (2006 г.), В.М. Колпашниковой (2006 г.), С.А. Щемерова (2007 г.), З.Ш. Гатауллина (2007 г.), Л.С. Ондар (2009 г.).

Последние из указанных работ отличаются от представленной диссертации кругом рассмотренных проблем. Так, диссертационная работа Л.С. Ондар посвящена теоретическому исследованию понятия «государственное обвинение» и исследованию особенностей участия государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства по уголовно-процессуальному законодательству России, Белоруссии, Казахстана и Молдавии.

В представленном исследовании предпринята попытка комплексного рассмотрения вопросов участия государственного обвинителя в суде с учетом исторического опыта деятельности прокуратуры в России, в зарубежных государствах и государствах СНГ. В результате анкетирования, проведенного

диссертантом, судей, прокуроров, адвокатов, а также непосредственного участия автора в поддержании обвинения в районных судах, изучения прокурорской и судебной практики выявлены данные, которые позволили вынести на защиту ряд предложений, касающихся организации деятельности государственных обвинителей, их профессиональной подготовки и решения процессуальных вопросов, возникающих в ходе участия прокурора в качестве государственного обвинителя в суде.

Теоретическая и практическая значимость ранее проведенных исследований предполагает дальнейшее изучение проблем поддержания государственного обвинения в суде и в настоящее время. Новизна в исследовании этой проблемы вызвана также существенным изменением процессуального статуса прокурора в досудебном производстве в соответствии с Федеральным законом № 87-ФЗ от 5.06.2007 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и закон «О прокуратуре Российской Федерации», с чем связаны и определенные проблемы подготовки к участию прокурора в суде.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цель работы заключается в исследовании процессуальных, организационных и методических вопросов поддержания государственного обвинения в суде на основе современного законодательства о прокуратуре и УПК РФ 2001 года. Автор особо выделяет организационные трудности и недостатки в деятельности государственного обвинителя районной (городской), межрайонной прокуратуры, и на основе проведенных исследований предлагает ряд мер организационного, и процессуального характера, направленных на совершенствование деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**: - провести исторический и сравнительно-правовой анализ связи между типом уголовного процесса и процессуальной функцией прокурора в суде;

выявить сущность и содержание понятия «поддержание

государственного обвинения» в суде;

- изучить порядок поручения должностному лицу прокуратуры поддержания от имени государства обвинения в суде и организацию деятельности прокурора, получившего такое поручение по подготовке к судебному разбирательству;

- рассмотреть полномочия государственного обвинителя в контексте проблемы повышения эффективности деятельности прокурора по уголовному преследованию в суде;

- предложить рекомендации организационного характера и разработать предложения по совершенствованию УПК РФ, направленные на обеспечение совершенствования ознакомления с материалами уголовного дела прокурора получившего поручение о поддержании обвинения в суде, обеспечение его активного участия в предварительном слушании и в судебном следствии;

- высказать рекомендации, направленные на улучшение подготовки судебной речи государственным обвинителем, ее содержания и формы

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с действиями и решениями прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в том числе его решением о том какому должностному лицу прокуратуры поручается поддержание обвинения в суде, и процессуальные правоотношения между прокурором и судом на стадии - производство в суде первой инстанции.

**Предметом исследования** являются: общепризнанные принципы и нормы международного права; международные договоры Российской Федерации; нормы Конституции РФ. нормы УПК РФ, регулирующие деятельность государственного обвинителя; нормы иных федеральных законов Российской Федерации, имеющих отношение к предмету исследования; зарубежное законодательство; практика Европейского Суда по правам человека; решения Конституционного Суда РФ; постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные разъяснения высших судебных инстанций; положения теории уголовно-процессуального права; судебная практика:

## 9

регламентация ряда организационных вопросов поддержания государственного обвинения в суде в Приказах Генерального прокурора РФ. Автор на основе собственного опыта практической деятельности особо выделяет проблемы поддержания государственного обвинения в суде прокурором района (города) и межрайонным прокурором.

**Методология и методика исследования.** В основу исследования положен общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, использовались также частно-научные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой,

лингвистический, статистический.

**Теоретическую основу исследования** составили фундаментальные положения общей теории права, истории права России, отечественной и зарубежной науки уголовно - процессуального права, судостроительства, прокурорского надзора, логики, психологии, риторики.

**Нормативной базой исследования** послужили: законодательные акты, характеризующие тип уголовного судопроизводства и участие в нем прокурора в различные исторические периоды России; нормативные акты, характеризующие тип процесса и роль государственного обвинителя в зарубежных странах (Англия, США, Германия, Франция); действующее законодательство зарубежных государств СНГ, имеющее отношение к предмету исследования; Конституция РФ 1993 года; ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»; Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года: акты Конституционного Суда РФ; международно-правовые документы: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рекомендации Совета Европы от 6 октября 2000 г. «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия», Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г.).

10

**Эмпирическую базу исследования** составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции за 2006, 2007, 2008 годы, опубликованные обзоры судебной практики судов общей юрисдикции, решения Верховного Суда РФ по конкретным делам за 2005-2008 годы, практика Конституционного Суда РФ по делам о проверке соответствия норм УПК РФ Конституции РФ, практика Европейского Суда по правам человека. По разработанным диссертантом анкетам проводился опрос судей, прокуроров и адвокатов в Москве, Воронежской и Липецкой областях. Автор использовал собственный опыт поддержания обвинения в суде в качестве государственного обвинителя и изучение им более 500 окончанных производством уголовных дел.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что оно является одним из первых монографических исследований института поддержания государственного обвинения в суде, основанном на комплексном подходе к изучению вопросов, связанных с полномочиями прокурора по поддержанию обвинения в суде, в условиях, когда прокурор не осуществляет надзор за ходом предварительного следствия, а фактически знакомится с делом по завершении предварительного расследования и принимает решение по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, в том числе, и о поддержании обвинения в суде. В этой связи необходима регламентация в УПК РФ ряда вопросов, связанных с поддержанием обвинения в суде, особенно для тех случаев, когда, утвердив обвинительное заключение по делу, прокурор



порукает поддерживать обвинение в суде другому должностному лицу органа прокуратуры. В этом свете обосновывается необходимость закрепления в УПК РФ срока ознакомления с материалами уголовных дел прокуроров, которым поручается поддержание обвинения в суде. В работе автор сосредотачивает свое внимание на организационных и процессуальных вопросах поручения должностному лицу районной (городской), межрайонной прокуратуры поддержания обвинения в суде. Это дает возможность выявить ряд вопросов, требующих своего решения, поскольку в районных (городских), межрайонных

## 11

прокуратурах нет отделов, специализирующихся на поддержании обвинения в суде. В научный оборот вводятся сведения, полученные диссертантом во время опросов практических работников: судей, прокуроров и адвокатов по вопросам организации поддержания государственного обвинения в суде и участия прокуроров в судебных заседаниях, а также во время участия автора в судебных разбирательствах в качестве государственного обвинителя.

В результате проведенного исследования автор обосновывает ряд предложений, направленных на совершенствование процессуального порядка поддержания государственного обвинения в суде.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Конституционный принцип состязательности судебного разбирательства повысил значение участия прокурора в суде, что потребовало исследования того насколько организация деятельности прокурора по поддержанию обвинения в суде и законодательное регулирование его участия в судебном разбирательстве отвечают назначению уголовного судопроизводства. Эти положения приобрели особую значимость в связи с изменением ряда полномочий прокурора, вызванных Федеральным законом № 87-ФЗ от 5.06.2007 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и закон «О прокуратуре Российской Федерации»

2. В результате проведенных в работе исследований автор возражает против распространенной в литературе позиции многих авторов, которые видят в участии прокурора в качестве государственного обвинителя в суде только продолжение уголовного преследования по обвинению, сформулированному на предварительном следствии. Автор обосновывает вывод о том, что двуединое назначение уголовного судопроизводства, выраженное в ст. 6 УПК РФ, обязывает прокурора - государственного обвинителя в суде не только к продолжению уголовного преследования (или отказу от него), но и к обеспечению своим участием защиты прав и законных интересов всех участников процесса.

3. Предлагается закрепить в УПК РФ срок, в течение которого с материалами уголовного дела до направления дела в суд должен ознакомиться прокурор, получивший поручение о поддержании обвинения в суде. Это даст возможность прокурору, получившему поручение о поддержании обвинения в суде, своевременно изучить уголовное дело и предотвратить возвращение судом уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения существенных процессуальных нарушений, которые препятствуют осуществлению правосудия. В этой связи предлагается увеличить сроки, предусмотренные в ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 УПК РФ, для ознакомления с материалами уголовного дела прокурора, уполномоченного утверждать обвинительные заключения (обвинительные акты), и прокурора, которому поручено поддерживать обвинение в суде.

4. Дополнить ст. ст. 221, 226 УПК РФ указанием на то, что, после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) прокурор должен вынести постановление о поручении поддержания обвинения в суде по уголовному делу определенному должностному лицу (группе лиц) прокуратуры или принять решение самому поддерживать обвинение в суде. В этой связи в пункт 6 ст. 5 УПК РФ внести соответствующие изменения.

5. Обосновывается предложение о том, что решения о направлении уголовного дела в суд и о поддержании обвинения в суде должны приниматься прокурором только при наличии внутреннего убеждения в доказанности на предварительном следствии обвинения, изложенного в обвинительном заключении (обвинительном акте), в противном случае прокурор должен вернуть уголовное дело для продолжения расследования. В этой связи в ст. ст. 221, 226 УПК РФ внести соответствующие дополнения. Убеждение в доказанности в ходе предварительного расследования предъявленного лицу обвинения должно побуждать прокурора - государственного обвинителя к активному участию в судебном следствии, объективному и полному исследованию всех обстоятельств уголовного дела.

Если изучение материалов уголовного дела не привело прокурора,

получившего поручение о поддержании обвинения в суде, к убеждению в доказанности в ходе досудебного производства предъявленного лицу обвинения или при наличии существенных процессуальных нарушений, допущенных при производстве по уголовному делу, прокурор должен иметь право отказаться от выполнения поручения по поддержанию государственного обвинения в суде. Такая регламентация решения этого вопроса должна быть закреплена в УПК РФ.

6. Предлагается расширить перечень оснований для проведения предварительного слушания, включив в него основания, связанные с поступлением ходатайств от прокурора:

- об изменении. предъявленного лицу обвинения в случаях, предусмотренных ч. 8 ст. 246 УПК РФ;
- о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста на период рассмотрения уголовного делу в суде; об изменении меры пресечения обвиняемому на заключение под стражу или домашний арест;
- о применении процедуры примирения потерпевшего и обвиняемого.

7. С целью проверки прокурором показаний лиц, данных в суде, автор предлагает использовать перекрестный и повторный допросы. Характерные черты этих форм допроса должны найти отражение в УПК РФ.

Предлагаются следующие определения перекрестного допроса и повторного допроса. «Перекрестный допрос - форма допроса в суде свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца, гражданского ответчика, подсудимого (при согласии его давать показания) после прямого допроса указанных участников судебного разбирательства стороной по чьей инициативе они были первоначально вызваны и допрошены в суде. На перекрестном допросе допрашиваемому лицу могут быть заданы вопросы по тем же обстоятельствам дела, что и на прямом допросе, вопросы, направленные на разъяснение или дополнение ранее данных показаний, а также вопросы, направленные на проверку достоверности показаний допрашиваемого».

14

За перекрестным допросом может следовать повторный прямой допрос. Автор предлагает его определение: «Повторный прямой допрос - допрос в суде свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца, гражданского ответчика, подсудимого, который проводится после перекрестного допроса той стороной, по чьей инициативе был первоначально вызван допрошенный, и в связи с теми вопросами, которые были заданы ему противоположной стороной в ходе перекрестного допроса. Повторный прямой допрос имеет целью выяснить важные для допрашивающей стороны обстоятельства, в случае, если первоначальные показания допрашиваемого были поколеблены или опровергнуты перекрестным допросом».

Предлагается дополнить УПК РФ статьей 278<sup>1</sup> «Перекрестный допрос», включив в нее три части:

1. Сторона вправе провести перекрестный допрос свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, гражданского истца и гражданского ответчика с целью проверки данных допрошенным лицом показаний сразу после его первоначального (прямого) допроса той стороной, по чьей инициативе оно было первоначально вызвано и допрошено в суде. Подсудимый может быть подвергнут перекрестному допросу стороной обвинения после прямого допроса подсудимого защитником.

2. На перекрестном допросе допрашивающим могут быть заданы вопросы по тем же обстоятельствам дела, что и на прямом допросе, вопросы, касающиеся новых обстоятельств, которые еще не были предметом прямого допроса, но имеющие отношение к предъявленному подсудимому обвинению, а также вопросы с целью проверки достоверности показаний, данных во время прямого допроса. Во время перекрестного допроса допускаются наводящие вопросы, если лицо допрашивается об обстоятельствах, которые уже были предметом прямого вопроса.

3. По окончании перекрестного допроса сторона, проводившая прямой допрос, вправе провести повторный прямой допрос, после чего возможен и новый перекрестный допрос».

## 15

8. Отказ государственного обвинителя от обвинения полностью или в части возможен, как на предварительном слушании, так и в ходе судебного разбирательства, если государственный обвинитель приходит к убеждению, что исследованные доказательства не подтверждают предъявленное лицу обвинение. Отказ от обвинения должен быть мотивирован государственным обвинителем. Автор возражает против, высказанных в литературе выводов о возможности в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, предоставления права поддержания обвинения потерпевшему, поскольку в делах публичного обвинения решается спор между государством о доказанности обвинения и праве на наказание, и обвиняемым. Права потерпевшего в судебном разбирательстве, в том числе и при отказе прокурора от обвинения, должны быть обеспечены соблюдением правил справедливого судебного разбирательства и правом потерпевшего на обжалование решения суда в вышестоящем суде, если эти правила были нарушены.

9. Принцип единства и централизации прокуратуры не исключает, однако, возможности возражать против установившейся практики согласования государственными обвинителями отказа от обвинения с прокурором, поручившим поддерживать обвинение в суде, и возможности замены в ходе судебного заседания прокурора не считающего возможным поддерживать обвинение, другим прокурором.

10. Обосновывается предложение о необходимости выработки мер, направленных на повышение качества поддержания государственного обвинения в суде, в том числе, предлагается повысить профессиональную подготовку прокуроров, специализирующихся на поддержании в суде обвинения, поручать поддержание обвинения в суде лицам, имеющим для этого необходимую теоретическую и практическую подготовку. Предлагается также рассмотреть возможность создания самостоятельного государственного органа специализирующегося на поддержании обвинения в суде, - Службы государственного обвинения и соответственно указать в УПК РФ полномочия

16

на поддержание обвинения прокуроров, входящих в Службу государственного обвинения.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Содержащиеся в диссертации положения и выводы представляют интерес для понимания важности деятельности государственного обвинителя в суде по обеспечению справедливости судебного разбирательства и достижения назначения уголовного судопроизводства. В работе рассмотрены пути и направления дальнейшего совершенствования института поддержания государственного обвинения в суде. Материалы диссертации могут быть использованы для последующих научных исследований по данной проблематике для совершенствования деятельности прокуроров в суде, в законотворческом и правоприменительном процессе. Содержание диссертации может быть использовано в учебном процессе в системе высшего юридического образования, при изучении курса уголовно-процессуального права, а также в спецкурсе, который имеется, например, в учебном плане института прокуратуры МГЮА, и в системе подготовки, и повышения квалификации работников прокуратуры.

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных статей, из них 5 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Содержание работы и предложения, содержащиеся в диссертации, автор дважды докладывал на заседании кафедры уголовного процесса МГЮА.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, трех приложений, в которых отражены результаты проведенного диссертантом анкетирования судей, прокуроров, адвокатов.

17

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели задачи работы, ее методологические, теоретические и эмпирические основы, научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе диссертации «Понятие поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве. История возникновения и развития в России института поддержания государственного обвинения в суде»**, состоящей из двух параграфов, исследуется роль прокурора в судебном разбирательстве в различных типах уголовного процесса, существовавших в истории российского государства, а также устанавливается содержание понятия «поддержание государственного обвинения в суде», задачи, значение и сущность деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения.

**В первом параграфе главы 1 «Понятие и сущность поддержания государственного обвинения, значение в достижении назначения уголовного судопроизводства»** рассматривается содержание понятия «поддержание государственного обвинения в суде», раскрываются задачи и сущность деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения.

Понятие «поддерживать обвинение» в суде неоднократно используется в УПК РФ 2001 г., но не раскрывается его содержание. Нет единого мнения о содержании понятия «поддерживать обвинение» среди практических работников и ученых-процессуалистов. Автор анализирует определения «поддержания государственного обвинения» в суде, приводимые в работах Н.Г. Антиповой, ВВ. Лукожева, Н.Г. Королева. Н.П. Кирилловой, Л.С. Ондар и других.

Ряд авторов считает, что поддерживать обвинение - значит доказывать в суде законность, обоснованность, справедливость утверждения сторон

18

обвинения о том, что подсудимый виновен в совершении преступления. На основании анализа законодательства Российской Федерации, научных трудов юристов, международных стандартов деятельности прокурора в суде, закрепленных: в Руководящих принципах, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г.): в Рекомендации Комитета Министров государствам-членам Совета Европы от 6 октября 2000 г. «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» и в других международных документах автор приходит к выводу о том, что государственный обвинитель в суде не только продолжает уголовное

преследование, начатое в ходе досудебного производства, и обосновывает перед судом доказанность обвинения, но и своим участием должен стремиться обеспечить охрану прав и свобод всех участников судебного разбирательства и соблюдение условий справедливого судебного разбирательства.

Исследуя понятие и сущность поддержания государственного обвинения, автор подробно останавливается на полномочиях государственного обвинителя в суде, задачах и отличительных чертах этого вида деятельности прокуратуры. Поддержание государственного обвинения в суде имеет свои определенные задачи, вытекающие из полномочий прокурора в этой стадии процесса, и подчиненные назначению уголовного судопроизводства: а) охрана прав и свобод человека и гражданина, обеспечение интересов общества и государства в уголовном процессе; б) изобличение подсудимого в совершении преступления и обеспечение применения к нему справедливого наказания, предусмотренного УК РФ; в) обеспечение защиты невиновного от незаконного и необоснованного осуждения.

Анализ полномочий государственного обвинителя в суде, задач и отличительных черт данного вида деятельности прокуратуры позволяет сформулировать понятие поддержания государственного обвинения, а также определить сущность деятельности государственного обвинителя. Поддержание государственного обвинения в суде - процессуальная

## 19

деятельность прокурора в суде первой инстанции, направленная на осуществление обязанности по доказыванию обвинения, на основе материалов, собранных в ходе предварительного расследования и полученных в ходе судебного следствия, и применения к подсудимому наказания или иных мер уголовно-правового воздействия, а также деятельность по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, обеспечению законности и обоснованности судебного решения.

Активная деятельность по изобличению подсудимого перед судом и в то же время обоснованность и объективность всех ходатайств и утверждений прокурора, охрана прав и свобод всех участников процесса, уважение чести и достоинства личности, соблюдение всех принципов и норм уголовно-процессуального законодательства - должны характеризовать деятельность государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Целью всех действий государственного обвинителя является не обвинение во что бы то ни стало, а доказывание обоснованности обвинения, в случае же, когда в ходе судебного следствия обвинение не получает подтверждения, прокурору надлежит отказаться от обвинения, обосновав в суде свою позицию.

**Во втором параграфе главы 1 «История становления института государственного обвинения в российском уголовном процессе»** содержится очерк истории возникновения и развития института поддержания государственного обвинения в российском уголовном процессе.

Отечественная история уголовного процесса свидетельствует о том, что переход от розыскного к состязательному типу уголовного процесса связан с разделением функций в процессе, возложением функции уголовного преследования и поддержания обвинения в суде на прокурора, что требует постоянного внимания к организации и процессуальному участию его в судебном разбирательстве. Роль прокурора в уголовном процессе в целом, и в судебном разбирательстве особенно, определяются типом процесса. Так, по мере становления состязательного процесса участие прокурора в суде приобретает самостоятельный характер, а суд освобождается от

## 20

несвойственной ему функции обвинения.

Проведенный в работе анализ показывает, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (далее - Устав) ознаменовал переход России от розыскного к смешанному типу уголовного процесса, где предварительное следствие сохраняло черты розыскного типа процесса, а судебное разбирательство становилось состязательным. Устав, закрепив в ст. 4, что в состязательном судебном разбирательстве «обличение обвиняемых перед судом возлагается на прокуроров и их товарищей»[\[3\]](#), вместе с тем, существенно ограничил компетенцию прокуратуры в сфере общего надзора. Статья 135 Учреждения судебных установлений от 20.11.1864 года гласила, что «предметы занятий лиц, коим вверен прокурорский надзор, ограничиваются делами судебного ведомства»[\[4\]](#). Таким образом, судебные уставы изменили роль прокуратуры не только в суде, но и в государстве, закрепив за прокуратурой осуществление преимущественно функции уголовного преследования в суде. Исследование показывает, что организация деятельности прокуратуры в суде по Уставу 1864 г. может быть использована в настоящее время для создания государственного органа, имеющего назначением объединить прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения, в «Службу государственного обвинения».

**Вторая глава «Организация и процессуальный порядок поддержания обвинения в суде по законодательству зарубежных стран»** состоит из двух параграфов.

**Первый параграф главы 2 «Организация и процессуальный порядок поддержания обвинения в судах: Франции, Германии, Англии, Соединенных Штатов Америки»** посвящен исследованию вопросов, кто поддерживает



обвинение в суде в зарубежных странах, каков порядок направления уголовного дела в суд и процессуальный статус в суде лица, поддерживающего государственное обвинение.

## 21

Исследование показывает, что в Германии и Франции поддержание обвинения в суде осуществляется должностными лицами прокуратуры, прошедшими соответствующую профессиональную подготовку в государственном вузе и имеющими судебную практику. В Англии обвинение в суде поддерживается, как правило, Королевской службой преследования. Для занятия должности Королевского обвинителя необходимо иметь значительную судебную практику и адвокатский сертификат. С целью совершенствования

законодательства, регулирующего участие прокурора в судебном разбирательстве, обосновывается предложение о том, чтобы использовать в России имеющуюся в зарубежных странах практику назначения на должности прокуроров, специализирующихся на поддержании обвинения в суде, лиц, имеющих значительную судебную практику, что могло бы положительно отразиться на качестве поддержания обвинения в суде.

Исследование показывает, что во Франции прокурор, не осуществляет предварительного расследования, поэтому большое значение придается проверке им материалов предварительного расследования с целью установления достаточности доказательств для передачи уголовного дела в суд. В этой связи для изучения результатов предварительного следствия и дачи согласия поддерживать обвинение в суде во Франции по общему правилу прокурору отводится три месяца, а в случае содержания обвиняемого под стражей - один месяц<sup>[5]</sup>. Учитывая, что в российском процессе прокурор также изучает материалы уголовного дела после окончания предварительного расследования, следует обратить внимание на законодательное решение вопроса о сроках изучения дела прокурором для принятия решения о возможности поддержания обвинения в суде и внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 УПК РФ.

В Англии также уделяется большое внимание проверке обвинителем материалов предварительного расследования уголовного дела. Расследование заканчивается представлением полицией материалов в Королевскую службу

## 22

преследования, где каждое уголовное дело проверяется на наличие достаточных доказательств, чтобы обеспечить реальную перспективу осуждения каждого подозреваемого по каждому из обвинений

Диссертантом подробно рассматривается процессуальный статус государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному законодательству Англии, США, Франции и Германии.

**Во втором параграфе главы 2 «Организация и процессуальный порядок поддержания обвинения в зарубежных государствах СНГ»** проанализировано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств СНГ по вопросу участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел.

Исследование свидетельствует о сходстве процессуальных статусов государственных обвинителей в России и в других государствах СНГ. Анализ показывает также, что в ряде зарубежных государств СНГ государственные обвинители в суде наделяются более широкими полномочиями по обеспечению законности и обоснованности обвинения, чем в России. Так, в Белоруссии (ст.301 УПК Белоруссии), Казахстане (ст. 320 УПК Казахстана), Кыргызстане (ст. 258 УПК Кыргызстана), Молдавии (ст. 221 УПК Молдавии) в ходе судебного следствия государственный обвинитель при наличии соответствующих оснований вправе изменить обвинение на более тяжкое, чем было предъявлено подсудимому в ходе предварительного расследования уголовного дела. В случае изменения прокурором в суде обвинения на более тяжкое право подсудимого на защиту в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран СНГ обеспечивается тем, что подсудимому и защитнику должно быть предоставлено судом достаточное время для подготовки к защите по обвинению в более тяжком преступлении.

В УПК Казахстана и УПК Кыргызстана предусматривается возможность отложения судебного разбирательства по ходатайству стороны обвинения, когда возникает необходимость изменения обвинения на более тяжкое. Имеет свои особенности порядок изменения обвинения в суде по УПК Белоруссии (ч.

## 23

2 ст. 301). Если в ходе судебного следствия возникает необходимость в изменении обвинения на более тяжкое суд по ходатайству государственного обвинителя объявляет перерыв на срок до десяти суток для составления им нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Затем в судебном заседании государственный обвинитель объявляет обвиняемому, его законному представителю, защитнику эти постановления и допрашивает обвиняемого по новому обвинению.

Представляется важным дальнейшее изучение практики применения указанных выше норм в УПК ряда государств СНГ для решения вопросов, возникающих в практике судов РФ при выявлении в ходе судебного разбирательства обстоятельств дела, требующих изменения обвинения на более

тяжкое.

**Глава третья «Организация и процессуальный порядок принятия прокурором решения о поддержке обвинения в суде»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе главы 3 «Подготовка прокурора, получившего поручение о поддержке обвинения в суде, к участию в судебном разбирательстве»** исследуется порядок ознакомления прокурора, получившего поручение о поддержке обвинения в суде, с материалами предварительного расследования уголовного дела.

Проведенное исследование показывает, что, поддержание обвинения в суде по большинству уголовных дел поручается помощникам прокуроров районных (городских), межрайонных прокуратур. Однако законодателем не закреплен срок, в течение которого прокурор, получивший поручение о поддержке обвинения в суде, вправе ознакомиться с материалами уголовного дела. При этом автор подробно исследует вопросы, которые необходимо решить прокурору, получившему поручение о поддержке обвинения в суде, перед направлением уголовного дела в суд.

Анализируются статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2005-2008 годы, свидетельствующая о том, что в суд

24

зачастую направляются уголовные дела с существенными нарушениями закона, допущенными в ходе досудебного производства. Так, в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения существенных нарушений закона, допущенных в ходе досудебного производства, судами общей юрисдикции прокурору возвращено в 2008 году - 26.5 тысяч дел [6], в 2007 году - 32 тысячи дел [7]. в 2006 году - 35.9 тысяч дел [8], в 2005 году - 42 тысячи дел [9]. Эти данные свидетельствуют о значительном числе допущенных нарушений закона при проведении предварительного расследования, которые, однако, не привели к своевременному возвращению прокурором дела следователю, а дело в виду допущенных нарушений возвращалось прокурору судом. В связи с этим автор вносит предложение об увеличении сроков, предусмотренных в ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 УПК РФ, в течение которых с материалами уголовного дела должен ознакомиться не только прокурор, утверждающий обвинительные заключения (обвинительные акты), но и тот прокурор, которому поручено поддерживать обвинение в суде.

Правовая регламентация срока ознакомления прокурора, получившего поручение о поддержке обвинения в суде, с уголовным делом позволит выявить и принять

меры к устранению существенных нарушений закона до направления уголовного дела в суд.

Во втором параграфе главы 3 «Внутреннее убеждение в доказанности на предварительном следствии предъявленного лицу обвинения должно обуславливать решение прокурора поддерживать обвинение в суде» исследуются пути повышения эффективности деятельности государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства.

## 25

Эффективность деятельности государственного обвинителя во многом определяется сложившимся у него в результате ознакомления с делом внутренним убеждением в доказанности в ходе предварительного расследования уголовного дела предъявленного лицу обвинения. Между тем ответы на вопросы, поставленные при анкетировании районных (городских) прокуроров, поддерживающих обвинение в суде, дают основание диссертанту утверждать, что отсутствие у прокурора, вступающего в процесс, убеждения в доказанности обвинения в ходе предварительного расследования уголовного дела и недостаточное глубокое изучение дела приводят к пассивному поведению прокурора - государственного обвинителя в ходе судебного следствия. Недостаточно активное участие государственных обвинителей в исследовании доказательств в ходе судебного следствия отметило 70% судей районных судов, опрошенных диссертантом. В свою очередь, пассивное отношение государственного обвинителя к исследованию доказательств неизбежно приводит к активному включению суда в исследование доказательств обвинения, что фактически означает перенесение на суд функции обвинения, что несовместимо с ролью суда в состязательном процессе.

В связи с этим автором обосновывается предложение о том, что решение о направлении уголовного дела в суд и о поддержании обвинения в суде должно приниматься прокурором только при наличии внутреннего убеждения в том, что в ходе предварительного расследования собраны достаточные доказательства, подтверждающие выводы обвинительного заключения (обвинительного акта).

В случае, когда изучение материалов уголовного дела не приводит прокурора, получившего поручение о поддержании обвинения в суде, к убеждению в доказанности в ходе досудебного производства обвинения или при обнаружении существенных процессуальных нарушений, допущенных при производстве по делу, прокурор вправе отказаться от выполнения поручения выступать в суде в качестве государственного обвинителя. Это право прокурора - государственного обвинителя обусловлено формированием его

## 26

внутреннего убеждения на основе принципа свободной оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ).

**В третьем параграфе главы 3 «Участие прокурора в предварительном слушании»** рассматривается ряд актуальных вопросов процессуальной деятельности прокурора в предварительном слушании.

Исследование показывает, что прокуроры редко заявляют ходатайства о назначении судом предварительного слушания, несмотря на большое значение предварительного слушания для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела по существу. Эта ситуация обусловлена во многом недостатками нормативного регулирования: отсутствием в ч. 2 ст. 229 УПК РФ соответствующих правовых оснований. Автором обосновывается предложение о необходимости расширения перечня оснований для проведения предварительного слушания в связи с заявлением прокурором ряда ходатайств.

Одним из препятствий рассмотрения уголовного дела по существу, для устранения которого должно проводиться предварительное слушание, является ошибочная квалификация действий обвиняемых. Обращение к судебной практике показывает, что материалы уголовного дела нередко бесспорно свидетельствуют о необходимости изменения обвинения в сторону смягчения, что может быть сделано на предварительном слушании.

Проведенный в работе анализ показывает, что основанием для проведения предварительного слушания может быть также решение вопроса о мере пресечения, что должно быть указано в законе.

В УПК РФ следует закрепить еще одно новое основание для проведения предварительного слушания, которое связано с заявлением прокурором ходатайства о применении процедуры примирения потерпевшего и обвиняемого. В УПК РФ в настоящее время имеется пробел в правовом урегулировании процедур примирения между обвиняемым и потерпевшим, и участия в них прокурора. Проведение предварительного слушания для примирения потерпевшего и обвиняемого соответствует международно-правовым стандартам организации правосудия. В обоснование автором

27

анализируется Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятая 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН, в которой государства призываются к тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв, а в тех случаях, когда это необходимо,

следует использовать неофициальные механизмы урегулирования споров, с тем, чтобы содействовать примирению и предоставлению возмещения жертвам.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что отказ прокурора - государственного обвинителя от обвинения полностью или в части допускается на предварительном слушании, что, однако, на практике фактически не имеет места.

Для обоснования вывода о праве прокурора на отказ от обвинения в ходе предварительного слушания автор анализирует постановление Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 года [\[10\]](#). Позиция автора основывается и на разъяснении Верховного Суда РФ, данном в связи с этим постановлением Конституционного Суда РФ о том, что «Конституционный Суд не признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положения уголовно-процессуального закона - ст. ст. 236 и 239 УПК РФ - о возможности прекращения уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения на стадии предварительного слушания»[\[11\]](#).

**Четвертая глава «Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве»** состоит из пяти параграфов.

**В первом параграфе главы 4 «Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания»** автор рассматривает значение подготовительной части судебного заседания для последующего правильного рассмотрения уголовного дела по существу.

28

Прокурор - государственный обвинитель должен активно участвовать в подготовительной части судебного разбирательства, в случае необходимости заявляя ходатайства о вызове новых свидетелей или истребовании документов. Автор считает целесообразным расширить перечень, приведенный в ч. 1 ст. 271 УПК РФ, разъяснением суда права на заявление ходатайств о назначении судебной экспертизы, осмотре местности и помещения, проведении следственного эксперимента, предъявления для опознания,

освидетельствовании.

Автор обосновывает предложение о закреплении в УПК РФ оснований для обязательного участия в судебном разбирательстве потерпевшего и гражданского истца, показания которых важны для обоснования обвинения.

**Второй параграф главы 4 «Участие государственного обвинителя в судебном следствии»** посвящен проблеме активного участия государственного обвинителя в судебном следствии. С этой целью автором, в частности,

предлагается нормативное урегулирование правил перекрестного и повторного допросов в суде.

Для состязательного судопроизводства характерен прямой, перекрестный и повторный допросы. В настоящее время в ст. 278 УПК РФ закреплён только порядок проведения прямого допроса, поэтому целесообразно закрепить в УПК РФ порядок перекрестного и повторного допросов в суде.

Судебная практика свидетельствует о том, что в ходе судебного следствия государственными обвинителями и защитниками используется перекрестный допрос, хотя УПК РФ не регулирует правила такой формы допроса. О применении перекрестного допроса в суде писали в своих работах А.С. Александров и С.П. Гришин, А.С. Есина и М.Э. Семенов. В.Д. Капустянский. В результате анкетирования, проведенного диссертантом, выяснилось также, что половина опрошенных государственных обвинителей и 80% адвокатов положительно относятся к возможности дополнения УПК РФ нормой, устанавливающей процессуальный порядок перекрестного допроса в суде.

## 29

В работе исследуются важнейшие процессуальные правила перекрестного допроса, отличающие его от других форм допроса в суде, даются определения перекрестного допроса и повторного прямого допроса.

**В третьем параграфе главы 4 «Значение речи государственного обвинителя в судебных прениях, ее содержание и форма»** рассматривается значение судебной речи государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе для убеждения суда, участников процесса и присутствующей в зале судебного заседания аудитории в доказанности виновности подсудимого и вытекающих из этого правовых последствиях (квалификации преступления, виде и размере наказания). Однако содержание и форма судебных речей государственных обвинителей не всегда отвечает своему назначению в виду того, что в них не приводится убедительный анализ доказательств, не обосновываются правовая квалификация преступления, вид и размер наказания.

Анкетирование судей, проведенное диссертантом, показало, что 45% судей районных судов указывают на необходимость совершенствования выступлений государственных обвинителей в судебных прениях.

Согласно ч. 7 ст. 292 УПК РФ государственный обвинитель вправе представить суду в письменном виде формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 УПК РФ. Представляется, что сторонам должно быть предоставлено право, изложить свое мнение в письменной форме и

по седьмому вопросу части первой статьи 299 УПК РФ, то есть о том, какое наказание должно быть назначено подсудимому.

Эффективное выступление государственного обвинителя в судебных прениях во многом зависит от подготовки государственного обвинителя к участию в судебных прениях. В этой связи представляется целесообразным дополнить ст. 291 УПК РФ новой частью, регламентирующей порядок предоставления сторонам времени для подготовки к судебным прениям (перерыва), продолжительность которого должна определяться судом с учетом мнения сторон.

## 30

Диссертантом обосновывается также предложение о целесообразности дополнения статьи 292 УПК РФ указанием о том, что государственный обвинитель и защитник вправе представить суду свою речь в судебных прениях в письменной форме.

В четвертом параграфе главы 4 «Отказ государственного обвинителя от обвинения» исследуется содержание и структура речи государственного обвинителя при отказе от обвинения, а также рассматривается проблема согласования государственным обвинителем отказа от обвинения с вышестоящим прокурором.

В силу ряда Приказов Генерального прокурора РФ каждый государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде, обязан согласовывать свое решение об отказе от обвинения с вышестоящим прокурором. Такая обязанность государственных обвинителей вытекает, в частности, из п. 4 Приказа Генерального прокурора РФ «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 20 ноября 2007 года № 185, где указывается, что «...в случае расхождения его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принимать исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения...»[\[12\]](#). Несмотря на принцип единства и централизации прокуратуры автор считает возможным возражать против установившейся практики согласования государственным обвинителями своей позиции об отказе от обвинения с прокурором, поручившим поддерживать обвинение в суде. Приведенные выше требования Приказа Генерального прокурора РФ не соответствуют принципу состязательности судебного разбирательства и принципу оценки доказательств по внутреннему убеждению прокурора.

На основе критического анализа, высказанных в литературе взглядов о



возможности, в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, предоставления права поддержания обвинения потерпевшему, автор приходит к выводу о том, что в делах публичного и частно-публичного обвинения решается спор между государством и обвиняемым о доказанности обвинения и праве прокурора на наказание виновного. В случае отказа государственного обвинителя от обвинения этот уголовно-правовой конфликт является исчерпанным, поэтому дальнейшее уголовное преследование подсудимого не допустимо.

**В пятом параграфе главы 4 «Совершенствование института поддержания государственного обвинения в суде в российском законодательстве»** исследуются направления совершенствования института поддержания государственного обвинения в суде в российском законодательстве.

Практика свидетельствует, что главная причина неэффективного поддержания государственного обвинения заключается также в том, что корпус государственных обвинителей в районных судах постоянно пополняется молодыми специалистами, не имеющими опыта прокурорской деятельности и выстуления в судах, стажа работы по специальности. Это же показало анкетирование, проведенное автором. Отсутствие специальной подготовки к поддержанию обвинения в суде и опыта практической работы у прокуроров - государственных обвинителей районных (городских) прокуратур является существенным недостатком в организации поддержания обвинения в суде первой инстанции. Проведенный в работе анализ позволил предложить в качестве одного из направлений совершенствования института поддержания государственного обвинения в суде - повышение профессиональной подготовки прокуроров, специализирующихся на поддержании в суде обвинения, поручение поддержания обвинения в суде должностным лицам прокуратуры, имеющим для этого необходимую теоретическую и практическую подготовку.

С целью совершенствования деятельности прокурора по поддержанию

обвинения в суде следует рассмотреть возможность создания в системе прокуратуры самостоятельной службы - «Службы государственного обвинения». В этой связи предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ понятиями: «Служба государственного обвинения» и «прокурор - государственный обвинитель».

**В заключении** сформулированы обобщенные выводы, сделанные диссертантом по результатам проведенного исследования.

В приложениях приводятся результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов в Москве, Воронежской и Липецкой областях по вопросам организации поддержания государственного обвинения в суде и участия прокуроров в судебных заседаниях.

### По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

Статьи, опубликованные в изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки России:

1. Ермакова Т.А. Ознакомление прокурора-обвинителя с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 1. - 0,3 п.л.
2. Ермакова Т.А. Обеспечение качества поддержания государственного обвинения // Закон и право. 2008. № 5. - 0,2 п.л.
3. Ермакова Т.А. Проведение предварительного слушания по ходатайству прокурора-обвинителя // Современное право. 2009. № 2. - 0,5 п.л.
4. Ермакова Т.А. Понятие и значение перекрестного допроса в судебном следствии // Современное право. 2009. №3(1).- 0,5 п.л.
5. Ермакова Т.А. О применении перекрестного допроса в судебном следствии // Уголовный процесс. 2009. № 10. - 0,5 п.л. (принято к публикации).

Иные публикации:

6. Ермакова Т.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения и прекращение уголовного дела // Право: теория и практика. 2009. № 8. - 0,5 п.л.

---

[\[1\]](#) Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность 2008 № 1 С. 46.

[\[2\]](#) Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20. части шестой статьи 144. пункта 3 части первой статьи 145. части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Российская газета от 8 07 2005 г № 147

[3] Российское законодательство X-XX веков в 9 т. /под общ ред. О. И. Чистякова М. 1991 Т 8 С. 120

[4] Российское законодательство X-XX веков Т 8 С 46

[5] Гуценко К ф, Головки Л В , Филимонов Б А Уголовный процесс западных государств М, 2002 С. 358

[6] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2008 г URL: <http://www.cdep.ru/statistics.asp> (дата обращения 24.05.2009).

[7] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2007 г URL : [http://www.cdep.ru/material.asp?material\\_id=330](http://www.cdep.ru/material.asp?material_id=330) (дата обращения 20.04.2008)

[8] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2006 г URL: [http://www.cdep.ru/material.asp?material\\_id=199](http://www.cdep.ru/material.asp?material_id=199) (дата обращения 27.04.2008)

[9] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2005 г URL: [http://www.cdep.ru/material.asp?material\\_id=90](http://www.cdep.ru/material.asp?material_id=90) (дата обращения 27.04.2008)

[10] Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г № 18-П «По делу о проверке конституционности статей 125, 219,227,229, 236, 237,239, 246,254, 271. 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан». Собрание законодательства РФ от 22 12 2003. № 51. ст. 5026

[11] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2008 г № 9-О08-15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации от 30 10 2008 г № 10 С. 16

[\[12\]](#) Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность 2008. № 1. С. 47.