

Автор
Ж 93

+

Министерство высшего и среднего специального образования
Р С Ф С Р

СВЕРДЛОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ имени Р.А.РУДЕНКО

На правах рукописи
УДК 347.99

КУРИЧЕВ
Юрий Александрович

СУДЕБНЫЕ СИСТЕМЫ В СТРАНАХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ОРИЕНТАЦИИ

(на примере франкоязычных государств Африки)

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор;
криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Свердловск
1986

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса Свердловского ордена Трудового Красного Знамени юридического института имени Р.А.Руденко.

Научный руководитель - заслуженный юрист РСФСР, доктор юридических наук, профессор
В.М.СЕМЕНОВ

Официальные оппоненты - доктор юридических наук,
профессор ДАВЫДОВ П.М.

кандидат юридических наук,
доцент КОЛОМЕЕЦ В.К.

код экземпляра 59788



Ведущая организация - ордена Дружбы народов Университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

Защита диссертации состоится 10 октября 1986 года в 15 часов на заседании специализированного Совета К.063.96.02 в Свердловском юридическом институте имени Р.А.Руденко (620066, город Свердловск, ул.Комсомольская, 21, зал заседаний Совета).

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке института.

5143

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. "Великая Октябрьская социалистическая революция стала переломным событием всемирной истории, определила генеральное направление и основные тенденции мирового развития, положила начало необратимому процессу - смене капитализма новой, коммунистической общественно-экономической формацией"¹. Социализм, первоначально ставший реальностью в нашей стране, с течением времени победил в ряде государств Азии, Африки и Америки, превратился в мировую систему.

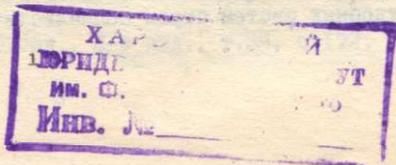
5143

Образование мировой системы социализма привело к сплочению всех революционных сил в единый поток антиимпериалистической борьбы. Составной частью мирового революционного процесса является антиимпериалистическая борьба народов, обросивших колониальное иго, за упрочение своей независимости и социальный прогресс. Эта борьба, проходящая в форме национально-демократических революций, привела к ликвидации колониальной системы империализма и возникновению на ее развалинах многих десятков независимых государств. Некоторые молодые государства, отвергая капитализм как перспективу своего дальнейшего развития, переходят на путь социалистической ориентации. "Избранный ими путь отвечает подлинным интересам и чаяниям народных масс, отражает их стремление к справедливому общественному строю, совпадает с магистральным направлением исторического развития"².

Борясь за прогрессивную перестройку общества, революционно-демократические силы в государствах социалистической ориентации, применительно к национальным условиям своих стран, используют богатый, исторически проверенный опыт строительства нового общества в СССР и других социалистических странах. Заимствование опыта проявляется и в практике создания нового государственного аппарата и, в частности, органов юстиции. По мере углубления прогрессивных преобразований в обществе стран социалистической ориентации в основу организации и деятельности их органов юстиции все больше принимаются демократические принципы, подобные тем, на которых строилась судебная система социалистических государств на-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1986, с.124.

² Там же, с.126.



чального этапа их развития.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом факторов.

Во-первых. Последнее десятилетие характеризуется ростом числа стран социалистической ориентации. Новые государства перестраивают свои судебные системы на основе все большего использования опыта социалистических стран в данной области. Обобщение практики применения исторически проверенного опыта мирового социализма в условиях национальных особенностей ряда стран социалистической ориентации – весьма актуальная в теоретическом и практическом плане задача. Выявление общих, наиболее характерных черт становления и развития органов юстиции стран, ориентирующихся на социализм, может быть полезным для тех народов, которые в будущем могут последовать их примеру.

Во-вторых. Органы юстиции, как свидетельствует исторический опыт, являются одним из действенных рычагов в государственном механизме, осуществляющем переустройство общества на новых началах. Но особо важную роль эти органы играют в условиях начального этапа революционно-демократических преобразований, что объективно повышает актуальность темы исследования.

В-третьих. Вопросы судостроительства стран социалистической ориентации в советской юридической литературе освещены в единичных работах. Среди них заметно выделяются работы Л.Д.Владимировой. Ее перу принадлежит ряд отдельных статей, а также глав в коллективных монографиях сектора государства и права развивающихся стран Института государства и права АН СССР. Однако работы, выполненной в плане комплексного исследования указанной проблемы, советскими авторами не издавалось. Что же касается зарубежной юридической науки, здесь наибольшее влияние вопросам судостроительства развивающихся стран уделяется правоведами бывших метрополий – Англии и Франции, а также юристами из самих развивающихся стран.

В-четвертых. Некоторые буржуазные авторы не всегда правильно и объективно оценивают суть происходящих в развивающемся мире явлений и процессов. Их публикации зачастую тенденциозны и в извращенном свете представляют читателям происходящие в развивающихся странах процессы. В этой связи еще более возрастает актуальность темы исследования, когда с позиций сегодняшнего дня необходимо дать правильную марксистско-ленинскую оценку всем вопросам развития судебных систем стран социалистической ориентации.

Цель настоящей работы состоит в исследовании вопроса о претворении молодой государством, развивающимися по некапиталистическому пути, основных положений марксистско-ленинской теории о сломе эксплуататорского государственного аппарата и замене его новым государственным аппаратом, как предварительном условии "воцеления действительно народной революции"¹. При исследовании основных закономерностей слома старой государственной машины, разработанных Марксом, Энгельсом и Лениным, большую роль играет учет национальной специфики каждой из развивающихся стран.

Конкретная задача автора заключается в том, чтобы в рамках вышеуказанной цели исследовать общие черты слома старых и становления новых национальных органов правосудия стран социалистической ориентации в специфических условиях их развития. Необходимо также показать достигнутые успехи и имеющиеся трудности. Задача исследования включает анализ трех важных аспектов функционирования органов правосудия стран социалистической ориентации: а) обоснование принципов правосудия и судостроительства; б) исследование структуры органов юстиции и определенных вопросов их организации; в) характеристика наиболее важных процессуальных институтов.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые в советской юридической науке предпринята попытка комплексного анализа всех аспектов организации судебных систем стран социалистической ориентации - бывших французских колоний (Алжир, Бенин, Конго и Мадагаскар), что позволило придать исследованию свойство конкретности и определенности. Научная новизна диссертации заключается также в постановке и анализе вопросов развития судебных систем стран социалистической ориентации, в новом подходе к некоторым сложившимся в советской юридической литературе судостроительным понятиям, терминам и институтам.

Наиболее существенными из теоретических и практических новшеств диссертации являются следующие положения и выводы.

I. Выявление того, что судебные системы "цивилизованного права" ("французская юстиция"), созданные на африканских территориях в период господства колонизаторов, несмотря на свою непригодность к местным условиям, продолжали долгое время существовать и после достижения ранее поработенными странами политической независимости. "Новизна" созданных в первые годы независимости судебных систем была лишь относительной, поскольку, как указывает

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч., 2-е изд., т.33, с.172.

французский исследователь Д.Пеппи, эти "государства взяли в качестве образца или судебную систему их бывшей метрополии (т.е. судебную систему Франции после 1958 г. - Ю.К.), или судебную организацию, существовавшую ранее на их территориях и повторявшую до малейших деталей ту же судебную систему метрополии (т.е. судебную систему Франции до 1958 г. - Ю.К.)"¹. Созданные по первым законам судебные системы существовали вплоть до середины 70-х - начала 80-х годов, когда начались серьезные преобразования в организации и деятельности органов правосудия стран социалистической ориентации.

2. Доказательство реакционной сущности туземной юстиции, дуалистических правовых и судебных систем. Реакционность туземной юстиции в колониальных владениях Франции, по мнению автора, проявлялась в следующих чертах:

- традиционная (туземная) юстиция непосредственно контролировалась колониальной администрацией;

- исполнение административных, судебных, следственных и иных юрисдикционных функций возлагалось на одно и то же лицо - командующего соответствующей административно-территориальной единицей;

- в уголовных туземных трибуналах, существовавших до 1946 года, отсутствовал институт присяжных заседателей;

- заявления колониальной администрации об уважении обычаев туземцев, которые как-то еще соблюдались в нижестоящих трибуналах, практически полностью игнорировались в деятельности высших судебных инстанций традиционной юстиции;

- подавляющее большинство мест в составе высших звеньев традиционной юстиции принадлежало европейским должностным лицам;

- туземная юстиция не имела своего самостоятельного высшего надзорного (кассационного) органа, вся ее система замыкалась на уровне палаты аннулирования - специального структурного подразделения апелляционного суда - органа французской юстиции;

- в туземных трибуналах применялась упрощенная процедура, не гарантирующая участникам процесса соблюдения их основных прав и свобод;

- в составе трибуналов не было профессиональных туземных магистров; назначение заседателей также полностью зависело от воли колониальных властей;

¹ *Les Nouveaux Etats dans les relations internationales. Paris, 1962, p. 155.*

- наблюдалось несоответствие системы традиционной юстиции исторически сложившимся зонам расселения африканских этносов.

3. В диссертации доказана ведущая роль правящих революционно-демократических партий в выработке основных идеологических и законодательных источников организации и деятельности судебных систем.

4. В работе анализируется связь между этапами развития революции и обусловленными ею ступенями демократизации судебных систем. Делается вывод, что задачи основных этапов социалистической ориентации во многом определяют и сущность проводимых судебных реформ. Этап национально-демократической революции характеризуется излишней усложненностью судебной структуры, стадий расследования и судебного процесса. Народно-демократический этап ведет к упрощению судебных систем, к удешевлению правосудия.

5. Обосновывается положение о том, что судоустройство - подотрасль государственного права стран социалистической ориентации. В диссертации отмечается, что судоустройство имеет все признаки, позволяющие рассматривать его в качестве подотрасли государственного права. Юридическое своеобразие судоустройство проявляет в ряде положений и прежде всего в своем методе правового регулирования, который не может быть сведен к автоматическому соединению разнородных методов основных отраслей права. Индивидуальный признак судоустройства выражается также в наличии собственных принципов организации судебных органов, отличающихся от принципов организации иных органов государственного аппарата, в наличии самостоятельных задач, обособленного законодательства, целостной системы нормативных актов.

6. Выработано понятие правосудия в странах социалистической ориентации. На основе исследования существующего законодательства указывается, что в этих государствах, в отличие от стран социалистического содружества, существует три вида правосудия: гражданское, уголовное и административное.

7. В диссертации по-новому рассмотрены такие традиционно сложившиеся в советской литературе понятия, как функции судов, основные направления их деятельности. Автору представляется, что под функциями судебной системы как совокупности взаимосвязанных судебных органов и функциями самих этих органов следует понимать именно основные направления их деятельности, раскрывающие все многообразие стоящих перед судами задач и выполняемых ими мероприятий. Что же касается деятельности судов инстанционного харак-

тера, здесь можно ограничиться термином "вид судебной деятельности". Исходя из того, что функции судебных систем и судов стран социалистической ориентации – более конкретное проявление функций государства в сфере правосудия, в диссертации выделяются следующие направления судебной деятельности в государствах некапиталистического пути развития: 1) подавление противников режима; 2) экономическое оздоровление; 3) упрочение режима революционной законности в правовой сфере; 4) защита прав и охраняемых законом интересов граждан, предприятий, организаций государственного и частного сектора.

8. Проведено дальнейшее развитие понятий общих принципов правосудия и специфических принципов судостроительства. Среди общих принципов правосудия впервые выделяется такой принцип, как доступность юридической помощи гражданам и организациям.

9. Впервые сформулированы специфические принципы судостроительства стран социалистической ориентации: 1) обособление судебных органов в общей системе органов государства; 2) унификация судебных систем; 3) единство судебной системы; 4) построение судебной системы с учетом административно-территориального устройства конкретного государства. Следует отметить, что если первый, второй и четвертый принципы уже более или менее сформировались, то третий принцип находится в самом зачаточном состоянии, что обусловлено деятельностью в большинстве стран социалистической ориентации специальных юрисдикционных образований.

10. Уделено особое внимание тому обстоятельству, что создание специальных судов и трибуналов, хотя и является временной мерой, объективно необходимо на современном этапе развития молодых государств. Проведена подробная классификация специальных юрисдикций.

11. Существенным научным результатом диссертации является также всесторонний анализ законодательства рассматриваемых стран и монографической литературы французских и африканских авторов по рассматриваемой проблеме.

Методология и источники исследования. Теоретической основой диссертации являются труды основоположников марксизма-ленинизма, материалы XXIII съезда КПСС, авангардных революционно-демократических партий стран социалистической ориентации, речи и статьи их партийных руководителей. Особый политический, идеологический и законодательный источник диссертации представляют Национальные хартии – программные документы общества стран социалистической ориентации.

В процессе работы было изучено три группы библиографических источников. Во-первых, при анализе общих вопросов развития государства и права развивающихся стран автор широко использовал труды советских ученых-специалистов в области государственного и иных отраслей права развивающихся стран - В.Е.Чиркина, Ю.А.Юдина и других. Во-вторых, большое внимание уделено анализу имеющихся в советских фондах монографических источников зарубежных авторов, в особенности из Франции, Алжира, Бенина и Мадагаскара. В-третьих, законодательная база исследования основывается на конституционном и текущем законодательстве стран социалистической ориентации как периода их образования, так и настоящего времени. Определенное внимание уделено законодательству Франции 1900-1960 годов в части организации и деятельности органов колониальной и туземной юстиции. Автором изучено и проанализировано законодательство Бенина, Алжира, Конго и Мадагаскара, частично Гвинеи и Мали по государственному, уголовно- и гражданско-процессуальным отраслям права и судоустройству.

В основу диссертационного исследования положен метод материалистической диалектики - единственно научный метод познания объективных процессов развития общества в целом и конкретных его этапов. В качестве иных методов использован метод сравнительного правоведения, позволивший выявить тождества, сходства и различия в судебных системах отдельных государств, обосновать закономерность их развития. Применены также методы: исторический, логической обработки материала, конкретности исследования и другие.

Практическая значимость результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации могут явиться исходной основой для дальнейшего изучения и разработки теоретических проблем органов юстиции стран социалистической ориентации. Результаты исследования могут стать составной частью учебных пособий для студентов вузов, обучающихся по специальности "Правоведение". Кроме того, выявленные закономерности и особенности развития органов правосудия в странах социалистической ориентации могут явиться полезным практическим источником для работников органов юстиции тех развивающихся государств, которые пойдут по пути социалистической ориентации в будущем.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Свердловского ордена Трудового Красного Знамени юридического института имени Е.А.Руденко, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические

и практические положения изложены в опубликованных статьях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, научная новизна работы, показаны цели и методика исследования.

Глава первая "Становление национальных судебных систем в странах социалистической ориентации" освещает период колониального угнетения и этап развития указанных стран по пути капиталистической ориентации до начала национально-демократических революций.

В параграфе первом "Судебные системы в колониальную эпоху" обосновывается реакционная сущность дуалистических правовых и судебных систем, существовавших на африканских территориях в период колониального гнета со стороны Англии, Франции и иных метрополий.

На основе углубленного анализа французского колониального законодательства и монографических источников зарубежных авторов доказывается беспочвенность утверждений буржуазных ученых о том, что туземная юстиция во французских колониях "способствовала расцвету и процветанию африканских народов" и "обеспечивала уважение туземных обычаев".

Немаловажную роль при оценке сущности судов колоний играет тот факт, что правовое регулирование статуса судебных систем во французских колониях осуществлялось полностью властями метрополии. Французское правительство не могло допустить, чтобы местные жители и даже местные чиновники французского происхождения могли оказывать какое-либо влияние на судебную организацию. Реакционность правового регулирования заключалась также и в том, что вся жизнь колоний определялась "режимом декретов". Самостоятельно регулировать правовое положение своих органов юстиции африканские народы смогли лишь с достижением их странами политической независимости.

Параграф второй "Источники судоустройства в странах социалистической ориентации" имеет две главные цели: 1) показать место судоустройства в системе отраслей права современного мира и 2) раскрыть роль каждого из источников права в регулировании вопросов судебной организации.

Рассмотрению первого вопроса предшествует характеристика сущности государства и права стран социалистической ориентации. Здесь автор полностью разделяет утвердившийся в советской юридической

литературе взгляд на то, что изучаемый тип государственности носит переходный характер¹. "Право, - писал К.Маркс, - никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества"². Исходя из марксистского положения о единстве государства и права, советская наука подчеркивает тождество классовой природы государства и его права. Поскольку сущность государства социалистической ориентации заключается в его переходности, то и право в связи с этим имеет по своей социальной сущности "переходный" характер, отражая политические, экономические и иные потребности разнородных социальных слоев и классовых сил общества, в интересах которых осуществляется государственная власть. Отражая волю различных классов, революционно-демократическое право отличается и внутренней противоречивостью. Формулируя "согласованную" государственную волю в новом законе, каждый класс демократического блока предполагает использовать соответствующий акт в своих узкоклассовых интересах³. Однако противоречивость права является лишь внутренней, во внешнем плане любой нормативный акт всегда выражает единую согласованную волю всех классов и социальных групп, участвовавших в его разработке и принятии.

Имея переходный характер, право стран социалистической ориентации по своей классовой сущности ближе к праву социалистического типа, по крайней мере оно в своем развитии постоянно проявляет тенденцию к этому, что и позволило автору решить вопрос отраслевой сущности норм судоустройства на основе всего положительного, что накоплено в этом направлении советской юридической наукой.

При этом в работе выделяется четыре точки зрения о месте норм судоустройства в системе отраслей социалистического права.

1. Судоустройство как совокупность норм не является не только самостоятельной отраслью социалистического права, но и не имеет в своем содержании никаких других признаков, которые позволили бы выделить его либо в качестве подотрасли государственного права, либо в качестве самостоятельной отрасли права. Судоустройство, согласно приверженцам этой точки зрения, - комплексная отрасль советского социалистического права. Она сложилась на базе основных

¹ Чиркин В.Е. Переходные государственные формы.- Свердловск, 1963, с.475-476; Государство социалистической ориентации.- М., 1975.

² Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч., т.19, с.19.

³ Чиркин В.Е. Революционно-демократическое государство современности.- М., 1984, с.256.

его отраслей в связи с необходимостью специализированного регулирования отдельных специфических общественных отношений¹.

2. Судостроительство интегрируется в искусственно созданную комплексную отрасль права - судебное право².

3. Судостроительство - самостоятельная отрасль советского социалистического права со своим предметом регулирования, своим методом и собственной системой нормативных актов³.

4. Судостроительство - подотрасль ведущей отрасли права любой (кроме, естественно, первобытно-общинной) формации - государственного права⁴.

Представляется наиболее приемлемой последняя концепция о месте судостроительства в системе отраслей социалистического права (разумеется, и права стран социалистической ориентации).

Автор не разделяет взгляд о том, что судостроительство как комплексная отрасль лишена главных черт юридического своеобразия - своего метода и механизма регулирования⁵. Судостроительство имеет свой метод правового регулирования, который не может быть сведен к автоматическому соединению разнородных методов основных отраслей. Действительно, большое влияние на судостроительство оказывает государственно-правовой метод регулирования общественных отношений, возникающих в связи с функционированием государственного механизма. Суть всей проблемы - преломление, трансформация государственно-правового метода при регулировании вопросов судебной организации с учетом специфических для этой части государственного механизма норм, принципов и других общих положений. К примеру, централизация, отчетливо проявляющаяся в деятельности органов

¹ Алексеев С.С. Проблемы теории права, т. I. - Свердловск, 1972, с. 143.

² См. из более новых работ: Конституционные основы правосудия в СССР. - М., 1981, с. 25-31; Проблемы судебного права. - М., 1983.

³ Кашепов В.П. Развитие законодательства о руководстве судебной деятельностью. - "Проблемы совершенствования советского законодательства", т. 24. - М., 1982, с. III.

⁴ Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР. - М., 1984, с. 4; Мехренцева Н.А. Специфические принципы судостроительства социалистических стран. - Свердловск, 1984, с. 5; Кириченко М.Г. Конституционные основы судебной системы в СССР. - М., 1979, с. 9.

⁵ Алексеев С.С. Указ. соч., с. 144.

исполнительно-распорядительного типа, не совсем приемлема для деятельности судов и т.п. Аналогично имеет свою специфику и метод административного регулирования судоустроительных отношений. Таким образом, метод судоустройства отнюдь не является комплексом государственного, административного и другого рода методов, а имеет свою самостоятельную сущность.

В данном параграфе приводятся также возражения против концепции судебного права как некой суперотрасли, комплексной отрасли права. Две самостоятельные отрасли права - гражданско- и уголовно-процессуальные и судоустройство как подотрасль государственного права, не могут быть объединены в единую структурную часть из-за существенного различия между собой хотя бы по предмету и методу правового регулирования.

Вместе с тем нельзя недооценивать реальной роли государственного (конституционного) права в регулировании принципиальных вопросов судоустройства. Наряду с основами общественного и государственного строя государственное право закрепляет конституционные принципы организации и функционирования судебных органов, а судоустройство выступает тем самым частью отрасли (подотраслью) государственного права.

Во второй части второго параграфа рассматриваются источники судоустройства. В настоящий период развития стран социалистической ориентации единственным официальным источником судоустройства выступает нормативный акт. Правовой обычай, регулировавший всю систему колониального судоустройства, утратил значение официального источника права по организации судебных систем. Однако в некоторых странах Тропической Африки с устойчивыми традициями трибализма обычай как неофициальный источник судоустройства и до настоящего времени, вопреки закону, продолжает иметь место. В отдельных случаях вожди, не желая расставаться со своими традиционными функциями, сами решают ряд дел, выступая тем самым низовыми судебными инстанциями, поддерживая традиции доколониального и колониального судоустройства.

В диссертации отмечается, что судебный прецедент, будучи в некоторых странах источником процессуального и некоторых отраслей материального права, практически не оказал какого-либо влияния на формирование судебных систем стран социалистической ориентации. На основе анализа соответствующих источников делается вывод, что мусульманское право (в виде мусульманско-правовой доктрины)

перестало быть источником судоустройства в настоящее время во всех арабских странах.

В данном разделе проводится характеристика нормативного акта как единственного источника судоустройства в странах социалистической ориентации.

В параграфе третьем "Слом старых судебных органов и создание национальных органов правосудия" раскрывается структура и компетенция отдельных звеньев судебной системы периода капиталистической ориентации. "Новая" судебная система была создана с расчетом на будущее и как система буржуазного судоустройства не соответствовала экономическому, политическому и социальному развитию феодального или полуфеодального общества стран, освободившихся от колониальной зависимости.

Глава вторая "Современные судебные системы стран социалистической ориентации" состоит из шести параграфов, в которых исследуются актуальные вопросы развития судебных систем развивающихся стран в период их социалистической ориентации.

В параграфе первом "Основные этапы социалистической ориентации и стадии развития судебных систем" раскрывается сущность двух этапов революций в странах Востока (национально-демократические и народно-демократические) и их влияние на степень демократизации судебных систем.

В параграфе втором "Цели и задачи судов, основные направления их деятельности" пересматриваются некоторые сложившиеся в советской юридической литературе понятия и категории. Автор считает, что функции судов и судебной системы в целом прямо обусловлены и проистекают из функций государства как непосредственно вышестоящего системного образования. Под функциями государства традиционно понимаются основные направления его деятельности по выполнению определенных целей и задач. В советской литературе наблюдается некоторое смещение указанных понятий. Так, основные направления деятельности судов не называются их функциями, а сами функции судебных органов преподносятся в качестве видов их деятельности по инстанциям^I. Представляется, что сведение понятия функции судов к видам их деятельности по инстанциям нарушает связь между общим - функциями государства и частным - функциями судов. В такой ситуации основные направления судебной деятельности лишаются традици-

^I Семенов В.М. Указ.соч., с.74.

онно сложившегося определительного термина - "функции" и тем самым умалется смысловое значение понятия "функции судов".

Не разделяется точка зрения некоторых советских авторов (например, Л.Д.Владимировой), считающих основными направлениями деятельности судов стран социалистической ориентации: 1) уголовное преследование; 2) рассмотрение гражданских дел; 3) рассмотрение административных дел; 4) осуществление конституционного надзора¹. Сюда же можно отнести и 5) осуществление финансового контроля. В данном случае крайне трудно проследить социальный смысл, связь между функциями государства конкретного исторического типа и их специфическим проявлением в деятельности судебных органов. Указанное вряд ли целесообразно называть направлениями и тем более функциями судов, ибо это есть способы, методы судебной деятельности.

В параграфе третьем "Сущность правосудия в странах социалистической ориентации" дается определение правосудия как особой формы государственной деятельности, обосновывается его необходимость в обществе. В диссертации также рассматривается, какие виды правосудия существуют в странах социалистической ориентации - бывших французских колониях. На основе анализа законодательства в работе делается вывод о существовании в характеризуемых странах трех видов правосудия: правосудия по гражданским делам, правосудия по уголовным делам и правосудия по административным делам. Конституционный надзор и финансовый контроль, по мнению автора, хотя и являются особыми видами судебной деятельности, не являются видами правосудия, они не призваны разрешать спора о праве.

В заключении параграфа дается определение правосудия в странах социалистической ориентации как особого вида государственной деятельности, осуществляемого, как правило, специально уполномоченным на то государственным органом - судом, заключающегося в рассмотрении и разрешении в особом процессуальном порядке уголовных, гражданских и административных дел единолично судьей или в коллегиальном составе суда и применении в результате разрешения конфликтной ситуации на основе норм материального права мер государственного принуждения в целях выполнения стоящих перед судами задач.

В параграфе четвертом "Становление демократических принципов правосудия и специфических принципов судоустройства в странах со-

¹ Государство социалистической ориентации, с.350.

циалистической ориентации" исследуются вопросы становления демократических принципов правосудия и специфических принципов судоустройства. Отмечается, что принципы правосудия — частное проявление принципов государства и права. Принципы правосудия, раскрывающая содержание общих принципов государства и права, содержат в себе также черты единичного, отличающего правосудие от других видов государственной деятельности.

Принципы, действующие в правосудии как целостном явлении, разграничиваются на несколько групп. В первую входят общие принципы правосудия, т.е. такие основные начала, которые проявляются во всех видах правосудия стран социалистической ориентации — гражданском, уголовном, административном судопроизводствах, а также в судоустройстве. Во вторую группу отнесены принципы, определяющие функциональные аспекты правосудия в их целостности. Такие принципы принято называть межотраслевыми началами правосудия (устность, непосредственность процесса и др.). Третью группу среди принципов, действующих в сфере правосудия, составляют принципы каждой из его составных частей, не свойственные другой его части. Так, выделяются специфические принципы гражданского процесса, специфические принципы уголовного процесса, специфические принципы административного процесса и, наконец, специфические принципы судоустройства стран социалистической ориентации.

В диссертации подробно рассматриваются лишь те из принципов правосудия, которые проявляются в такой его составной части, как судоустройство. К ним относятся общие принципы правосудия и специфические принципы судоустройства.

Характеристика общих принципов правосудия стран социалистической ориентации основывается на следующем методологическом приеме. Поскольку страны социалистической ориентации создают материальные и духовные предпосылки для перехода к социализму, представляется возможным перечислить все принципы правосудия стран социализма, которые являются своеобразной целью стран социалистической ориентации, тем "идеалом", к которому они стремятся. Далее, на основе анализа действующего законодательства в диссертации раскрывается сфера конкретного проявления каждого из принципов правосудия социалистического типа в реальной действительности стран социалистической ориентации. В диссертации рассматривается девять существующих или формирующихся принципов правосудия стран социалистической ориентации: 1) осуществление правосудия только судебными органами; 2) выборность судей и народных заседателей; 3) кол-

легиальное рассмотрение дел; 4) участие в суде народных заседателей; 5) независимость судей и народных заседателей и подчинение их только закону; 6) осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом; 7) открытое разбирательство дел во всех судах; 8) национальный язык судопроизводства; 9) доступность юридической помощи гражданам и организациям.

Во второй части параграфа четвертого уделено внимание некоторым формирующимся принципам судостроительства стран социалистической ориентации. Анализируются взгляды Т.Н.Добровольской, Т.Н.Агеевой, Н.А.Мехреицовой, исследовавших некоторые из такого рода принципов на примере СССР и других социалистических стран. Здесь отмечается, что незавершенность процесса государственного строительства и его переходный характер находят свое выражение в том, что и в судебных системах стран социалистической ориентации большинство из сформулированных указанными авторами принципов либо вообще не проявляются, либо проявляются в крайне ограниченной степени с рядом исключений. Выделяется лишь четыре специфических принципа судостроительства стран социалистической ориентации.

В параграфе пятом "Система судебных органов и компетенция отдельных звеньев судебной системы. Специальные юрисдикционные органы" отмечается, что в условиях национально-(народно)-демократической революции революционная демократия от идеи овладения уже существующим государственным аппаратом, доставшимся им от прежнего колониального режима, и его использования в интересах революции переходит к пониманию необходимости слома этого аппарата, решительного преобразования его структуры, принципов организации и методов деятельности¹.

Специальные юрисдикционные судебные органы стран социалистической ориентации классифицируются по двум категориям: 1) суды и трибуналы, создаваемые для рассмотрения конкретных дел; 2) суды и трибуналы, создаваемые для рассмотрения определенных категорий дел.

Судебные органы первой категории действуют ограниченный период времени и прекращают существование лишь в случае выполнения возложенных на них задач. Создание подобных органов подчинено цели стабилизации политической жизни в конкретной стране, нейтрализации попыток внешней и внутренней реакции по совершению государственных переворотов. К числу таких юрисдикций в свое время отно-

¹ Общество и государство в Тропической Африке.- М., 1980, с.32.

сились Военный суд и Национальный революционный трибунал в Бенине, Национальное народное собрание Гвинеи.

Специальные суды, создаваемые для рассмотрения определенных категорий дел, подразделяются на три группы: 1) военные суды и трибуналы; 2) суды государственной безопасности; 3) суды и трибуналы по рассмотрению дел об экономических правонарушениях и особо опасных уголовных преступлениях.

К числу военных относятся постоянно действующие военные трибуналы Алжира и Конго, а также военные трибуналы Мадагаскара, создаваемые в случае объявления осадного положения. Военные суды и трибуналы в мирное время рассматривают чисто воинские преступления, в военное время — все преступления против безопасности государства.

К группе судов государственной безопасности относятся: в Алжире — суд государственной безопасности; в Бенине — Чрезвычайный уголовный суд; в Конго — Революционный суд юстиции, Чрезвычайный революционный суд, а также Военный суд.

Большинство из этих органов правосудия создается и действует в особом, чрезвычайном порядке. По способу формирования, составу, целям и задачам, порядку и характеру деятельности они наиболее тесно связаны с существующим в определенный период развития общества политическим режимом и являются самым действенным и оперативным орудием политической репрессии, направленным против политических и классовых противников режима¹. Далее рассматриваются причины, обусловившие необходимость создания органов исключительной юстиции. Делается ссылка на А.Параизо, председателя одной из палат Центрального народного суда Бенина, который подобную причину видит в "неприспособленности структурной части суда присяжных к усилению мер борьбы с бандитизмом; в необходимости быстрого разрешения дел и принятия санкций, которые считают оптимальными государственные власти"².

Третья группа специальных судов, создаваемых для рассмотрения определенных категорий дел, — экономические суды и трибуналы (Алжир и Мадагаскар), специальные уголовные суды (Мадагаскар). Функция экономического оздоровления общества стран социалистической

¹ Функции государства в независимых странах Африки. — М., 1972, с. 92.

² Paraiso A. Au Benin, une juridiction exceptionnelle de droit commun: la Cour criminelle d'exception. — "Penant", P., 1979, N° 765.

ориентации - одна из основных функций судов, на реализацию которой и направлено создание особого рода судов и трибуналов. Действие экономических судов в странах социалистической ориентации - не только свидетельство понимания их правительствами важности сбалансированного и быстрого развития экономики, но и показатель того реального значения, которое приобретает с течением времени экономическая функция государства во всех без исключения развивающихся странах.

В параграфе шестом "Организационное руководство судами в странах социалистической ориентации" на примере Алжира и Мадагаскара рассматриваются некоторые вопросы теории и практики судебного управления: органы, осуществляющие организационное руководство судами, структура министерств юстиции, полномочия его отдельных звеньев, компетенция министра юстиции, высшего совета магистратуры, президента страны и других лиц.

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Становление национальной судебной системы Республики Мали. Депонировано в ИНИОН АН СССР, № 22403 от 9 сентября 1985 г.
2. Судебная система Мадагаскара как государства социалистической ориентации.- "Правоведение", 1986, № 3.
3. Организационное руководство судами в Алжире и на Мадагаскаре. Депонировано в ИНИОН АН СССР, № 24132 от 13 февраля 1986 г.

Подписано в печать 05.08.86. Формат 60 x 84¹/₁₆. Бум. писчая.
Офсетная печать. Усл.п.л. 0,93. Уч.-изд.л. 1. Тираж 100 экз.
Заказ № 1554. Бесплатно.

Цех № 4 п/о "Псליграфист". Свердловск, Тургенева, 20