

#ВТ
А67

На правах рукописи


АНИКИНА ЕЛЕНА ИВАНОВНА

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Специальность: 12.00.09. уголовный процесс;
криминалистика; теория
оперативно-розыскной деятельности

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Саранск 2000

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, правосудия и
прокурорского надзора Мордовского государственного университета имени
Н.П. Огарева

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент

Л.Д. Калинкина



Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

А.П. Гуськова



кандидат юридических наук, доцент

Л.А. Кротова

Ведущая организация: Ульяновский государственный университет

Защита состоится 23 июня 2000 г. в 11 часов на заседании
диссертационного совета К.064.47.03 по присуждению ученой степени
кандидата юридических наук в Удмуртском государственном университете
по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 4, ауд. 334.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского
государственного университета.

Автореферат разослан 19 мая 2000г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Л.П. Лапшина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из направлений судебной реформы, предложенным Концепцией судебной реформы в Российской Федерации является расширение частных начал в уголовном судопроизводстве, что неразрывно связано с проблемой совершенствования процессуального порядка производства дел частного обвинения. Институт частного обвинения старейшая форма защиты прав, свобод человека и гражданина, посредством которой реализуются такие правовые возможности личности, как право самостоятельно решать вопросы о возбуждении уголовного дела и его прекращении. Сложившийся в настоящее время порядок производства по делам частного обвинения не отражает той сути, и назначения института частного обвинения, которые были заложены еще в 1864 г. в ходе судебной реформы. Право потерпевшего на возбуждение, прекращение уголовного дела в действующем уголовно-процессуальном законодательстве закрепляется с определенными оговорками, которые могут ограничить полностью его свободное волеизъявление на возбуждение и, тем более, прекращение уголовного дела. Воля потерпевшего должна определять начало, продолжение и прекращение производства по делам частного обвинения.

Изучение и обобщение практики производства по делам частного обвинения подтверждают несовершенство законодательного регулирования порядка производства дел частного обвинения. В силу этого, проблемы обеспечения прав потерпевшего самостоятельно возбудить уголовное дело и прекратить его производство относятся к одной из актуальных проблем в теории и науке уголовного процесса.

Актуальность избранной темы обусловлена также и отсутствием в уголовно-процессуальной литературе работ комплексного характера по

Улищенко, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, М.Л.Шифмана, И.Я. Фойницкого.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились 289 архивных уголовных дел, рассмотренных Ст. Шайговским, Инсарским, Краснослободским, Ельниковским, Zubово-Полянским, Лямбирским, Б.Игнатовским, Атюрьевским, Кадошкинским, Чамзинским, Ковылкинским, Б.Березниковским, Атяшевским, Ичалковским районными судами Республики Мордовия, Ленинским, Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска за 1996-1999 г.г., а также кассационная и надзорная практика Верховного Суда РМ за 1996-1999 г. г. по делам этой категории.

Нормативная база диссертационного исследования. Выводы и предложения в работе основываются на положениях Конституции Российской Федерации, прежнем и действующем уголовно-процессуальном законодательстве и законодательстве о судостроительстве Российской Федерации. Постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ по исследуемым вопросам также явились источниками проведенного анализа.

Научная новизна исследования. Комплексное использование общетеоретических и общенаучных позиций позволили раскрыть вопросы, определяющие суть и содержание частного обвинения как уголовного иска, определить критерии выделения в отдельное производство дел частного обвинения, охарактеризовать особенности производства и установить закономерности правоприменительной практики, а также предложить авторский вариант порядка производства по делам частного обвинения в отдельной главе Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В основу разработки порядка производства по делам частного

обвинения положено понятие обвинения как вида уголовно-процессуальной деятельности, уголовного преследования, осуществляемого уполномоченными на то законом лицами и направленного на изобличение виновного в совершении преступления. При этом поддерживается мнение о вычленинии понятия обвинения в его материально-правовом и процессуальном значениях, различающихся как – выражение уголовной ответственности – состава преступления, вменяемого лицу; и деятельности, осуществляемой определенными участниками процесса, направленной на изобличение лица, виновного в совершении преступления.

2. В зависимости от того, кто осуществляет обвинение и, с учетом объекта преступного посягательства в диссертации различаются следующие виды обвинения: публичное (государственное), частно-публичное, частное.

3. Под частным обвинением понимается уголовный иск, предъявляемый потерпевшим к лицу, совершившему в отношении него преступление с требованием его обвинения и осуждения, а также восстановления нарушенных преступлением прав. Предъявление такого иска влечет начало производства по нему и, как следствие, начало уголовного преследования в том объеме и в тех пределах, которые определены жалобой потерпевшего.

4. В работе обосновывается необходимость закрепления в отдельной главе УПК РФ всей совокупности уголовно-процессуальных норм о порядке производства дел частного обвинения на единый концептуальной основе понимания существа частного обвинения как уголовного иска, которым потерпевший возбуждает и поддерживает обвинение в отношении лица, совершившего преступление в целях защиты собственных прав и законных интересов.

Вывод в диссертации о самостоятельной главе по производству дел частного обвинения и тщательная регламентация в ней всего механизма

производстве дел указанной категории обусловлен стремлением исключения противоречий в нормах, разбросанных по разным главам УПК РСФСР, а также тем, что именно такой способ регулирования будет способствовать единообразию судебной практики и, несомненно, обеспечит эффективность применения закона.

В качестве норм, определяющих порядок производства дел частного обвинения в отдельной главе УПК РФ должны быть нормы о субъектах такого порядка производства, о форме и структуре жалобы, о видах решений, принимаемых по жалобе, о сроках производства, условиях и порядке примирения сторон.

5. Автором предлагается, с учетом исторического пути становления института частного обвинения, воспринять из прежнего законодательства такие механизмы в порядке производства дел указанной категории, как возможность примирения сторон на протяжении всего производства по делу, в том числе и после постановления приговора, а действия по примирению сторон должны предприниматься не только судом первой инстанции, но и вышестоящими судами в порядке кассационного производства.

6. При разработке уголовно-процессуальной формы производства дел частного обвинения следует исходить из необходимости учета и разграничения функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу, которые по анализируемым категориям уголовных дел должны осуществлять те субъекты уголовного процесса, которые призваны осуществлять каждую из них. Исходя из этого, в диссертации обосновывается, что суд – это независимый, компетентный и беспристрастный арбитр, разрешающий обвинение по существу, что не позволяет ему осуществлять обвинительную функцию, реализацией которой является принятие решения о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

7. В числе оснований для выделения производства по уголовным делам частного обвинения в отдельный вид производства в диссертации выделяются и мотивируются следующие: небольшая степень общественной опасности преступлений, особый характер отношений между потерпевшим и лицом, совершившим преступление (бытовые, семейные отношения, знакомые и т.д.), а также объект преступного посягательства. Их единение дает возможность законодательно унифицировать перечень преступлений, по которым производство должно осуществляться в порядке частного обвинения, включив в него истязание (ст. 117 УК РФ), заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ).

К делам частного обвинения могут быть отнесены и такие дела о преступлениях, как кража (ч. 1 ст. 158 УК РФ), мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ), а также причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 165 УК РФ) только в тех случаях, когда эти деяния совершены между супругами, родителями и детьми, близкими родственниками в силу специфики тех отношений, которые складываются между ними.

8. Расширение перечня преступлений с особенностями производства дел частного обвинения преследует цель учета интересов пострадавших от преступлений лиц при привлечении к уголовной ответственности виновных каждый раз, когда совершенными преступлениями не затрагиваются публичные интересы, общественная опасность содеянного незначительна, а взаимоотношения между пострадавшим и лицом, совершившим преступление, носят особый характер.

9. Потерпевший по делам частного обвинения – частный обвинитель, ставший таковым вследствие причинения ему преступлением морального, физического и материального вреда, признанный таковым постановлением следователя, прокурора, органа дознания или судьи и предъявивший

уголовный иск в виде жалобы с требованием обвинения, осуждения лица, совершившего в отношении него преступления и восстановления нарушенных прав. До признания лица в установленном порядке потерпевшим, он считается пострадавшим.

10. Обвиняемый по делам частного обвинения лицо, в отношении которого подана жалоба частного обвинителя (потерпевшего), принятая к производству уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами. Право на защиту у обвиняемого возникает с момента предъявления ему жалобы частного обвинителя.

11. Самостоятельной формой прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон может быть мировое соглашение с указанием условий примирения, оформляемое протокольно или в виде самостоятельного документа с его обязательностью для сторон.

12. Обязанность к примирительным действиям возлагается на судью, который рассматривает жалобу частного обвинителя и ее выполнение должно находить отражение в уголовно-процессуальных документах: в протоколе судебного заседания, в постановлении или приговоре суда. Основанием прекращения уголовных дел частного обвинения является отказ обвинителя от обвинения, который является для суда условием прекращения производства по уголовному делу частного обвинения.

Научно-практическое значение результатов диссертационного исследования. Выводы и рекомендации, сформулированные в результате исследования могут, быть использованы при принятии нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Результаты настоящего исследования нашли применение в учебном процессе при подготовке и преподавании дисциплины "Российский уголовный процесс" и специального курса " Особенности производства по делам частного и частно-публичного обвинения" в

Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения изложены автором в научных докладах и сообщениях на ежегодных Огаревских чтениях (1995-1999 гг.) в Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева, на Всероссийской научно-практической конференции "Право и социально ориентированная рыночная экономика", а также опубликованы в ряде статей и тезисов. Результаты изучения практики по теме диссертационного исследования были рекомендованы в виде обзора и обобщения для применения в Верховном Суде Республики Мордовия, районных судах г. Саранска, а также опубликованы в Экспресс бюллетене Республики Мордовия.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами и состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения и списка использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации дается обоснование актуальности темы исследования, определяется новизна исследования. В этой части работы определены цель исследования и задачи, раскрыто содержание объекта и предмета исследования, обоснована теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Приведены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе "Исторический очерк развития законодательства об институте частного обвинения" дается анализ исторического пути развития института частного обвинения. В процессе становления данного института законодательно определялись понятия частного обвинителя, его статуса, категории уголовных дел, отнесенных к делам частного обвинения. Подсудность дел частного обвинения определялась мировому суду, что соответствовало самой идее мировой юстиции, предназначением которой

являлось "примирение как высшее качество правосудия".

В ходе судебной реформы 1864 года был разработан законодательный механизм производства по делам частного обвинения, основанного на разграничении публичных и частных интересов и недопустимости вмешательства государства в дела, обуславливаемые исключительно лишь жалобами потерпевшего лица.

Исследование исторического пути возникновения, становления и развития института частного обвинения позволило определить его этапы, охарактеризовав каждый из них.

Так, период с 1864 г. и до 1917г. может быть назван этапом законодательного зарождения института частного обвинения. Анализ законодательных источников того времени, когда осуществлялась судебная реформа 1864 г., позволил сделать вывод о достаточной разработанности на то время законодательного механизма обвинения частными лицами. Именно тогда появились понятия уголовного иска, частного обвинителя, пострадавшего, потерпевшего, "обиженного", и др.

Период с 1917 г. по 1923 г. характеризуется тем, что многие положения института частного обвинения, заложенные в ходе судебной реформы 1864 г. были преданы забвению. Производство дел частного обвинения осуществляли третейские суды, круг дел, относимых к делам частного обвинения законодательно не определялся. Впоследствии эту категорию дел стали рассматривать суды общей юрисдикции. Принятие в 1922 г. УПК РСФСР, закрепил круг дел частного обвинения, порядок возбуждения, судебного разбирательства и основания прекращения этих дел.

С 1923г. по 1960 г. в законодательстве появились отдельные правила о возможности производства дел частного обвинения в порядке судебного приказа; возможности рассмотрения дел частного обвинения товарищескими судами и сельскими общественными судами.

В последующем, с 1960 по 1997 г.г., производство по делам частного обвинения также характеризуется недостаточной законодательной регламентацией.

На протяжении длительного периода времени в уголовно-процессуальное законодательство не вносились существенные изменения, касающиеся института частного обвинения. Единообразие судебной практики, определенным образом, способствовало принятию в 1979 году постановления Пленума Верховного Суда РСФСР N4 "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч.1 ст.130, ст.131 УК РСФСР", которое позволило комплексно взглянуть на особенности и проблемы производства дел частного обвинения, и, в некоторой мере, определить серьезные пробелы его законодательного регулирования.

Принятие нового Уголовного кодекса РФ расширило частные начала в уголовном процессе путем законодательного закрепления возможности прекращения уголовного дела примирением сторон.

На основе анализа исторического пути становления института частного обвинения в диссертации предлагается усовершенствовать действующий порядок производства дел частного обвинения, востребовав при реформе уголовно-процессуального законодательства положительный исторический опыт действия этого института.

Вся совокупность норм данного института должна найти законодательное закрепление в специальной главе УПК РФ, что, безусловно, облегчит процессуальное применение данных норм, единообразит практику производства по делам указанной категории. В этой главе должны найти свое решение вопросы о категориях уголовных дел, относимых к делам частного обвинения, процессуальный порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения, процедура судебного разбирательства и прекращения уголовных

дел частного обвинения, а также механизм примирения сторон. Конкретные предложения, в качестве самостоятельной главы, содержатся в приложении к диссертации.

Глава вторая "Сущность, значение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству и основания для выделения производства по нему" состоит из двух параграфов.

В первом параграфе "Сущность и значение института частного обвинения по действующему уголовно-процессуальному законодательству" раскрываются понятия обвинения, частного обвинения, института частного обвинения.

Положения и выводы диссертации в этой части основаны на научных трудах таких ученых, как И.Я.Фойницкий, Н.Н. Полянский, рассматривающих обвинение как уголовный иск, который "содержанием своих требований имеет интересы карательные". В дальнейшем концепция обвинения как уголовного иска разрабатывалась М.Л. Шифманом, который исходил из того, что "обвинение это есть уголовный иск, именуя его и как "двигатель" процесса".

В работе были исследованы позиции на определение понятия обвинения Альперта С.А., Давыдова П.М., Джатиева В.С., Зинатуллина З.З., Калашниковой Н.Я., Савицкого В.М., Строговича М.С., Фаткуллина Ф.Н., в связи с чем автор делает вывод о двухплановом понятии обвинения – с одной стороны, как составной части уголовного преследования, процессуальной деятельности, суть которой состоит в действиях, предпринимаемых определенными органами и лицами на изобличении конкретного лица в совершении преступления в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом; – с другой стороны, как обвинительного тезиса материально-правового описания преступления, содержащегося в

обвинительных актах – постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, в жалобе потерпевшего.

В работе поддерживается деление обвинения на следующие виды: государственное, частно-публичное и частное. При этом в основу дифференциации видов обвинения должен быть положен субъект, поддерживающий обвинение и объект преступного посягательства. С учетом этого, в работе обосновывается необходимость предоставления гражданам возможности по собственному усмотрению свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, не прибегая к содействию государства, тогда, когда это касается лишь личных интересов, не затрагиваются публичные и степень общественной опасности содеянного незначительна.

В силу этого, по делам частного обвинения интерес потерпевшего должен признаваться более значимым, чем раскрытие преступления и наказание виновного. Потерпевший по делам частного обвинения сам должен решать, затронуты ли его интересы действиями другого лица или нет. Если потерпевший не считает нужным прибегать к мерам уголовно-правового воздействия, то нет и оснований для вмешательства государственных органов.

Частное обвинение в работе определяется как уголовный иск, предъявляемый потерпевшим к лицу, совершившему в отношении него преступление с требованием обвинения и осуждения. Предъявление такого иска влечет начало производства по нему и, как следствие, начало уголовного преследования в том объеме и в тех пределах, которые определены жалобой потерпевшего.

Во втором параграфе рассматриваются основания выделения в отдельное производство уголовных дел о преступлениях, преследуемых в порядке частного обвинения. При исследовании указанного вопроса в

диссертации подвергнуты анализу имеющиеся в литературе точки зрения, объясняющие необходимость выделения производства по уголовным делам в особый вид производства, как спецификой совершаемых преступлений, так и процессуальными особенностями порядка производства по ним.

В качестве оснований выделения производства по уголовным делам вышеуказанной категории в диссертации выделяются и обосновываются:

1) относительно невысокая степень тяжести и общественной опасности преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения;

2) специфический объект преступного посягательства- преступления должны посягать на субъективные права граждан, их честь, достоинство, здоровье;

3) особый характер взаимоотношений между потерпевшим и лицом, совершившим в отношении него преступление. Такие преступления затрагивают, как правило, интересы определенного круга лиц: членов семьи, родственников, знакомых, соседей по квартире, друзей и товарищей, и возникают, в основном, на почве бытовых конфликтов.

Данные основания позволили автору предложить и расширить круг преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения за счет преступлений небольшой тяжести, преступлений, направленных против личности, включив в такой перечень истязание (ст.117 УК РФ), заражение венерической болезнью (ст.121 УК РФ).

К делам частного обвинения могут быть отнесены и такие дела о преступлениях, как кража (ч.1 ст.158 УК РФ), мошенничество (ч.1 ст. 159 УК РФ), а также причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч.1 ст. 165 УК РФ) только в тех случаях, когда эти деяния совершены между супругами, родителями и детьми, близкими родственниками в силу специфики тех отношений, которые складываются между ними.

Глава третья "Особенности производства по делам частного обвинения" состоит из четырех параграфов. Первый параграф раскрывает процессуальное положение сторон при производстве по уголовным делам частного обвинения. Сторонами по делам этой категории являются потерпевший (частный обвинитель), обвиняемый, его защитник, гражданский истец, законные представители и представители потерпевшего и гражданского истца. Потерпевший по делам частного обвинения – частный обвинитель, ставший таковым вследствие причинения ему преступлением морального, физического и материального вреда, признанный таковым постановлением следователя, прокурора, органа дознания или судьи и предъявивший уголовный иск в виде жалобы с требованием обвинения, осуждения лица, совершившего в отношении него преступления и восстановления нарушенных прав. До признания лица в установленном порядке потерпевшим, он считается пострадавшим. Обвиняемый по делам частного обвинения – лицо, в отношении которого подана жалоба частного обвинителя (потерпевшего), принятая к производству уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами. Право на защиту у обвиняемого возникает с момента предъявления ему жалобы частного обвинителя. Общие положения, определяющие статус защитника по делам публичного обвинения распространяются и на дела частного обвинения, за исключением правила по которому обязан способствовать мирному урегулированию конфликта.

Положение потерпевшего по делам частного обвинения несколько специфично. Из общего определения понятия обвинения в уголовном процессе делается вывод, что потерпевший по делам частного обвинения свою обвинительную функцию в судебном разбирательстве осуществляет, во-первых, для того, чтобы доказать факт причинения ему преступным деянием конкретного вреда (морального, физического или имущественного), во-

вторых, изблечить подсудимого в совершении преступления и, в-третьих, добиться наказания лица, причинившего ему этот ущерб.

Во втором параграфе изложены особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения с анализом практики применения законодательства по делам указанной категории.

Исходя из сути, предназначения и субъектов частного обвинения делается вывод, о недопустимости вмешательства каких-либо органов в решение вопроса о начале уголовного преследования за исключением самого потерпевшего. По делам частного обвинения жалоба потерпевшего определяет начало уголовного преследования и обвинения, предмет и пределы судебного разбирательства. В связи с этим представляется, что в этом акте обвинения, исходящего от потерпевшего-частного обвинителя должны содержаться все необходимые данные для ее правильного разрешения, и она должна дойти до своего адресата для ее рассмотрения по существу.

Форма и содержание жалобы потерпевшего должны быть предусмотрены в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Изучение практики применения законодательства по делам позволило выявить следующие пути возбуждения уголовных дел указанной категории: во-первых, дела возбуждались прокурором в порядке ч.3 ст.27 УПК РСФСР, во-вторых, в порядке протокольной формы досудебной подготовки материалов, в-третьих, возбуждались судьей единолично. В диссертации обосновывается вывод о недопустимости возбуждения уголовного дела частного обвинения судом. Суд – это независимый, компетентный и беспристрастный арбитр, разрешающий обвинение по существу, он не может возбуждать уголовное дело, что является реализацией функции обвинения, его началом.

Протокольная форма производства по делам частного обвинения на

практике была распространена. Внесением изменений в УПК РСФСР установлен такой порядок, когда возбуждение дел частного обвинения не относится к компетенции органов дознания, хотя возможность ведения протокольной формы по данной категории уголовных дел сохранена.

Анализ прокурорской практики, норм действующего УПК РСФСР дает основание для вывода о необходимости тщательной мотивации и обоснованности прокурорского решения о возбуждении уголовного дела частного обвинения, поскольку за судом, по нашему мнению, остается право его оценки. При отсутствии жалобы потерпевшего, и когда, при наличии прокурорского решения потерпевший возражает против уголовного преследования, суд должен прекратить производство по уголовному делу.

В параграфе третьем рассматриваются особенности судебного разбирательства уголовных дел частного обвинения.

Процедура производства по уголовным делам частного обвинения — есть упрощенная форма судопроизводства, она должна быть построена так, чтобы обеспечить и гарантировать не только интересы потерпевшего и подсудимого, но и наиболее экономичными и эффективными средствами достичь целей и задач уголовного судопроизводства.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству, судебное разбирательство по делам частного обвинения ведется в основном по общим правилам УПК РСФСР. С введением мировых судей подсудность дел частного обвинения отнесена к мировым судам, в связи с чем должна измениться и процедура рассмотрения дел. В данном параграфе раскрываются особенности судебного разбирательства дел частного обвинения, и дается анализ практики применения норм уголовно-процессуального закона. В частности, рассмотрены вопросы о порядке и сроках судебного рассмотрения дела, гарантиях прав сторон, порядке и формах примирения, предложены рекомендации по совершенствованию

действующего порядка производства по делам частного обвинения.

Споры и противоречия на практике порождает отсутствие в настоящее время специальных норм, регламентирующих порядок объединения и рассмотрения дел со встречными жалобами. Наиболее оптимальной считается точка зрения, когда встречные жалобы могут быть объединены, когда они касаются одних и тех же лиц, а факты должны быть непосредственно связаны между собой.

В этом же параграфе раскрываются правила рассмотрения уголовных дел при изменении их квалификации на статьи УК РФ, предусматривающие производство в порядке частного обвинения.

В параграфе четвертом данной главы раскрываются особенности прекращения производства по делам частного обвинения.

Уголовные дела частного обвинения прекращаются как на общих основаниях, так и на основаниях, характерных только для этой категории уголовных дел. Особенностью прекращения уголовных дел частного обвинения является то, что согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству решение о примирении потерпевший и обвиняемый могут принять до возбуждения уголовного дела, после возбуждения уголовного дела, в ходе судебного разбирательства, но до ухода суда в совещательную комнату. Представляется необходимым закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве положение, согласно которому примирение возможно до вступления приговора в законную силу, а значит, и в стадии кассационного производства.

В диссертации в качестве самостоятельной формы прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон предлагается заключение мирового соглашения с указанием условий примирения, оформляемое протольно или в виде самостоятельного документа с его обязательностью для сторон.

Основанием прекращения уголовного дела частного обвинения является также отказ потерпевшего от обвинения, который обязателен для суда. При этом, если подсудимый ходатайствует о рассмотрении дела по существу, суд обязан удовлетворить его ходатайство. В случае смерти обвиняемого по делу частного обвинения, производство может быть продолжено только в интересах его реабилитации.

В заключении диссертации формулируются выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1.Обобщение практики применения уголовно-процессуального законодательства по производству дел частного обвинения, рассмотренных в районных судах Республики Мордовия за 1996-1997 г.г. Экспресс Бюллетень Прокуратуры Республики Мордовия. 1997, №1, с.101-112.

2.Уголовно-процессуальная форма производства дел частного обвинения. – В сб. Конференция молодых ученых Мордовского государственного университета имени Н.П.Огарева. Научные труды.Ч.1. Саранск, 1998, с.77-78.

3.Частное обвинение в условиях социально-ориентированной рыночной экономики. – В сб. Право и социально ориентированная рыночная экономика (проблемы и перспективы) Саранск, 1998, с.96-97.

А.И.

Подписано в печать 15.05.00. Объем 1,25 п. л. Тираж 100 экз.
Заказ № 769.

Типография Издательства Мордовского университета
430000 Саранск, ул. Советская, 24