

С 50

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.А. ЖДАНОВА

Юридический факультет

На правах рукописи

СМИЛГАЙНИС ВОЛДЕМАР КРИШЬЯНОВИЧ

ТАКТИКА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ДОПРОСЕ
ОБВИНЯЕМОГО

(Специальность № 12.00.09 - Уголовный процесс; судо-
устройство; прокурорский надзор; криминалистика)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ленинград-1979



Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Латвийского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. Петра Стучки

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент И.Г. ИНДУЛЕН

Официальные оппоненты:

заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юридических наук, профессор И.Ф. КРЫЛОВ

доктор юридических наук, профессор И.Е. БЫХОВСКИЙ

Ведущее учреждение – юридический факультет Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина

Защита диссертации состоится 14 февраля 1980 года в часов на заседании специализированного совета № Д.06.375.05 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук при Ленинградском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете им. А.А. Жданова (Ленинград 199026, Васильевский остров, 22 линия, дом 7).

С диссертацией можно ознакомиться в государственной библиотеке им. М.Горького ЛГУ

Автореферат разослан 3 января 1980 г.



Ученый секретарь специализированного совета,
кандидат юридических наук, доцент
Н.И. АВДЕЕНКО

Обоснованность темы исследования и ее актуальность.

В Программе КПСС сказано, что "в обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности".¹ Важным условием предупреждения правонарушений является своевременное и полное раскрытие всех совершаемых преступлений. "Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым".²

Поэтому борьба с преступностью продолжает оставаться актуальной задачей. Ее решение, как указал Л.И.Брежнев, "имеет особо важное значение в условиях, когда научно-технический прогресс, его ускорение, является основной предпосылкой достижения конечных задач социальной революции - построения коммунистического общества".³

В постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 года "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушителями" особое внимание обращается на необходимость совершенствования деятельности правоохранительных органов, призванных стоять на страже советской законности.⁴

3503
Быстрое и полное раскрытие каждого преступления требует постоянного роста мастерства следственного аппарата, оснащения его передовой техникой и вооружения новейшими научными достижениями. На необходимость использования научных знаний в практической деятельности неоднократно указывал В.И.Ленин, подчеркивая, "чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой... чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом".⁵

В арсенале следственной практики важное место занимают тактические приемы допроса обвиняемого. Проблемы тактики

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1973, с.106.

² Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.4, с.412

³ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.47.

⁴ Коммунист, 1979, № 14, с.3.

⁵ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.45, с.381.

допроса обвиняемого - одного из наиболее эффективных следственных действий по установлению истины по уголовному делу, всегда были и остаются актуальными. Большой вклад в разработку этой проблемы внесли видные советские ученые Р.С.Балкин, И.Е.Быховский, А.И.Васильев, А.И.Винберг, С.А.Голунский, А.В.Дулов, Л.М.Карнеева, И.Ф.Крылов, В.З.Лукашевич, И.Ф.¹⁴Антелеева, Н.И.Порубов, А.Р.Ратинов и другие. В их трудах отражен ряд фундаментальных положений тактики допроса обвиняемого. Однако отдельные теоретические и практические проблемы в указанной области требуют специального внимания и исследования. В этом плане, прежде всего, следует назвать проблемы предъявления доказательств в связи с допросом обвиняемого. Исследования в этой области, проведенные В.С.Комарковым (1973), Марковым (1972) не охватывают всех аспектов этого следственного действия. Особенно важное значение совершенствование тактики предъявления доказательств приобретает при допросе обвиняемого в свете 160 статьи Конституции СССР.

Именно эти соображения предопределяют актуальность избранной автором темы диссертации.

Цель и научная новизна исследования. Диссертация посвящена исследованию проблем тактики предъявления доказательств при допросе обвиняемого, которые мало или совсем не освещались в отраслевой литературе. Диссертант пытался осмыслить и теоретически обосновать научные основы тактики предъявления доказательств на допросе обвиняемого, допустимость и уровень ее эффективности, определить место в общей системе тактических приемов допроса обвиняемого.

Основная цель исследования - разработка рекомендаций, базирующихся на результатах исследования практики и теоретических проблем тактики допроса обвиняемого и направленных на совершенствование тактики предъявления доказательств в процессе допроса обвиняемого.

Новизна выводов, изложенных в диссертации, по мнению автора, заключается в постановке и решении ряда проблем, ранее не исследованных вообще или исследованных недостаточно. К таким относятся следующие:

- определение понятия тактики допроса обвиняемого;
- определение места предъявления доказательств в системе тактических приемов допроса обвиняемого;

- особенности тактики предъявления доказательств в зависимости от свойств темперамента обвиняемого;
- значение предъявления отдельных видов доказательств для установления психологического контакта с обвиняемым;
- определение понятия ситуации допроса обвиняемого;
- особенности тактики предъявления доказательств в зависимости от разных ситуаций допроса;
- особенности предъявления отдельных видов доказательств в целях получения достоверных и полных показаний.

Методы исследования. Методологической основой диссертации являются произведения классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС: материалы съездов КПСС и важнейшие документы партии и Советского правительства в области борьбы с правонарушителями в нашей стране.

Исходным материалом для диссертационного исследования послужили результаты изучения и теоретического анализа социально-политической, специальной юридической и психологической литературы, отражающей современный уровень научного знания, а также практические результаты. Проанализированы по специальной программе материалы 550 архивных уголовных дел.

Одним из методов, примененных диссертантом при анализе названных материалов, явился метод статистических исследований - анкетирование. Анкета содержала 21 основной вопрос и предусматривала все варианты ответов, освещающих различные свойства личности обвиняемого с учетом тактики его допроса. Анкетирование проводилось среди следователей, расследовавших анализированные диссертантом уголовные дела.

Проведенная работа дала возможность выявить такие аспекты тактики предъявления доказательств, которые, как правило, не находят достаточного отражения в процессуальных документах. В качестве дополнительного метода исследования применялся метод интервьюирования следователей.

В разработке отдельных вопросов автору, в известной степени, помог его личный опыт следственной практики.

Практическая значимость работы. Диссертантом разработаны практические рекомендации в области тактики предъявления доказательств при допросе обвиняемого. Предложенные

рекомендации учитывают специфику ситуации допроса, характер предъявляемого доказательства, особенности личности обвиняемого. Рекомендации нашли реальное применение в работе следственных органов Латвийской ССР.

Кроме того, теоретический анализ изученной следственной практики и действующего уголовно-процессуального законодательства позволил обосновать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в области допроса обвиняемого.

Апробация работы. Основные выводы, суждения и рекомендации, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в публикациях автора, а также в ряде докладов, лекций и сообщений, сделанных в разное время на совещаниях и конференциях.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, имеющих параграфы, и заключения. Содержание работы изложено на 188 страницах.

Содержание работы. Во введении раскрывается актуальность темы, обосновывается необходимость монографического исследования проблемы тактики предъявления доказательств при допросе обвиняемого.

Первая глава - "Предъявление доказательств - составная часть тактики допроса обвиняемого" посвящена теоретическим проблемам тактики допроса обвиняемого. Глава имеет три параграфа.

В первом параграфе исследованы элементы, составляющие понятие тактики допроса обвиняемого. Содержание данного понятия аккумулировано в его дефиниции, в которой названы отличительные признаки рассматриваемого предмета. Отмечается, что в научной литературе до сих пор отсутствует единое определение понятия тактики допроса, а тактика допроса обвиняемого вообще не получила своего определения, отсутствует определение тактики допроса и в учебной литературе по криминалистике.

В первом параграфе дан анализ имеющихся в литературе взглядов советских криминалистов на содержание и сущность тактики допроса, ее цель, а также требования, предъявляемые к этому виду следственной тактики. Автор рассматривает де-

финиции тактики допроса, предложенные Л.Б.Ароцкером, А.Н.Васильевым, Г.Г.Доспуловым, Н.В.Жогиным, Ф.Н.Фаткуллиным, А.А.Закатовым, К.М.Карацевым, В.С.Комарковым, Н.И.Порубовым, Р.Д.Рахуновым, А.Б.Соловьевым и рядом других авторов.

Диссертант полагает, что непротиворечие закону и коммунистической морали, а также научная обоснованность являются основными и обязательными общими признаками каждого тактического приема. Для раскрытия же содержания понятия "тактика допроса обвиняемого" необходимо включить в определение те специфические признаки, которые отличают тактические приемы этого допроса от таких же приемов иных следственных действий. К таким специфическим признакам диссертант, прежде всего, относит целенаправленность воздействия допроса на допрашиваемого, а также наличие предъявленного обвинения и отношение допрашиваемого к предъявленному ему обвинению. Именно эти существенные признаки принципиально отличают тактику допроса обвиняемого от тактики допроса иных лиц по уголовному делу.

Диссертант приходит к выводу, что тактику допроса обвиняемого следует рассматривать как совокупность осуществляемых в процессе подготовки и проведения такого допроса тактических приемов определенных с учетом позиции, занимаемой обвиняемым в отношении к предъявленному ему обвинению, и заключающих в себя допустимые формы воздействия на допрашиваемого с целью получения достоверных и полных показаний.

Во втором параграфе изложены результаты исследования вопросов о правомерности предъявления доказательств в процессе допроса обвиняемого, о взаимосвязи между процессуальными и криминалистическими аспектами этого тактического приема.

На протяжении более чем 50 лет в специальной литературе не затихает спор относительно того, должно ли быть мотивированным постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Статья 131 УПК РСФСР 1922 года устанавливала, что указанное постановление должно быть мотивированным. Это положение было воспроизведено и в статье 128 УПК РСФСР 1923 года. Таким же образом этот вопрос решался в прежнем уголовно-процессуальном законодательстве УССР (ст.126), БССР

(ст.128), АзССР (ст.128), ТаджССР (ст.35), АрмССР (ст.128). Уголовно-процессуальное законодательство Узбекской, Туркменской и Грузинской республик указанного правила не содержало.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не требует от следователя упоминания в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого соответствующих конкретных доказательств. Единственным исключением является статья 162 УПК ЛитССР, прямо предусматривающая необходимость указывать в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого основные доказательства. Оговаривается лишь то, что следователь ссылается на те доказательства, которые он "найдет возможным указать". Таким образом, даже уголовно-процессуальный закон Литовской ССР в конечном итоге оставляет решение этого вопроса на усмотрение следователя.

В результате подробного анализа уголовно-процессуального законодательства диссертант присоединяется к позиции авторов, считающих, что следователь вправе, но не обязан указывать в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого собранные по делу доказательства, уличающие обвиняемого в инкриминированном ему деянии.

Далее излагаются доводы, в силу которых диссертант считает допустимым предъявление обвиняемому доказательств в процессе допроса в тех случаях, когда следователь это сочтет необходимым из тактических соображений. К такому выводу диссертант приходит на основании анализа и сопоставления процессуальных правил, содержащихся в статьях 85¹, 57, 19, 18, 95, 151, 188, 196, 203 УПК ЛатвССР и в соответствующих статьях уголовно-процессуальных кодексов других союзных республик.

Подчеркивается, что в целях выяснения истины чрезвычайно важно предоставить обвиняемому реальную возможность давать показания по поводу конкретных доказательств, содержащихся в деле, и до окончания предварительного следствия. Такая возможность — одна из существенных форм практического осуществления обвиняемым своего права на защиту. Право обвиняемого после ознакомления со всеми материалами следственного производства заявлять ходатайства о дополнении

расследования не всегда адекватно предоставлению возможности давать показания в отношении доказательств, содержащихся в деле. Поэтому для обеспечения всесторонности, полноты, объективности и быстроты расследования предъявление доказательств, имеющихся в распоряжении следствия и могущих быть предъявленными по тактическим соображениям, не только дозволено законом, но и вполне оправдано по существу.

С точки зрения эффективности тактики предъявления доказательств в диссертации должное внимание уделено исследованию целесообразности использования фактора внезапности, при этом автор полагает, что при соблюдении определенных условий внезапность предъявления доказательств в процессе допроса обвиняемого не противоречит духу закона и тактически оправдана. К таким условиям относятся использование только достоверных и проверенных данных, правдивое их использование и предоставление обвиняемому полной свободы в выборе своей позиции к предъявленному обвинению.

В третьем параграфе изложены исследования теоретических основ тактики предъявления доказательств и ее место в тактике допроса обвиняемого.

В криминалистической литературе преобладает мнение, что тактические приемы допроса обвиняемого подразделяются на две группы, а именно - на постановку вопросов допрашиваемому и на предъявление ему доказательств. Однако в содержание указанных тактических приемов в широком их понимании входят и такие тактические элементы, как, например, определение времени и места допроса, последовательность допроса нескольких обвиняемых, выбор времени допроса обвиняемого и некоторые иные, не укладывающиеся в указанную двухчленную схему тактических приемов. В целом, однако, эта схема, по мнению диссертанта, находит свое успешное применение в следственной практике, хотя и нуждается в усовершенствовании.

Далее детально рассмотрены предложенные учеными-криминалистами (А.Н. Васильевым, Л.М. Карнеевой, В.И. Каминской, Г.Г. Доспуловым, Л.В. Филоновым, В.И. Давыдовым и другими) классификации тактических приемов допроса обвиняемого. По мнению диссертанта, основное различие в характере основных

тактических приемов допроса обвиняемого, т.е. в постановке вопросов и предъявлении доказательств, зависит от их направленности. В ситуациях, когда обвиняемый дает правдивые показания, тактические приемы ориентированы на оказание психологической помощи допрашиваемому по мобилизации его памяти и последовательному и полному изложению релевантных обстоятельств, имеющих отношение к расследуемому делу. В ситуациях, когда обвиняемый дает ложные показания, этим же тактическим приемам присуща другая направленность, ориентированная на изменение отношения обвиняемого к предъявленному ему обвинению и на дачу им правдивых и полных показаний.

Предъявление доказательств — это одна из форм объективного проявления тактики допроса обвиняемого. Она тесно взаимосвязана со второй формой следственного действия — с постановкой вопросов допрашиваемому обвиняемому, т.е. с предложением следователя сообщить ему все относящееся к обстоятельствам преступления, совершенного обвиняемым. Если постановка вопросов на допросе ведет к получению следователем информации, идущей к нему от обвиняемого, то предъявление доказательств, наоборот, является обратным информационным процессом, идущим от следователя к обвиняемому.

В диссертации обоснован вывод, что предъявление доказательств не является однозначным тактическим приемом, а представляет собой совокупность ряда отдельных взаимопроницаемых и взаимосвязанных тактических приемов, ориентированных на одну общую для них цель — получение достоверных и полных показаний обвиняемого.

Во второй главе "Предпосылки эффективности предъявления доказательств при допросе обвиняемого" рассмотрены факторы, обуславливающие действенность этого тактического приема.

В первом параграфе главы значительное место уделено исследованию вопросов, относящихся к рациональному использованию данных, характеризующих личность обвиняемого, при предъявлении ему доказательств в процессе допроса: В этой области диссертант руководствовался мыслью К.Маркса и Ф.Энгельса, выраженную словами: "Чтобы действовать с какими-либо шансами на успех, надо знать материал, на который предстоит воздействовать".¹

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.16, с.195.

Изучая личность обвиняемого, следователь за внешними проявлениями должен уметь увидеть и правильно воспринять его личностные свойства, должен уметь их проанализировать и получить достаточно полное представление о социально-психологических особенностях соответствующего индивида, в частности, об особенностях его темперамента.

Придерживаясь разработанной схемы, диссертант изучил и обобщил информацию, содержащуюся в надлежащих следственных документах, а именно: характеристиках обвиняемых; данных, изложенных в показаниях свидетелей, потерпевших, сообвиняемых; относящихся к социально-психологическим свойствам обвиняемых; заключениях судебных экспертиз (психиатрических, психологических, медицинских); данных о судимостях обвиняемых и иных материалах, содержащихся в изученном массиве архивных уголовных дел. Ценные сведения о личностях обвиняемых диссертант извлек из соответствующих наблюдений следователей, сообщенных автору в процессе их интервьюирования.

Характеризуя те или иные признаки и особенности темперамента обвиняемого, диссертант руководствовался следующими критериями: степенью активности обвиняемого в трудовом процессе, во время учебы, в быту; реакцией обвиняемого на изменившуюся обстановку и сопутствующие ей обстоятельства и степенью его приспособляемости к ним; уровнем уравновешенности поведения обвиняемого; степенью его эмоциональной восприимчивости, ее динамичностью или инертностью.

Исходя из особенностей темперамента обвиняемого можно в большинстве случаев избрать действенную тактику предъявления доказательств. При этом, однако, следует учитывать, что поведение индивида зависит не только от того или иного типа его характера, но и от конкретного психического состояния в процессе расследования уголовного дела.

Хотя тип нервной системы, естественно, влияет на мыслительные, волевые, эмоциональные и иные психические особенности индивида, этот фактор нельзя считать единственным, определяющим тактику предъявления доказательств. Выбор тактических приемов допроса обвиняемого требует сугубо индивидуального подхода.

Данные о личности обвиняемого, в аспекте их использования в процессе его допроса, можно разбить на две группы: - на данные, подлежащие во всех случаях обязательному выяснению и

- на данные, выяснение которых решается факультативно.

К первой группе относятся традиционные социально-демографические сведения о личности обвиняемого, выясняемые в объеме требований закона и установившейся судебно-следственной практики. Ко второй группе относятся уточняющие сведения, способствующие высокому качеству расследования. К такой информации относятся сведения о психических особенностях обвиняемого, свойствах его характера, типа его темперамента, о его поведении в конфликтных ситуациях, его склонностях, круге его интересов и т.п. Комплекс таких социально-психологических сведений в достаточной степени освещает личность обвиняемого и обеспечивает правильный выбор момента, последовательности и способа предъявления ему имеющихся доказательств.

Значительное место во втором параграфе отведено рассмотрению проблемы установления психологического контакта следователя с допрашиваемым обвиняемым. Этот фактор является безусловной предпосылкой результативного предъявления доказательств. На основании детального анализа данных практики и литературных источников диссертант приходит к выводу, что психологический контакт - это рациональные и деловые взаимоотношения следователя и обвиняемого, не уклоняющегося от психического соприкосновения со следователем и психологически подготовленного к даче правдивых показаний. Психологический контакт, далее, - это психологическая готовность и интеллектуальная способность допрашиваемого правильно воспринимать, перерабатывать и оценивать информацию, поступающую к нему от следователя, рационально решать поставленные и возникающие перед ним мыслительные задачи. Психологический контакт, кроме того, - это определенная взаимодействующая система обоюдного влияния допрашивающего и допрашиваемого в процессе их психического соприкосновения, являющаяся одним из позитивных условий для получения полноценных показаний обвиняемого.

Обратная психологическая связь, действующая в процессе такого допроса, является своеобразным управленческим процессом, представляя собой особую форму психического взаимодействия субъекта и объекта, т.е. допрашивающего и допрашиваемого. Взаимодействующая обратная связь, являясь принципиально важным условием налаженного психологического контакта, закономерно является таким же условием эффективного допроса обвиняемого. Обратная связь служит особым сигнализирующим детектором, информирующим следователя о полноценности или несовершенстве происходящего допроса. Однако обратная связь выполняет не только информативную функцию; она же служит компенсирующим фактором, устраняя дефекты управления процессом допроса. Управлять этим процессом - значит воздействовать на него не только мерами, заранее запланированными, но и средствами, избираемыми допрашивающим на основании сигналов информирующей и компенсирующей обратной связи, улучшающими эффективность допроса.

Основными средствами формирования психологического контакта являются тактические действия и приемы допроса. К ним относятся:

- тщательное, доходчивое разъяснение обвиняемому процессуальных прав, предоставляемых ему законом в связи с предстоящим допросом;
- такое же разъяснение обвиняемому доказательственного значения предстоящего допроса;
- стимулирование активного интереса обвиняемого к предстоящему допросу;
- стимулирование эмоциональной активности обвиняемого в качестве участника предстоящего допроса;
- воздействие на обвиняемого путем использования позитивных личностных качеств следователя;
- воздействие на обвиняемого путем разъяснения значения оценки общественным мнением его позиции на предварительном и судебном следствии;
- разъяснение обвиняемому положительных для него последствий чистосердечного признания;
- разъяснение обвиняемому отрицательных для него последствий отказа от дачи показаний;

- мобилизация памяти обвиняемого;
- предъявление обвиняемому уличающих его доказательств и разъяснение их значения;
- ускорение или замедление темпа допроса и другие.

-- В формировании психологического контакта важную роль играет предъявление обвиняемому заключения эксперта, вещественных доказательств и различных технических объектов, адекватно их воспроизводящих, таких как отпечатки пальцев, слепки следов обуви, транспортных средств, орудий взлома и т.п.

Установление психологического контакта способствует повышению эффективности предъявления доказательств, которое в свою очередь, стимулирует установление психологического контакта с обвиняемым. Формирование психологического контакта и предъявление доказательств в процессе допроса обвиняемого - факторы взаимосвязанные и взаимодействующие. Психологический контакт между следователем и обвиняемым, не являясь, разумеется, самоцелью, прокладывает путь к достижению основной цели - получению полных и достоверных показаний обвиняемого, необходимых для установления объективной истины.

Третья глава "Тактика предъявления доказательств в зависимости от ситуации допроса обвиняемого" состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе рассмотрено понятие ситуации допроса обвиняемого. Ситуация допроса обвиняемого - это совокупность обстоятельств, обусловленных временем и местом допроса, отношением обвиняемого к предъявленному обвинению и его поведением в процессе допроса, наличием доказательств и результатом деятельности следователя, как и наличием или отсутствием психологического контакта во время допроса. Такое понимание ситуации допроса обвиняемого, прежде всего, основано на отношении обвиняемого к предъявленному ему обвинению и к совершенному им деянию. Оно наиболее полно характеризует ситуацию, возникающую в процессе допроса, с учетом субъективного отношения обвиняемого к обвинению, к инкриминированному преступлению и последствиям последнего.

Именно отношение обвиняемого создает различные ситуационные варианты допроса, принципиально отличающиеся друг от друга.

Ответ обвиняемого на обязательный вводный вопрос (ст. 151 УПК ЛатССР) следователя об отношении обвиняемого к предъявленному ему обвинению предоставляет следователю первую возможность оценить ситуацию предстоящего допроса и, в случае необходимости, решить вопрос о тактическом воздействии на допрашиваемого с целью позитивного изменения ситуации.

В следственной практике чаще всего встречаются следующие ситуации допроса обвиняемого, когда он в предъявленном ему обвинении:

- виновным себя признает и дает правдивые показания;
- виновным себя признает, но дает ложные показания;
- виновным себя признает, но отказывается от дачи показаний;
- виновным себя признает частично и дает частично правдивые показания;
- виновным себя признает частично, но дает ложные показания;
- виновным себя признает частично, но показаний не дает;
- виновным себя не признает, но показания дает правдивые;
- виновным себя не признает и дает ложные показания;
- виновным себя не признает и от дачи показаний отказывается.

Перечисленные варианты нельзя считать неизменными и стабильными на протяжении всего допроса (или повторных допросов) обвиняемого. Следственная практика подтверждает их изменчивый характер.

На возникновение той или иной ситуации допроса обвиняемого, помимо отношения обвиняемого к предъявленному обвинению и к совершенному им преступному деянию, влияют следующие факторы:

- осведомленность обвиняемого о доказательствах, которыми располагает следователь;
- процессуальное и тактическое использование в процессе допроса имеющихся доказательств;
- обстановка допроса и ее психологический микроклимат;
- личность обвиняемого, ее социально-психологические особенности;

- вид и специфика инкриминированного преступления и его уголовно-релевантные последствия;
- причины инкриминированного преступления и условия способствующие его совершению;
- мера пресечения, избранная в отношении обвиняемого;
- объективные обстоятельства инкриминированного деяния, установленные ко времени допроса;
- следственные и иные мероприятия как реализованные, так и запланированные впредь;
- действия лиц, заинтересованных в исходе расследования и пытающихся влиять на его ход;
- запас времени, которым располагает следователь для завершения расследования;
- наличие непроцессуальной информации;
- неиспользованные следственные возможности, которыми располагает следователь.

Уяснение, реалистическая и рациональная оценка этих факторов и их взаимозависимости и взаимодействия следователем обуславливает правильное избрание и эффективное осуществление тактических приемов предъявления доказательств в той или иной ситуации допроса обвиняемого.

Во втором параграфе рассмотрены вопросы планирования и подготовки предъявления доказательств с учетом возможных конкретных ситуаций допроса обвиняемого.

Следователь оценивает доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению на основании обстоятельств дела, установленных всесторонне, полно и объективно, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, не определяя априорно доказательственную силу того или иного доказательства. Количество и разнообразие собранных доказательств обеспечивает получение исчерпывающих сведений о совершенном преступлении и одновременно создает реальные возможности для получения детальной информации в результате допроса обвиняемого. Эти обстоятельства должны быть учтены при планировании и подготовке предъявления доказательств допрашиваемому.

Не оспаривая в принципе распространенное деление способов предъявления доказательств на три разных приема, а

именно: в нарастающей последовательности их доказательственного значения; в противоположной последовательности; на одновременное предъявление всех имеющихся доказательств в их совокупности, — автор на основании изучения следственной практики применил иной подход к соответствующей классификации.

К первой группе автором отнесены приемы предъявления доказательств по признаку объединяющей их взаимосвязи, а именно:

- предъявление каждого доказательства в отдельности;
- предъявление комплекса взаимосвязанных доказательств;
- предъявление всей совокупности доказательств одновременно.

Ко второй группе отнесены приемы, исходящие из тактической последовательности их применения:

- предъявление доказательств в последовательности, определенной их возрастающим доказательственным значением, начиная с наименее весомых;
- предъявление доказательств в последовательности, определенной их убывающим доказательственным значением, начиная с наиболее весомых.

В третьей группе объединены приемы предъявления доказательств, исходя из их объема:

- предъявление отдельных доказательств, каждого полностью;
- предъявление фрагментов отдельных доказательств.

Воздействие предъявленных доказательств на обвиняемого могут усилить разные привходящие обстоятельства. К ним следует отнести такие, как внезапность применения конкретного тактического приема, паузы между предъявлением отдельных доказательств, момент, избранный следователем для предъявления так называемое случайное предъявление доказательства, предъявление доказательств с предоставлением обвиняемому возможности их изучения, с одновременным разъяснением их доказательственного значения, предъявление доказательств одновременно с постановкой соответствующих вопросов или в непосредственной связи с допросом об обстоятельствах, сопряженных с предъявленным объектом, и многие другие обстоятельства. Приемы предъявления доказательств и указанные

обстоятельства их предъявления взаимосвязаны и создают возможность применения различных модификаций этого тактического действия.

Приемы предъявления доказательств в зависимости от избранной тактики фиксируются в плане допроса обвиняемого. В этом параграфе дифференцированно излагаются особенности планирования предъявления заключений экспертов, вещественных доказательств или их моделей, микроследов или микрочастиц (в качестве вещественных доказательств), показаний свидетелей и потерпевших, сообвиняемых, экспертов и т.д.

В плане тактики предъявления доказательств, а также в дополняющих и иллюстрирующих приложениях к нему, особенности предъявления обусловлены не только тем правовым значением, которым они обладают по конкретному делу, но особенно их образно-визуальным и словесно-акустическим воздействием на допрашиваемого. Планируя предъявление доказательств, следует предусмотреть такую тактику, которая обеспечивала бы максимальную их наглядность и эффективное воздействие на обвиняемого. Наиболее эффективна тактика, способная оптимально обеспечить убедительную самоочевидность предъявленного доказательства, руководствуясь при этом известным фактом, что зрительные анализаторы человека обладают пропускной способностью, в сто раз превышающей пропускную способность анализаторов слуховых.

В диссертации подчеркнута, что распределение доказательств в заранее запланированном порядке может оказать положительное влияние на обвиняемого также благодаря тому, что наглядно убеждает его в проделанной следователем вдумчивой, планомерной работе по сбору и систематизации доказательств. Демонстрация тщательно проделанной работы, безупречное знание следователем материалов дела и его основательная подготовленность к допросу способны психологически подчинить показания обвиняемого планомерному порядку, предусмотренному и установленному следователем. Высокий профессиональный уровень подготовленности к допросу обвиняемого способен повлиять на ситуацию допроса, которая может побуждать обвиняемого изменять свое первоначальное отрицательное отношение к предъявленному обвинению. Планирование

предъявления доказательств в рамках планирования допроса обвиняемого в целом, а также подготовка доказательств для их тактически оправданного предъявления способствует оптимально эффективному использованию оборонных доказательств в процессе допроса обвиняемого.

В третьем параграфе изложены результаты исследования тактики предъявления доказательств в ситуации, созданной отрицанием обвиняемого своей виновности.

Существуют различные варианты выбора момента предъявления доказательств обвиняемому. Предъявление доказательств, приуроченное к моменту предъявления обвинения, может рассеять сомнения обвиняемого о наличии в деле уличающих его доказательств и, таким образом, благоприятно повлиять на возникновение положительной ситуации допроса.

Момент предъявления доказательств и постановки коррелирующих с ними вопросов нужно рассматривать в их связи с так называемой психологической паузой. Под психологической паузой следует понимать не только кратковременный или длительный перерыв между вопросами в тех случаях, когда по соображениям логики такой перерыв не должен был бы наступать, но и подобный перерыв при предъявлении отдельных доказательств. Такие паузы можно вводить между отдельными вопросами, задаваемыми обвиняемому, после его ответа на предыдущий вопрос, а также между предъявлением одного или нескольких доказательств. Такое применение психологической паузы нацелено на интенсификацию мыслительной деятельности допрашиваемого.

Следователь не должен стремиться заполнять паузы обвиняемого даже в тех случаях, когда им присущ несколько тягостный характер. Когда пауза становится угнетающей, для допрашиваемого возникает необходимость выйти из такой ситуации, отвечая на очередной вопрос следователя. Аналогичная ситуация может иметь место и в тех случаях, когда возникает более или менее длительная пауза после предъявления обвиняемому одного или нескольких доказательств.

Далее в третьем параграфе рассматриваются вопросы о моменте и последовательности предъявления доказательств в зависимости от их видов. Для разработки тактики предъявления доказательств диссертант предпринял попытку установить, какие

средства доказывания наиболее часто используются при допросе обвиняемого и какие из них наиболее действенны в отношении обвиняемых, не признававших себя виновными в инкриминированных им действиях.

Анализ результатов анкетирования показал уровень реальной действенности конкретных видов доказательств. Если относительно большей эффективностью обладают такие средства доказывания, как заключения экспертов, вещественные доказательства, киносъемки, звукозаписи и т.п., то более низкая эффективность присуща показаниям потерпевших и обвиняемых, т.е. источникам доказательств, обладающим сугубо субъективной окраской и, во многих случаях, не лишенным пристрастности.

В четвертом параграфе рассматривается тактика предъявления доказательств в ситуации, когда обвиняемый в предъявленном ему обвинении виновным себя признает.

Целью предъявления доказательств в указанной ситуации является не только оказание помощи обвиняемому в восстановлении в памяти забытого им. Мобилизация памяти допрашиваемого может преследовать и иные цели, например, уточнение показаний обвиняемого, выяснение обстоятельств, дополняющих его показания, уточнение способа совершения преступления и сокрытия его следов, раскрытие мотивов, причин преступления и способствующих ему обстоятельств, получение от обвиняемого объяснений о фактах, содержащихся в недостаточно подробных показаниях потерпевших, свидетелей и самого обвиняемого, устранение возможного оговора или самооговора, проверку достоверности показаний и т.д.

Из изложенного вытекает, что цели предъявления доказательств обвиняемому, признающему свою вину, могут быть разнообразными. Они неразрывно связаны с выбором тактики предъявления доказательств.

Изучение протоколов допроса обвиняемых по рассматриваемым диссертантом уголовным делам показало, что лишь 37% правдивых показаний обвиняемых были достаточно подробными. Остальные же нуждались в уточнении.

В диссертации содержатся рекомендации по применению конкретных тактических приемов в разных следственных ситуациях.

В заключение диссертации делаются выводы о тактике применения доказательств, способствующих получению полных и достоверных показаний.

Основные положения диссертация опубликованы в следующих печатных работах:

1. Допрос обвиняемого. Рига, 1970, 3,5 п.л. (на лат.яз.).
2. Допрос.- В кн.: Следственная тактика. Под ред. И.Г.Индулена. Рига, 1973, 1,5 п.л. (на лат.яз.).
3. Понятие и задачи психологического контакта при допросе обвиняемого.- Учен.зап. Латв.ун-та, 1974, т.212. Вопросы борьбы с преступностью, 1,5 п.л. (на лат.яз.).
4. Внимание как организатор психической деятельности обвиняемого при предъявлении доказательств.- В кн.: Развитие гражданского, уголовного и процессуального законодательства в советских республиках Прибалтики. (Тезисы докладов республиканской конференции.) Рига, 1975, 0,01 п.л.
5. Формулировка обвинения в постановлении о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности для получения правдивых и полных показаний обвиняемого.- В кн.: Вопросы борьбы с преступностью на современном этапе. Рига, 1978, 0,4 п.л.

СМИЛГАЙНИС Волдемар Кришьянович

ТАКТИКА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ДОПРОСЕ
ОБВИНЯЕМОГО

Автореферат

Подписано к печати 30.XI.1979 г. Заказ №1752. Тираж 100 экз.
Ф/б 80x84/16. Бумага №1. Печ. л. 1,26. Учет. и л. 1,0.
Бесплатно

Ротапринтный участок ЛГУ, г. Рига, ул. Вейденбаума, 5.