

АВТ
А35

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

АКАДЕМИЯ

На правах рукописи

АЗИЗХОДЖАЕВ БАСИТ АББАСОВИЧ

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

(Методологический аспект)

Специальность: 12.00.09. — Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ташкент — 1995

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Ташкентского государственного юридического института Министерства юстиции Республики Узбекистан.

Научный руководитель — Заслуженный деятель науки Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор Саркисянц Г. П.

В 01002569



Официальные оппоненты: Доктор юридических наук Миренский Б. А.,

Национальний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

22770A

Ведущая организация — Юридический факультет Ферганского государственного университета

кандидат юридических наук Белоусов С. А.

Защита состоится « 27 » июня 1995 г. в 15 часов на заседании специализированного Совета ДК 021.10.21. по присуждению ученой степени доктора юридических наук в Академии МВД Республики Узбекистан по адресу: г. Ташкент, ул. Интизор, 68.

Автореферат газослан «26» / маълумотлар 1995 г.

Ученый секретарь специализированного совета кандидат юридических наук, доцент

Якубов А. С.

Дорожному
Трошевскому
С Добрыни
с благодарностью
Вам Б.А. Миренский
Якубов А. С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Независимая Республика Узбекистан последовательно входит в мировое сообщество. В Конституции нашего молодого государства провозглашается, что "каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком ..." (ст. 26). Установление вины "законным порядком" предполагает обязательность правильной оценки представленных доказательств.

Среди гарантов выполнения этой задачи, наряду с активным противодействием силам, которые хотели бы повернуть общество вспять, толкнуть к анархии и гражданской конфронтации, разобщению наций и народов, улучшением социально-экономических условий жизни людей, весьма значительное место занимают и меры, связанные с проводимой в Республике Узбекистан судебной-правовой реформы, являющейся составной частью процесса обновления всего нашего законодательства, направленной на повышение эффективности правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Вступление в действие нового уголовно-процессуального кодекса знаменует укрепление прав и свобод граждан, законности, правопорядка содержит реальные правовые механизмы, ограждающие следователей, прокуроров, судей от какого-бы то ни было давления извне и вмешательства в их деятельность. В настоящее время идет активная работа по изучению нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подготовке соответствующих комментариев, практических пособий для работников правоохранительных органов. Но, никакие, даже самые совершенные законы и разъяснения к ним сами по себе не могут решить проблемы борьбы с преступностью. Законы претворяются в жизнь посредством правоприменительной деятельности конкретных уполномоченных на это правоприменителей, в том числе и должностных лиц органов суда, прокуратуры, следствия, адвокатуры, работа которых при расследовании и разре-

шении уголовных дел проявляется обычно в форме уголовно-процессуального доказывания и получила высокую оценку Президента нашей страны. Выступая с докладом на первой сессии Олий Мажлиса первого созыва И.А.Каримов сказал: "Надо признать: в трудный переходный период они обеспечили соблюдение законности, правопорядка в республике и не допустили, как в некоторых соседних государствах СНГ, разгула преступности".*

Как путь воссоздания реальной картины обстоятельств преступления, уголовно-процессуальное доказывание пронизывает все производство по уголовному делу, образует его стержень, одним из звеньев которого и является оценка тех фактических данных, на основе которых в каждом конкретном случае устанавливается объективная истина.

В этой связи существенное значение приобретает исследование проблемы доказательств в уголовном процессе и дальнейшее повышение эффективности этого института. Разработка данной темы значима в свете правильного и обоснованного применения обновленного законодательства и потому сегодня весьма актуальны как необходимость современного осмысливания теоретических аспектов, так и обобщение опыта правоприменения и выявления резервов повышения результативности деятельности правоохранительных органов по обнаружению, сборанию и оценке доказательств.

Современное состояние проблемы. Вопросы уголовно-процессуального доказывания всегда привлекали к себе внимание ученых-процессуалистов. Если в работах Н.С.Алексеева, В.Л. Арсеньева, Ю.М.Грошевого, Г.Ф.Горского, В.Г.Даева, Л.Д.Кокорева, П.А.Лупинской, М.М.Михеенко, П.Ф.Пашкевича, М.С.Строговича, А.И.Трусова, Ф.Н.Фаткулина, П.С.Элькинд, а также в таком специальном солидном монографическом труде как "Теория доказательств в со-

* И.А.Каримов. "Основные принципы общественно-политического и экономического развития Узбекистана". Ташкент, 1995, С.16

ветском уголовном процессе" (М., 1973) проблема эта исследована преимущественно в комплексном плане, то такие ученые как В.Б.Алексеев, Р.С.Белкин, Н.П.Кузнецов, А.М.Ларин, И.И.Мухин, Г.М.Резник, Л.Т.Ульянова, Ц.М.Кац, С.А.Шейфер и другие сосредоточили свое внимание на отдельных структурных элементах уголовно-процессуального доказывания, в том числе и оценке доказательств. Вместе с тем ряд методологических аспектов оценки доказательств, ее содержание, а также проблемы, связанные с особенностями оценки доказательств в отдельных стадиях уголовного процесса все еще остаются вне поля зрения исследователей. Кроме того, надо учесть, что в уже опубликованных трудах ученых не мог быть учтен новый УПК Республики Узбекистан. Эти обстоятельства и обусловили выбор темы данной диссертации, ее структуру и содержание.

Предмет и цель исследования. Предметом диссертационного исследования являлись нормы нового УПК, посвященные доказательству, обстоятельствам, подлежащим доказыванию, общим условиям доказывания, а также следственная и судебная практика по их реализации.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании юридической природы оценки доказательств как одного из основных структурных элементов уголовно-процессуального доказывания, раскрытии ее содержания и принципов, а также в выявлении особенностей оценки доказательств в отдельных стадиях уголовного судопроизводства на основе положений нового УПК. На этой основе диссертант выработал ряд научно-обоснованных рекомендаций, направленных на осуществление правоприменения в соответствии с современными тенденциями развития уголовно-процессуального законодательства.

С учетом сформулированной цели диссертант стремился разрешить следующие задачи: а) сформулировать круг, подлежащих разрешению вопросов, б) обобщить и проанализировать существующие

взгляды на понятие и содержание оценки доказательств, показать место оценки доказательств в структуре уголовно-процессуального доказывания и ее социальное назначение, в) определить принципы, на которых основывается оценка доказательств, раскрыть их содержание и значение для формирования внутреннего убеждения правоприменителя, г) вскрыть особенности оценки доказательств в отдельных стадиях уголовного дела, производства по нему предварительного расследования, разрешении уголовного дела по существу в суде первой инстанции, при пересмотре судебных приговоров в кассационном и надзорном порядке, при возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в стадии исполнения приговора, д) сформулировать предложения по улучшению законодательства в части правового регулирования уголовно-процессуального доказывания в целом и оценки доказательств в частности, е) внести рекомендации по повышению качества производимой правоприменителями оценки доказательств в ходе осуществления ими уголовно-процессуального доказывания.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются материалистическая диалектика и принципиальные положения, содержащиеся в трудах и выступлениях Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова. Нормативной основой работы послужила Конституция Республики Узбекистан, другие законы, постановления Кабинета Министров, а также иные нормативные акты по вопросам борьбы с преступностью. В работе использовались руководящие постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан.

При написании работы диссертант опирался на достигнутый уровень уголовно-процессуальной науки, использовал литературу по уголовному праву, административному праву, международному праву, социологии, философии.

При решении поставленных задач использовались специальные методы научного изучения: исторический, логико-юридический, срав-

нительно-правовой, системный, анализ статистических данных, конкретно-социологический, анкетный и некоторые другие.

Диссертантом проанализирована опубликованная и неопубликованная следственно-судебная практика, изучены соответствующие аналитические материалы судебной практики, использован личный опыт работы в судебных органах республики.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту.

Диссертация представляет собой обобщение одной из центральных, имеющих важное теоретическое и практическое значение, проблем уголовного процесса. Сделанные выводы не только углубляют теорию уголовно-процессуального доказывания, но и содержат конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования проблем, связанных с оценкой доказательств, а также направленных на повышение качественного уровня при использовании законоположений в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту выводы и рекомендации теоретического и практического характера.

1. Уголовно-процессуальное доказывание есть опосредованное познание объективной действительности. В нем органически сливаются две стороны процесса познания - мыслительная, с присущими ей логическими и психологическими свойствами, и практическая, основанная на определенных уголовно-процессуальном законе действиях. Содержание уголовно-процессуального доказывания обусловливается наличием в нем таких структурных элементов как построение и динамическое развитие следственных (судебных) версий, собирание и исследование (проверка) доказательств по каждой из них, оценку доказательств, а также формулирование и обоснование выводов и процессуальных решений по расследуемому или разрешаемому уголовному делу.

2. Как структурный элемент уголовно-процессуального доказывания

вания оценка доказательств представляет собой основанную на законах логики и нормах права мыслительную деятельность субъектов доказывания, по определению относимости и допустимости для принятия процессуальных решений, установлению по каждому конкретному уголовному делу объективной истины.

3. В силу того, что в качестве доказательств могут выступать лишь фактические данные, полученные из предусмотренных законом источников, и положительно оценивая в этом отношении законодательное включение в их число звуко- и видеозапись, диссертант в то же время считает необходимым в законе указать на то, что в качестве возможных источников доказательств не могут выступать анонимные письма, слухи, суеверия, религиозные высказывания, не имеющие научного обоснования, а также данные полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий правоохранительных органов.

4. В результате анализа такого ценностного свойства доказательств как их достаточность для принятия того или иного процессуального решения, диссертант приходит к выводу о том, что если решение о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения, производстве какого-то следственного действия может основываться на доказательствах, формирующих лишь вероятные знания об обстоятельствах дела, то для формулирования обвинения, прекращения производства по уголовному делу, составления обвинительного заключения и постановления судебного приговора необходимы достоверные знания о наличии в разрешаемом уголовном деле всех конструктивных элементов конкретного состава преступления, включая и виновность определенного обвиняемого (подсудимого) в его совершении.

5. Доказательства оцениваются на основе внутреннего убеждения конкретного правоприменителя, сформировавшегося в результате оценки всей имеющейся по уголовному делу совокупности доказательств, при условии того, что правоприменитель руководствовался при оценке доказательств всеми требованиями закона и сложившимися

у него представлениями о существе и социальном назначении права. Все указанные требования выполняют роль тесно взаимосвязанных между собой принципов оценки доказательств.

6. В стадии возбуждения производства по уголовному делу, временные границы которой определяются между моментом принятия правоохранительными органами самой первой информации о преступлении и принятием решения о возбуждении уголовного дела (вынесении постановления об этом) или об отказе в таковом, проявляются все структурные элементы уголовно-процессуального доказывания, в том числе и оценка ценностных свойств уже собранных и проверенных (исследованных) доказательств с позиции решения тех задач, которые стоят перед данной стадией уголовного процесса.

Самое развернутое уголовно-процессуальное доказывание имеет место при производстве по уголовному делу на предварительном следствии и разрешении его по существу в суде первой инстанции в целях постановления объективного и справедливого судебного приговора.

7. Во всех проверочных стадиях уголовного судопроизводства производится оценка доказательств. Без этого ненормально сама проверка законности и обоснованности постановленного судом первой инстанции приговора. В диссертации приведены аргументы о необходимости введения судебного следствия и при пересмотре судебных приговоров в кассационном и надзорном порядке, т.е. элементов апелляционного производства.

8. На основе приведенного исследования диссертант приходит к выводу, что здесь оценке одновременно подвергаются и доказательства, положенные в основу пересматриваемого судебного приговора, и сами вновь открывающиеся обстоятельства.

9. Имеющая место в стадии исполнения приговора оценка доказательств обусловлена необходимостью разрешения тех вопросов, которые возникают при обращении вступившего в законную силу судебного приговора к исполнению и в ходе его фактического исполнения.

Практическая значимость работы состоит в том, что сделанные в ней выводы и обобщения, развивающие теорию уголовно-процессуального доказывания, были использованы при разработке УПК РУ, а также могут быть использованы в дальнейшем при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и практики его применения органами следствия, прокуратуры, суда и адвокатуры. Основные выводы и положения диссертационного исследования используются в преподавании учебного курса "Уголовный процесс" и спецкурсов, посвященных различным аспектам доказательственного права.

Апробация работ. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации доложены на научно-практических и теоретических конференциях и семинарах Ташкентского государственного юридического института, судебных органов и др., а также отражены в опубликованных соискателем публикациях.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых имеет по три параграфа, заключения и библиографического указателя основной литературы по рассматриваемой проблеме.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, его цели и задачи, научное и практическое значение полученных результатов, формулируются выносимые на защиту основные выводы и положения.

Глава первая. "Сущность, содержание и принципы оценки доказательств в уголовном процессе". Данная глава диссертации начинается со специального параграфа, посвященного раскрытию существа и содержания уголовно-процессуального доказывания, определению его структурных элементов и места оценки доказательств среди них.

Полемизируя с теми, кто допускает возможность познания отдельных фактов и обстоятельств совершенного преступления не-

посредственным путем (Р.С.Белкин, А.И.Винберг, С.А.Шейфер, П.С.Элькинд), соискатель приводит дополнительные аргументы в пользу мнения тех ученых, кто считает, что уголовно-процессуальное доказывание есть опосредствованное познание объективной действительности (М.М.Михеенко, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин). В силу того, что уголовно-процессуальное доказывание направлено на успешное выполнение стоящих перед уголовным процессом задач по установлению по каждому конкретному расследуемому или разрешаемому в суде уголовному делу объективной истины и осуществляется определенными законом субъектами, в строго предусмотренной процессуальной форме, его следует относить к правовой деятельности.

В уголовно-процессуальном доказывании органически сливаются две стороны процесса познания объективной действительности - мыслительная, с присущими ей логическими и психологическими свойствами, и практическая, основанная на предусмотренных законом процессуальных действиях. Соотношение между отмеченными сторонами процесса познания может меняться, но в конечном счете они всегда переплетаются и как следствие этого выступают в ходе уголовно-процессуального доказывания в виде единого целого.

Соискатель полагает, что в структуре уголовно-процессуального доказывания необходимо выделять не этапы, а его элементы, каждый из которых может иметь место по любому уголовному делу и на каждом этапе его движения, в каждой стадии уголовного процесса. Развивая мнение тех, кто выделяет в уголовно-процессуальном доказывании не только собрание, проверку и оценку доказательств, но большее число его элементов (Г.Абдунаджидов, А.П.Гуляев, А.М.Ларин, М.М.Михеенко, Ф.Н.Фаткуллин), диссертант приходит к выводу, что к таковым следует также относить: а) построение и динамическое развитие следственных (судебных) версий о криминальных обстоятельствах конкретного преступления, б) собрание доказательств и выявление их источников по каждой из таких версий, в) анализ (проверку) собранных доказательств и их источников, г)

оценку средств уголовно-процессуального доказывания, включающую в себя оценку самих установленных по уголовному делу доказательств, их источников, способов получения и использования, д) формирование и обоснование достоверных выводов и решений по каждому обстоятельству, входящему в предмет уголовно-процессуального доказывания и в целом по расследуемому или разрешаемому уголовному делу. Дополнив приведенную структуру уголовно-процессуального доказывания указанием на правовой характер доказательственной деятельности, направленной на достижение стоящих перед уголовными процессом задач, и то, что его осуществление возлагается прежде всего на должностных лиц соответствующих компетентных государственных органов, в диссертации дается определение уголовно-процессуального доказывания. Оценка доказательств составляет один из очень важных структурных элементов уголовно-процессуального доказывания, ибо именно на ее основе дознаватель, следователь, прокурор, судья и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

При анализе юридической природы и содержания оценки доказательств, чему посвящается следующий параграф первой главы, обращается внимание на то, что ее нельзя сводить только к мыслительным актам, к сугубо логическим операциям лица, оценивающего доказательства (В.Д.Арсеньев, И.Л.Петрухин). В оценке доказательств необходимо выделять еще и ее правовую сторону, проявляющуюся в том, что логические (мыслительные) операции совершаются субъектами уголовно-процессуальной деятельности в ходе совершения соответствующих процессуальных действий и формирующихся при этом процессуальных отношений, в том, что оценке подлежат лишь фактические данные, полученные из строго предусмотренных законом источников и с соблюдением определенной процессуальной формы, в том, что цель оценки доказательств не произвольная, а установлена законом и что результаты такой оценки должны всегда объективизи-

роваться в определенном процессуальном решении.

Содержание оценки доказательств включает в себя определение таких присущих им ценностных свойств как: а) их относимость к предмету уголовно-процессуального доказывания, б) допустимость с позиции их получения из предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников и с соблюдением установленной процессуальной формы, в) достоверность доказательств, что всегда связано со вскрытием сущностных признаков каждого фактического данного, установлением его значимости по делу, г) достаточность совокупности доказательств для принятия определенного процессуального решения, д) степень взаимной связи и обусловленности имеющих в деле доказательств.

При оценке доказательств необходимо учитывать множество объективных и субъективных факторов, оказывающих определенное влияние на формирование самих доказательств, таких как погодные условия, временная длительность между моментом восприятия обстоятельств расследуемого дела и воспроизводством воспринятого в условиях допроса, правовое положение участника уголовного процесса, являющегося носителем доказательственной информации по делу, его психофизиологического состояния и т.д.

Обстоятельный анализ присущих доказательствам ценностных свойств позволил автору сформулировать ряд предложений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. Положительно оценивая факт расширения перечня источников доказательств за счет включения в их число видео- и звукозаписи, дисков ЭВМ и других научно-технических достижений, соискатель считает, что исчерпывающий перечень последних давать в законе не следует, так как дальнейшее развитие науки и техники может вызвать появление новых достижений, пригодных для использования в качестве источников доказательств. Главное - гарантировать достоверность содержащейся в них доказательственной информации.

С позиции практики особый интерес представляют высказанные

в работе суждения о том, какая совокупность имеющихся по делу доказательств оказывается достаточной для принятия того или иного процессуального решения. Если решения о возбуждении уголовного дела, избрании той или иной меры пресечения, производстве следственного действия могут основываться на вероятных знаниях об определенных обстоятельствах дела, то сформулировать первоначальное обвинение, составить обвинительное заключение, вынести судебный приговор, а также прекратить производство по уголовному делу по реабилитирующим основаниям можно лишь на основе достоверных знаний о соответствующих обстоятельствах расследуемого или разрешаемого уголовного дела. Так, решительно выступая против возможности вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого по предположительным, вероятным знаниям (В.А.Стренковский, Л.М.Карнеева), соискатель присоединяется к мнению тех, кто считает, что решение может быть принято лишь при наличии такой совокупности достоверных доказательств, которая дает однозначный ответ на вопросы о наличии преступного деяния, всех конструктивных элементов конкретного состава преступления, включая и виновность точно установленного лица в совершении данного преступления (Г.Абдумаджидов, З.З.Зинатуллин, В.З.Лукашевич).

Рассматривая вопрос о тех принципах, которые лежат в основе оценки доказательств (З, гл.1), диссертант полагает неправильным сводить их только к внутреннему убеждению оценивающего (П.А.Лупинская), и считает, что в новом УПК четко выражены такие взаимосвязанные между собой принципы оценки доказательств, как: а) оценка их субъектами уголовно-процессуального доказывания по своему внутреннему убеждению, б) оценка доказательств в своей совокупности применительно ко всем обстоятельствам дела и при условии всестороннего, полного и объективного исследования их, в) неукоснительное соблюдение при оценке доказательств требований материального и процессуального закона, г) необходимость руководства при оценке доказательств наряду со всем указанным, сло-

жившимися в обществе представлениями о праве, его роли и социальном назначении в тот или иной период развития общества (правосознание). Малейшее игнорирование любого из этих принципов способно привести к ошибке в оценке доказательств, к принятию неправильного процессуального решения.

При характеристике названных принципов в диссертации значительное внимание уделяется гарантиям их реализации при оценке доказательств. При этом широко используются конституционные положения об обеспечении независимости судей и народных заседателей при осуществлении ими правосудия.

Глава вторая - " Особенности оценки доказательств в отдельных стадиях уголовного процесса ". Выделение данной главы обусловлено убеждением соискателя в том, что на каждой стадии уголовного процесса имеет место уголовно-процессуальное доказывание со всеми своими структурными элементами, включая и оценку доказательств. Вместе с тем, подчиняясь общим методологическим требованиям и принципам, оценка доказательств в каждой стадии уголовного процесса имеет свои особенности, обуславливаемые решаемыми в них конкретными задачами.

В первом параграфе второй главы раскрываются особенности оценки доказательств в таких досудебных стадиях уголовного процесса, каковыми являются возбуждение уголовного дела и производство по нему предварительного расследования.

Для того, чтобы показать особенности оценки доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, которую диссертант вопреки мнению отдельных ученых (А.Балашов) считает первой стадией уголовного процесса, необходимо было определить временные границы этой стадии, решаемые в них задачи, совершаемые для их достижения действия и их характер. Приводятся аргументы в пользу того, что временные границы рассматриваемой стадии определяются между моментом принятия соответствующими должностными лицами правоохранительных органов самой первой информации (заявления, сообщения и

т.п.) о готовящемся или совершенном преступлении и принятием итогового процессуального решения по этим информативным фактам в виде вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом. В этот временной промежуток совершаются различные оперативно-розыскные, исполнительно-распорядительные и уголовно-процессуальные действия, объединенные между собой единой целью - установлением наличия основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела, тех фактических данных (доказательств), которые указывают на наличие в исследуемом деянии признаков состава преступления. Это предопределяет вывод о том, что перед оценкой доказательств в этой стадии уголовного процесса стоят в определенной степени ограниченные задачи. Так, оценивая такое ценностное свойство конкретных доказательств, как их относимость, необходимо ограничиться лишь выяснением того, указывают ли они на наличие в определенном деянии признаков состава преступления или нет. Оценивая такое свойство доказательств, как их достаточность для принятия процессуального решения здесь вполне достаточно располагать доказательствами лишь о самом преступном факте без раскрытия с их помощью всех его существенных черт. Вместе с тем, несмотря на отмеченную специфику, требования ст.22 УПК Республики Узбекистан о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела должны неуклонно соблюдаться.

В стадии предварительного следствия, где наиболее полно проявляются все элементы уголовно-процессуального доказывания, оценка доказательств призвана способствовать установлению достоверных знаний обо всех обстоятельствах реальной действительности по делу. Опираясь на общие принципы оценки доказательств лицо, расследующее уголовное дело, обязано оценивать все собранные им фактические данные с позиции того, свидетельствуют ли они о наличии обстоятельств, входящих в предмет уголовно-процессуального доказывания, либо не подтверждают их как в целом, так и в отноше-

нии отдельных обстоятельств. Для формирования процессуального решения очень важно оценить не только относимость, но и достоверность и доброкачественность доказательств, их логичность и согласованность друг с другом. На противоречивых доказательствах нельзя, в частности, формулировать обвинение, составить обвинительное заключение и утвердить его прокурором.

Оценка доказательств имеет место и при назначении уголовного дела к судебному разбирательству.

Соискатель приводит убедительные доводы в пользу того, что в данной части судебного разбирательства доказательства оцениваются не только с позиции их достаточности для рассмотрения дела в судебном разбирательстве, но и их относимости. Так, при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям суд при назначении дела к судебному разбирательству определяет виновен или невиновен обвиняемый в инкриминируемой деянии, что практически невозможно без оценки соответствующих доказательств с точки зрения их достоверности. При принятии же решения о назначении дела к слушанию достоверность доказательств не должна подвергаться оценке. Равным образом такого не должно быть при принятии решения о возвращении уголовного дела по существу окончательно.

Производство по уголовному делу в суде первой инстанции включает в себя, по мнению соискателя, процессуальную деятельность суда (судьи) по решению вопроса о разрешении судом уголовного дела по существу, завершаемому, как правило, постановлением судебного приговора. Оценивая доказательства с точки зрения законности судья определяет, имеют ли отношение эти обстоятельства к предмету доказывания или нет, и в зависимости от этого решает вопрос об отношении этих доказательств к делу. Если же судья не установит связи между содержанием обвинения и доказательствами по делу, он переходит к решению следующего вопроса оценки доказательств, их допустимости и относимости.

Осуществление правосудия составляет единственную функцию

суда в уголовном судопроизводстве и определяет все содержание его деятельности, в том числе и по уголовно-процессуальному доказыванию, проявляющуюся в стадии судебного разбирательства в полном своем многообразии и объеме. По результатам судебного разбирательства уголовного дела суд дает ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом преступлении. Правильно ответить на этот основной вопрос уголовного процесса невозможно без всесторонней, полной и объективной оценки собранных органами расследования и полученных самим судом в ходе судебного разбирательства доказательств, каждого в отдельности и в своей совокупности. При этом подлежат оценке все присущие доказательствам качественные свойства, в том числе их относимость к обстоятельствам, составляющим предмет доказывания по данному конкретному уголовному делу, допустимость источника доказательств с позиции его предусмотренности уголовно-процессуальным законом, доброкачественность доказательств, как с точки зрения соблюдения процессуальной формы ее получения, так и индивидуальных особенностей самого носителя доказательственной информации (является ли источник доказательств первоначальным или производным, степень опосредствования последнего, носит ли он материальный или личный характер, является ли в последнем случае лицо заинтересованным в определенном исходе дела или нет, каковы возрастные и иные психофизиологические особенности личности и т.д.), достаточность имеющейся совокупности доказательств для принятия того или иного процессуального решения, в первую очередь, для постановления объективного и справедливого судебного приговора. Идеей справедливости должны быть пронизаны все его части. Ведь нарушение принципа справедливости может быть основанием к отмене приговора в кассационной или надзорной инстанции (ст.418 УПК Республики Узбекистан).

Оценка доказательств имеет место не только в совещательной комнате при постановлении судом приговора (Л.Т.Ульянова), но и в

ходе всего судебного разбирательства, в проводимом судом судебном следствии, в процессе заслушивания выступлений участников судебных прений. И хотя такая оценка доказательств носит своего рода предварительный характер, но она выступает в качестве определенного этапа в формировании внутреннего убеждения судей, свое окончательное внешнее проявление получающая в постановляемом ими судебном приговоре.

Оценивают доказательства все участники судебного разбирательства, в том числе прокурор, поддерживающий в суде государственное обвинение, защитник, призванный оказывать подсудимому юридическую помощь в охране его прав и законных интересов, сам подсудимый, потерпевший, свидетель, другие лица. Вопреки мнению отдельных процессуалистов (И.И.Мухин), все такие лица также являются субъектами оценки доказательств. Но производимая ими оценка доказательств не порождает непосредственно для подсудимого правовых последствий, для суда она носит лишь вспомогательный характер, способствует формированию правильного судебного убеждения, результатом которого и является постановление судом законного, объективного и справедливого приговора.

Последний параграф второй главы диссертации посвящен особенностям оценки доказательств в проверочных стадиях уголовного судопроизводства и при исполнении приговора.

Вопреки мнению отдельных ученых (И.А.Чельцов), проверка законности и обоснованности приговоров судами кассационной и надзорной инстанций немислива без оценки тех доказательств, которые суд первой инстанции положил в основу такого акта, а также тех, что непосредственно представлены в вышестоящий суд прокурором, осужденным, оправданным, защитником, гражданским истцом, гражданским ответчиком, потерпевшими, их представителями.

Оценке подлежат все присущие доказательствам качественные свойства. В самом же процессе оценки доказательств в судах кассационной и надзорной инстанций необходимо выделять такие основные

этапы как: а) сопоставление содержащихся в пересматриваемом приговоре положений с имеющимися по уголовному делу доказательствами, б) выяснение того, как, насколько всесторонне, полно и объективно суд первой инстанции исследовал и оценил эти доказательства, в) введение в указанных УПК Республики Узбекистан случаях элементов апелляции судебного следствия с заслушиванием пояснений осужденного или оправданного, их защитников, законных представителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и производства допросов вызванных в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов (ст. 506 УПК Республики Узбекистан), г) осуществление судами кассационной и надзорной инстанций своей собственной оценки доказательств с позиции возможной отмены или изменения постановленного судом первой инстанции приговора при наличии к тому одного из указанных в ст. 484 УПК Республики Узбекистан оснований.

Раскрывая вопрос об особенностях оценки доказательств при возобновлении уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам соискатель отмечает, что здесь оценке подвергаются одновременно и фактические данные, положенные в основу пересматриваемого судебного приговора, и промежуточные выводы по делу, сделанные в том числе судами кассационной и надзорной инстанций, и сами вновь открывшиеся по уголовному делу обстоятельства.

Исследование базируется на анализе деятельности органов следствия, прокуратуры и суда. При написании работы широко использованы и сведения о качестве рассмотрения уголовных дел судами Республики Узбекистан.

Оценка доказательств в стадии исполнения приговора сводится к оценке тех сведений, которые содержатся в процессуальных документах, обеспечивающих своевременную и правильную реализацию судебного приговора, включая обращение его к исполнению и фактическое исполнение.

В заключении формулируются краткие выводы по результатам

исследования, его теоретическое и практическое значение.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Жиноят иши кузгатиш боскичида далилларни бахолаш. Узбекистон республикаси конунларини ривожлантириш масалалари ва уларнинг жиноятчиликка карши курашда тадбир этилиши. Изд-во "Адолат", 1993, С.27-32.

2. Пределы оценки доказательств при назначении дела к судебному разбирательству.// Общественные науки в Узбекистане. 1994, 11-12.

3. Оценка доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан. Ташкент: Узбекистан, 1995.

ХУЛОСА

Мазкур тадқиқот Ўзбекистон Республикасининг янги жиноят — процессуал қонунлари мажмуаси асосида "Ўзбекистон Республикаси жиноят процессида далилларни баҳолашнинг назарий ва амалий томон — ларини илмий жиҳатдан таҳлил қилишга бағишланади. Илмий тадқиқот — нинг мақсади юридик далиллаш табиатан жиноят — процессуал далил — лашнинг таркибий қисмларидан бири эканлигини назарий жиҳатдан асослаб беришдан иборатдир. Илмий ишда далилларнинг мазмуни ва тамойиллари, шунингдек, янги ЖПК асосида жиноятни далиллаш баҳо — сининг судлов ишларигача бўлган ўзига хос босқичлари ҳам ўз аксини топган.

Тадқиқотчи ана шу асосда қонунлар мажмуасини қўллаш йўналиш — лари бўйича бир қатор илмий яқосланган тавсиялар ишлаб чиққан. Тад — қиқотда далилларни баҳолаш билан боғлиқ масалаларнинг ечими ҳам ўз аксини топган. Далилларни баҳолаш тушунчаси ва мазмунига бўлган қарашлар таҳлил қилинган ва умумлаштирилган, далилларни жиноят — процессуал тизимида тутган ўрнига баҳо берилган ва уларни баҳолаш қандай тамойилларга асосланиши белгиланган. Келажакда жиноят про — цессуал қонунлар мажмуасида далилларни баҳолашни янада такомил — лаштириш борасида илмий ва амалий тавсиялар берилган.

Илмий тадқиқотнинг методологик асосини диалектик ва тарихий мате — риализм, Ўзбекистон Республикаси Президенти И.А.Каримов асарлари ташкил этади.

Ишнинг норматив асосини эса Ўзбекистон Республикаси Консти — туцияси, қонунлар мажмуаси ва бошқа ҳужжатлар ташкил этади. Ишни

ёзида жиноят — процессуал фай эришган муваффақиятларга ҳам суянил —
ди. Шунингдек, тадқиқотчининг ҳуқуқ — тартибот органларидаги кўп йил —
лик иш фаолияти асқотади.

Тадқиқот жиноят процессининг энг долзарб муаммоларидан бири жи —
ноят процессида далилларни баҳолаш мавзусига бағишланган бўлиб, катта
назарий ва амалий аҳамиятга эгадир.

The evaluation of evidence in the
criminal procedure of the Republic
of Uzbekistan

R E S U M E

In the dissertation the theoretical and practical aspects of proof from the point of the new Code of Criminal Procedure were considered. The purpose of the work is the theoretical substantiating of the legal nature of the evidence evaluation as one of the basic structural elements of the proof in criminal procedure and exposure of its content and principals and determination of the particularities of evidence evaluation in the separate stages of criminal judicial proceedings on the base of the new Code of Criminal procedure of Uzbekistan as well.

On that base the dissertation has worked out several recommendations directed on realising of law application. In the research a circle of unsettled problems were formulated and they are to be settled in evidence evaluation.

There the views about the notion and content of evaluation of the evidence were generalised and analysed; the role of evidence evaluation in the structure of the proof in criminal procedure and its special assignment was showed; the principles on which the evidence evaluation are based were determined; their content and importance for formation of internal persuasion of the law applier was exposed. The concrete proposals on the further improvement of the criminal procedure proof as a whole and evaluation of evidence in particular were formed; the

recommendations for increasing of the quality of evidence evaluation made by law applyers were inserted.

The metodological base of examination in the dissertstion are dialectical and historical materialism and the principal provisions of works of the President of Uzbekistan I.A.Karimov. The Constitution of Uzbekistan and other laws and subordinate legislation have served as a normative base of the work. While writing the work the dissertator based on achievements of criminal procedure science.

The dissertator has analysed and used the investigation - judicial practice and has taken into account the personal experience of working in judicial bodues.

The dissertation is the generalization of one the central problems of criminal procedure that has the theoretical and practical importance; the conslusions made by dissertator have deepen the theory of proof in criminal procedure and content of concrete proposals, determinations connected with evidence evaluation.

The work consists of Introduction, two chapters, conslusion and bibliography.

Handwritten signature

Подписано и печати 25.05.95, Заказ № 355.
Тираж 100 экз. Объем I п.л. Формат бумаги
60x84 I/16.

Отпечатано на ротационте в типографии ТамГУ
Адрес: 700095, г.Тамбов, ГСП, Вузгородок, ТамГУ