

Автор.  
Ф 20

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

---

На правах рукописи

ФАМ ХОНГ ХАЙ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБВИНЯЕМОМУ ПРАВА НА ЗАЩИТУ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ

(специальность: 12.00.09 - уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза)

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 1993 г.

Работа выполнена в секторе проблем правосудия Института  
государства и права РАН

Научный руководитель - Заслуженный деятель науки РФ, доктор  
юридических наук, профессор  
В.М.САВИЦКИЙ

Официальные оппоненты - доктор юридических наук В.П.Кашепов  
кандидат юридических наук, профессор  
Н.В.Радутная

Ведущая организация - Московский юридический институт.

Защита состоится "22" ИЮНЯ 1993 г. в \_\_\_\_\_ часов  
на заседании Специализированного совета Д.002.09.01 при  
Институте государства и права РАН (г.Москва, ул.Знаменка,10).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института  
государства и права РАН,

Автореферат разослан "20" МАЯ 1993 г.

Ученый секретарь  
Специализированного совета  
доктор юридических наук

Л.Р.Скицянен





## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В последние годы одним из основных направлений деятельности всех государственных органов, партийных и иных общественных организаций, всех должностных лиц Социалистической Республики Вьетнам стала забота о соблюдении прав и законных интересов граждан во всех областях жизни, в том числе реальное обеспечение права на защиту лиц, обвиняемых в совершении преступлений. В целях выполнения этой задачи на третьей сессии Национального собрания восьмого созыва, состоявшемся в Ханое 22-28 июня 1988 г., был принят первый УПК Социалистической Республики Вьетнам, который начал действовать с 1 января 1989 г.

Наследуя и развивая уголовно-процессуальное законодательство, возникшее после Августовской (1945 г.) революции, УПК 1988 г. четко определяет функции, задачи, права и обязанности всех органов, ведущих уголовный процесс, закрепляет участие общественных организаций и граждан в судопроизводстве. Во многих положениях УПК выражена концепция демократии и социальной справедливости, подчеркнута задача неукоснительной охраны прав и законных интересов граждан. Наиболее существенным таким положением является институт обеспечения обвиняемому права на защиту как ведущий принцип уголовного процесса. Последовательная реализация этого принципа - один из основных способов повышения эффективности уголовного процесса, усиления борьбы с преступностью.

К сожалению, во Вьетнаме проблема обеспечения права на защиту лицам, обвиняемым в совершении преступлений, не получи-

да должного теоретического освещения. Спустя более четырех лет со дня введения в действие нового УПК многие его положения, в том числе о праве на защиту, остаются без надлежащего осмысления и научного анализа. До сих пор у нас нет ни одной монографической работы, посвященной этому вопросу. Несколько статей в периодической печати — этим по сути дела исчерпывается вся вьетнамская литература о праве обвиняемого на защиту. Нужны глубокие исследования содержания этого права, форм его проявления, соотношения этого принципа с другими принципами уголовного процесса СРВ.

Современное вьетнамское законодательство во многом восприняло богатый опыт братских Советского Союза и Российской Федерации. Наш УПК имеет немало принципов, институтов и отдельных норм, совпадающих или близких по смыслу с регламентацией, заложенной в УПК РСФСР. Это относится и к обеспечению права обвиняемого на защиту. Естественно, что формирующаяся во Вьетнаме уголовно-процессуальная наука тщательно изучает творчество советских и российских юристов, критически использует все ценное, что создано теорией и практикой правосудия в странах СНГ. В предлагаемой диссертации с большим вниманием и уважением изучены и оценены теоретические положения о праве обвиняемого на защиту, изложенные в работах Ч.С.Касумова, В.П.Кашепова, Э.С.Куцовой, А.М.Ларина, Э.Н.Леваковой, П.А.Дупинской, Е.Г.Мартыничика, И.Д.Перлова, Н.В.Радутной, В.М.Савицкого, Г.П.Саркисянца, Ю.И.Стецовского, М.С.Строговича, Ф.Н.Фаткуллина, Г.И.Ченгули и других авторов.

Цель и задачи диссертационного исследования заключаются в комплексном рассмотрении принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам. В связи с этим автор стремился раскрыть социальную ценность реализации указанного принципа, в частности определить значение его применения для укрепления законности и защиты прав и интересов граждан. Одновременно он стремится выявить пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предложить меры по их устранению.

Исходя из этой цели, автор ставил перед собой следующие конкретные задачи:

- на основе анализа документов КПВ и государственно-правовых решений охарактеризовать объективную обусловленность принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе в Вьетнаме;

- рассмотреть процесс становления и развития института права на защиту и принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе СРВ с 1945 г. до настоящего времени, обосновать необходимость рассматривать обеспечение права на защиту как один из основных принципов уголовного процесса Социалистической Республики Вьетнам, доказать преимущества нового уголовно-процессуального законодательства, прежде всего УПК 1988 г., перед прежним;

- оценить уровень развития института права на защиту, закрепленного в УПК 1988 г.; сформулировать теоретические предпосылки для его дальнейшего совершенствования;

- проанализировать содержание и формы проявления принципа обеспечения права на защиту в различных стадиях уголовного процесса, предложить рекомендации повышения его эффективности на практике.

Методологическая основа исследования. В своей работе автор руководствовался теоретическими и методологическими положениями, содержащимися в трудах политических и государственных деятелей СРВ. Различные изложенные в литературе положения и концепции о демократии, правах человека и их гарантиях послужили фундаментом данного исследования.

При написании диссертации автором использованы материалы и решения съездов КПВ, государственно-правовые документы, содержащие указания на необходимость расширения демократии, усиления гарантий прав и законных интересов граждан во всех областях жизни, в том числе в уголовном процессе. Теоретические выводы работы основываются также на положениях конституций, нормативных актов. В ней использованы фактические данные, содержащиеся в архивах Верховного народного суда, Верховной народной прокуратуры, МВД СРВ, а также собранные автором во время командировок в отдельные регионы страны.

В процессе работы над диссертацией применялись конкретные методы научного исследования (исторический, системный, сравнительно-правовой анализ).

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой первое монографическое исследование принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам. В ней комплексно рассматриваются теоретические, законодательные и практические аспекты этого

принципа, исследуются становление и развитие института права на защиту во вьетнамском уголовном процессе с 1945 г. до настоящего времени.

Новизна исследования выражается также в том, что принцип обеспечения права на защиту в уголовном процессе рассматривается применительно к новым условиям жизни Вьетнама, когда расширяется демократия, усиливается внимание к гарантиям прав и законных интересов граждан, обновляется деятельность государственных органов, в том числе и правоохранительных, что позволяет лучше видеть объективную необходимость соответствующих дополнений и изменений правовых норм, определяющих право на защиту и принцип обеспечения права на защиту в уголовном процессе. В работе формулируются предложения и рекомендации по совершенствованию многих положений УПК, а также развитию организационно-правовых форм осуществления названного принципа на практике.

Содержание диссертационной работы направлено на обоснование следующих основных положений, выносимых на защиту:

I. Обеспечение обвиняемым права на защиту является важным условием, гарантирующим эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому обеспечение обвиняемым права на защиту рассматривается как один из принципов уголовного процесса, который необходимо соблюдать во всех стадиях судопроизводства от возбуждения уголовного дела до исполнения приговора. Принцип обеспечения права на защиту тесно связан с другими принципами уголовного процесса (в частности, с презумпцией невиновности, многоинстанционностью судебного разбирательства уголовных дел) и с проблемой процессуальных гарантий.

2. Принцип обеспечения права на защиту выражается в том, что обвиняемые имеют реальную возможность использовать все процессуальные права, закрепленные за ними законом, для оспаривания обвинения, а государственные органы, ведущие процесс, обязаны, в пределах своей компетенции, создать все условия для того, чтобы эта возможность превратилась в действительность. Эти два стороны (элемента) составляют содержание принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе.

3. В уголовном процессе, когда есть обвинение, есть (должна быть) и защита. Поэтому право на защиту принадлежит 4 категориям обвиняемых лиц: временно задержанному (подозреваемому), обвиняемому, подсудимому, осужденному. Кроме этих лиц, никто — ни их защитники, ни их родственники не могут быть субъектами права на защиту. Последние участвуют в деле только при наличии согласия или приглашения обвиняемых, поэтому в уголовном процессе они имеют юридический статус представителя и действуют в пользу обвиняемых. Участие защитника в уголовном процессе не исключает права на самозащиту обвиняемого, и наоборот, отказ последнего от защитника служит основанием для прекращения участия защитника в деле. Поскольку право на защиту принадлежит только обвиняемым, нельзя назначить им защитников помимо их воли и при отсутствии их согласия или приглашения.

4. Право на защиту складывается из двух неотделимых компонентов: права на самозащиту и права иметь защитника. Во всех случаях обеспечение обвиняемому права на защиту означает обеспечение ему права на самозащиту и права иметь защитника. При наличии требования обвиняемого органы и лица, ведущие уголовный процесс, обязаны допустить защитника к участию в деле независимо от стадии судопроизводства и тяжести преступления, инкри-

минируемого обвиняемому.

5. В своем развитии законодательство о праве на защиту в уголовном процессе СРВ прошло 3 этапа: первый - с 1945 по 1960 гг.; второй - с 1960 по 1988 гг.; третий - с 1988 г. по настоящее время. На первом этапе законодатель трактовал право на защиту лишь как право подсудимого иметь защитника в заседаниях некоторых судов. На втором этапе обеспечение подсудимому права на защиту стало конституционным принципом и отсюда - принципом уголовного процесса. Но законодательство оказалось непоследовательным: оно не закрепило право на защиту за другими обвиняемыми, кроме подсудимого. На третьем этапе, хотя УПК 1988 г. предоставил право на защиту не только подсудимому, но и обвиняемому, дополнение, изменение и совершенствование правовых норм, определяющих право на защиту, продолжают оставаться необходимой и актуальной проблемой.

6. На наш взгляд, основным направлением деятельности государства по обеспечению права на защиту в уголовном процессе должно стать на современном этапе осуществление мероприятий, включающих: расширение процессуальных прав обвиняемых, в частности допуск их к участию в следственном эксперименте, предоставление им права знакомиться с заключением эксперта, а также с новыми данными, обнаруженными органом дознания; расширение круга лиц, могущих стать защитниками; повышение эффективности деятельности адвокатуры и организаций народных защитников; повышение квалификации работников правоохранительных органов, особенно лиц, ведущих уголовный процесс.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в работе по совершенствованию норм УПК, определяющих институт права на защиту в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам. Они также могут быть учтены в процессе применения некоторых иных законодательных актов и ведомственных распоряжений.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в секторе проблем правосудия Института государства и права РАН. Основные положения и выводы исследования нашли отражение в 6 статьях по теме диссертации, опубликованных автором.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, и списка использованной литературы.

#### КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, степень ее разработанности, выделяются цель и задачи исследования, определяются его методологические основы, научная новизна и практическая значимость.

Глава I "Обеспечение обвиняемому права на защиту как принцип уголовного процесса".

В первом параграфе рассматриваются значение института защиты от обвинения в уголовном процессе, понятие права на защиту, процесс становления и развития принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам.

Гарантии прав и законных интересов граждан занимают важное место в деятельности государственных органов СРВ. Одним из демократических прав гражданина является его неотъемлемое право защищаться от выдвинутого против него обвинения в совершении преступления. Право на защиту означает, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право отрицать свою вину или предъявлять доказательства, смягчающие ответственность. Предоставляя обвиняемому право на защиту, закон тем самым конструирует один из самых важных методов установления истины — состязательность.

Уголовный процесс строится на аксиоматическом положении: там, где существует обвинение, там существует (должна существовать) и защита. Поэтому в уголовном процессе право на защиту принадлежит не только подсудимому, но и всем лицам, обвиняемым в совершении преступления. Такими лицами являются: временно задержанный, обвиняемый, подсудимый, осужденный (оправданный).

В уголовно-процессуальной теории Социалистической Республики Вьетнам под правом на защиту понимается право на самозащиту и право иметь защитника. Оба этих слагаемых дополняют друг друга. Участие защитника в деле (по приглашению самого обвиняемого или по назначению органов, ведущих процесс) является важным условием обеспечения эффективности уголовного процесса, поэтому при наличии просьбы или согласия обвиняемого защитник должен быть допущен к участию в деле.

В Социалистической Республике Вьетнам процесс формирования и развития принципа обеспечения права на защиту в уголовном процессе всегда был тесно связан с состоянием социально-эконо-

мических, политико-правовых условий, с постепенной демократизацией общества. В период с 1945 по 1960 гг. Конституция и законодательство закрепляли право на защиту только подсудимого, и это право понималось лишь как право иметь защитника (адвоката). Впервые обеспечение подсудимому права на защиту как принцип уголовного процесса было закреплено в Конституции 1959 г., а затем в Конституции 1960 г., законах об организации народных судов 1961 и 1981 гг.

В указанных правовых актах принцип обеспечения подсудимому права на защиту подкреплялся обязанностями органов и лиц, ведущих процесс, создавать необходимые условия для реализации им этого права. Статья 12 УПК СРВ 1988 г. более конкретно и полнее формулирует принцип обеспечения права на защиту в уголовном процессе. Кроме подсудимого, имевшего право на защиту по прежнему закону, действующий УПК закрепляет право на защиту и за обвиняемым. Это несомненный шаг вперед в развитии уголовно-процессуального права СРВ на современном этапе. Новым важным положением, обогащающим принцип обеспечения права на защиту, является указание закона на обязанность органов, ведущих процесс, создавать необходимые предпосылки для использования обвиняемыми права на защиту.

Во втором параграфе анализируется взаимоотношение между правом на защиту и презумпцией невиновности. Презумпция невиновности есть один из важнейших принципов уголовного процесса, и его реализация является основой для осуществления обвиняемым права на защиту.

Презумпция невиновности необходима прежде всего в процессе собирания доказательств и установления истины по делу. Если

органы расследования, прокуратура, суд исходит в своей работе из презумпции невиновности обвиняемого - значит вину его нужно устанавливать, надо искать объективные и бесспорные доказательства. Иначе его нельзя признать виновным, нельзя осудить, нельзя наказать. Если же исходить из другого предположения, т.е. из презумпции виновности, то автоматически в разряд виновных попадает всякий, кого следователь, лицо, производящее дознание, или прокурор обвиняют в совершении преступления, кого они задержали на месте происшествия, кого они привлекли к делу в качестве обвиняемого. Что же тогда остается делать суду? Он вообще тогда не нужен. Решение вопроса о виновности фактически перейдет к обвинителю. А на долю суда останется пустая формальность: скрепить своим авторитетом вывод о виновности обвиняемого, сформулированный следователем, лицом, производящим дознание, или прокурором.

Во Вьетнаме до принятия Конституции 1946 г. презумпция невиновности как принцип уголовного процесса не существовала. Из-за трудностей военного времени в большинстве местностей суды не были созданы, поэтому уголовные дела рассматривались и решались народными комитетами разных ступеней. Все это приводило к снижению эффективности уголовного процесса, к ограничению права обвиняемых на защиту.

Презумпция невиновности выражена в ст. 10 УПК СРВ 1988 г. таким образом: "Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию до тех пор, пока не будет вступившего в законную силу обвинительного приговора суда". Из содержания процитированной статьи следует,

что принцип презумпции невиновности состоит из следующих элементов:

1. Обвиняемый считается невиновным до вступления в законную силу обвинительного приговора суда;
2. Только суд и никто другой имеет право признать обвиняемого виновным;
3. Суд может признать обвиняемого виновным только обвинительным приговором в предусмотренном законом порядке.

Предоставление только суду права признавать человека виновным является одной из центральных идей презумпции невиновности. Она была выражена в Конституциях 1946, 1959 и 1980 гг. и законах об организации народных судов 1961 и 1981 гг. И все же, хотя закон наделил этой исключительной компетенцией только суд, на практике и в теории презумпция невиновности не признавалась, не делалось различия между понятиями "обвиняемый" и "лицо, совершившее преступление" ("виновный").

Одно из условий признания обвиняемого виновным - вступление обвинительного приговора суда в законную силу. Это важно потому, что как признание обвиняемого виновным, так и применение к нему уголовного наказания должны производиться в точном соответствии с законом, т.е. нормами процессуального и материального права. Когда судья или суд, получившие от прокурора уголовное дело, решают вопрос, как быть с ним дальше (рассматривать его по существу, возратить на дополнительное расследование и т.д.), они не вправе в этот момент, т.е. до проверки достоверности доказательств, предрешать вопрос о виновности обвиняемого (ст. 151 УПК СРВ).

Обвинительный приговор выносится судом в результате судебного разбирательства, с соблюдением соответствующих принципов, тре-

бований, форм. В соответствии с презумпцией невиновности обвинительный приговор может быть постановлен лишь при условии, что виновность подсудимого доказана с полной и абсолютной несомненностью и достоверностью, доказана в суде на основе только тех доказательств, которые были рассмотрены, проверены в судебном разбирательстве в соответствии с принципами публичности, непосредственности, состязательности и обеспечения обвиняемому права на защиту. Неустраненное сомнение судей в виновности подсудимого исключает вынесение обвинительного приговора. Презумпция невиновности требует: все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого. Это правило выражено в уголовно-процессуальном законодательстве многих государств, но его нет, к сожалению, в УПК СРВ. Этот пробел должен быть устранен.

В третьем параграфе рассматривается соотношение между правом на защиту и проблемой процессуальных гарантий.

Предоставление обвиняемому права на защиту само по себе еще не является достаточным условием для эффективного оспаривания им обвинения. Чтобы наиболее полно обеспечить ему право на защиту, необходимо предусмотреть соответствующие процессуальные гарантии, которые должны выражаться в двух аспектах: обеспечение свободы поведения обвиняемого в границах, обозначенных законом, и точное определение предела применения мер процессуального принуждения в отношении обвиняемого.

Участвуя в уголовном процессе, обвиняемый выступает как личность, за которой законом закрепляются определенные права и свободы. Свобода личности - это тоже право, и любое право

личности включает в себя определенную свободу поведения. В уголовном процессе право обвиняемого на защиту - это свобода опровергать обвинение, и органы, ведущие процесс, обязаны создать ему все необходимые условия для реализации этой свободы. Обвиняемый может пользоваться или не пользоваться своими процессуальными правами. Однако чем больше они реализуются, тем более достоверны результаты судопроизводства. Поэтому лицо, производящее дознание, прокурор и суд должны стремиться к тому, чтобы обвиняемый наиболее полно осуществил свои права. Если же он отказывается от их использования, то инициатива отказа должна исходить только от него, а не от органов, ведущих процесс.

Выступая в качестве одного из субъектов процесса, обвиняемый отличается от других субъектов тем, что он преследуется в уголовном порядке. Поэтому обвиняемый освобождается от юридической обязанности давать показания, тем более давать правдивые показания, помогать следствию и суду в своем разоблачении, в раскрытии неблагоприятных для него обстоятельств. Принуждение обвиняемого к даче показаний является правонарушением, за которое виновный может быть привлечен к уголовной ответственности. Для обвиняемого дача показаний является его правом, которым он по своему усмотрению может воспользоваться или не воспользоваться. Можно утверждать, что отказ от дачи показаний или даже дача заведомо ложных показаний, их изменение, отказ от прежнего признания вины и т.д. являются законными способами защиты. Ни при каких обстоятельствах такие действия не могут служить основанием для усиления уголовной ответственности обвиняемого.

Обвиняемому принадлежат не только права, на нем лежат и определенные обязанности, которые он должен выполнять. Меры процессуального принуждения могут применяться только в отношении обвиняемых, уклоняющихся от выполнения своих обязанностей.

Практика свидетельствует, что далеко не все обвиняемые знают свои права и обязанности. Незнание прав лишает их возможности защищаться. А за невыполнение обязанностей, о которых они не осведомлены, к ним могут быть применены меры процессуального принуждения. В обоих случаях эффективность защитной деятельности уменьшается. Для достижения максимального результата лица, ведущие процесс, обязаны перед каждым процессуальным действием разъяснять обвиняемым их права и обязанности, а также последствия невыполнения последних.

Нравственные начала уголовного судопроизводства должны распространяться и на использование новых научно-технических средств в ходе расследования преступлений в целом и при получении доказательств в частности. Правильно, на наш взгляд, в литературе ставится вопрос о закреплении в процессуальном законе требования о том, чтобы в сфере уголовного судопроизводства использовались лишь те технические средства, научная достоверность которых не вызывает никаких сомнений. Использование научно-технических средств не должно нарушать прав и охраняемых законом интересов личности и может иметь место только в рамках определенной процессуальной формы.

С проблемой права на защиту и процессуальных гарантий связан, в частности, вопрос о возможности применения полиграфа - аппарата, который регистрирует физиологические изменения в ре-

Українська юридична  
академія  
Іав. № 6496

зультате тех или иных переживаний в организме человека, подвергающегося допросу. Исходя из гуманных и демократических принципов уголовного процесса, таких, как уважение и охрана основных прав граждан (ст.3 УПК), обеспечение неприкосновенности жизни, здоровья, чести и достоинства граждан (ст.5 и 6 УПК), уголовно-процессуальное право Социалистической Республики Вьетнам не предусматривает возможности применения полиграфа как способа (метода) собирания доказательств в процессе расследования и в судебном разбирательстве.

Применение процессуального принуждения в качестве мер пресечения прямо отражается на неприкосновенности личности обвиняемых и косвенно - на осуществлении ими права на защиту. Поэтому меры пресечения могут применяться лишь в необходимых случаях, установленных законом.

В диссертации рассмотрены 5 видов мер пресечения, предусмотренных УПК СРВ: временное задержание; заключение под стражу; подписка о невыезде; поручительство и залог. Две первые меры являются наиболее строгими. Действующий УПК определяет максимальный срок задержания до девяти суток, но не устанавливает максимального срока содержания под стражей. Это, мы считаем, есть ограничение права обвиняемых на защиту. Необходимо усовершенствовать институты временного задержания и заключения под стражу по следующим направлениям: сократить максимальный срок временного задержания до 6 суток; установить точный максимальный срок содержания под стражей (по нашему мнению, он не должен превышать 12 месяцев); закон должен гарантировать лицам, заключенным под стражу, право обжаловать в суд эту меру пресечения и ходатайствовать об освобождении

Удобрение  
1984

из-под стражи, если имеются явные нарушения процессуальных норм со стороны органа дознания или прокурора.

Глава II "Осуществление права на защиту в различных стадиях уголовного процесса".

В первом параграфе рассматривается право временно задержанного на защиту. В соответствии с целью исследования мы разделяем уголовный процесс на следующие стадии: возбуждение уголовного дела, расследование преступления, судебное разбирательство и исполнение приговора. В соответствии с таким делением право на защиту реализуется временно задержанным, обвиняемым, подсудимым и осужденным -(оправданным).

С момента вынесения постановления о задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, задержанный сразу же становится центральной фигурой уголовного процесса и все действия органа дознания и других участников процесса направлены на выяснение обстоятельств, связанных с поведением задержанного и его личностью. Постановление органа дознания о задержании по сути выступает как первый акт обвинения в отношении временно задержанного. Поэтому он тотчас приобретает право на защиту, а орган дознания должен обеспечить ему это право.

До принятия УПК 1988 г. вьетнамское законодательство не признавало временно задержанного участником уголовного процесса и вследствие этого не закрепляло за ним права на защиту. По новому УПК временно задержанный стал участником процесса и субъектом некоторых процессуальных прав. Тем не менее УПК не признал временно задержанного субъектом права на защиту и не предоставил ему право иметь защитника. На наш взгляд, эти ограничения прав временно задержанного расходятся с уголовно-про-

цессуальной теорией, а главное — они оставляют временно задержанного беззащитным перед обвинением. Для преодоления этих ошибок нужно усовершенствовать УПК по следующим направлениям: признать за временно задержанным статус субъекта права на защиту; допустить защитника к участию в деле с момента задержания лица при наличии его просьбы об этом или согласия на назначение защитника; расширить круг лиц, которые могут участвовать в деле в качестве защитников.

Во втором параграфе рассматривается вопрос об осуществлении обвиняемым права на защиту в стадии расследования преступления. После вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого временно задержанный (или подозреваемый) становится обвиняемым, участвующим в деле с новыми процессуальными правами и обязанностями. Содержание понятия обвиняемый должно корреспондировать принципу презумпции невиновности.

В Социалистической Республике Вьетнам право обвиняемого на защиту впервые было закреплено в УПК 1988 г. Статья 12 Кодекса гласит: "Обвиняемый, подсудимый имеют право на самозащиту и право пригласить защитника. Орган дознания, прокуратура, суд обязаны обеспечить им возможность реализовать свое право на защиту".

Таким образом, право обвиняемого на защиту состоит из двух элементов: права на самозащиту и права пригласить защитника. Для реализации обвиняемым права на самозащиту п.2 ст.34 УПК наделяет его следующими конкретными правами: знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по предъявленному ему обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства;

заявлять отводы участникам процесса, экспертам, переводчикам; получить копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, постановления о применении меры пресечения, следственного заключения органа дознания и обвинительного заключения прокурора; приносить жалобы на действия и решения лица, производящего дознание, прокурора. Кроме того, обвиняемый может присутствовать при производстве некоторых следственных действий. Пункт 2 ст. 125 УПК определяет, что орган дознания может разрешить обвиняемому присутствовать при осмотре места происшествия; по п. 2 ст. 128 УПК в необходимых случаях временно задержанный, обвиняемый может участвовать в следственном эксперименте; согласно ст. 133 УПК после проведения экспертизы при наличии требования обвиняемого ему сообщают заключение эксперта.

Из содержания этих норм видно, что возможность обвиняемого участвовать в производстве некоторых следственных действий полностью зависит от воли лица, производящего дознание. На практике это приводит к нарушению права обвиняемого на защиту. В настоящее время во Вьетнаме нарушения, посягающие на право обвиняемого на защиту, допускаются в стадии расследования преступлений чаще, чем в других стадиях. Объясняется это, в частности, слабой ролью прокуратуры, надзирающей за законностью при расследовании преступлений. В УПК нет ни одной статьи, которая предписывала бы обязательное участие прокурора в каком-либо следственном действии, выполняемом органом дознания. Чтобы реализовать принцип обеспечения обвиняемому права на защиту, необходимо дополнить УПК нормами, которые устанавливали бы право обвиняемого участвовать в производстве некоторых наиболее

важных процессуальных действий или хотя бы присутствовать при их производстве, а также предусмотреть обязательное участие в них прокурора.

Закрепление за обвиняемым права иметь защитника является важным шагом развития уголовно-процессуального законодательства и теории. Но конкретные нормы, регламентирующие участие защитника в стадии расследования преступлений, нельзя признать разумными, обоснованными. Действующий УПК СРБ разрешает защитнику участвовать в деле с момента привлечения лица в качестве обвиняемого лишь в некоторых случаях, а в наиболее важных делах (об особо тяжких государственных преступлениях, дела, связанные с государственной тайной, и др.) - защитник ...  
... может участвовать с момента предъявления обвиняемому следственного заключения. Это несомненный недостаток УПК. Для обеспечения обвиняемому права на защиту необходимо установить в УПК, что право защитника участвовать во всех делах с момента привлечения лица в качестве обвиняемого не зависит от сложности уголовного дела или тяжести совершенного преступления.

В третьем параграфе рассматривается осуществление подсудимым права на защиту в стадии судебного разбирательства. После направления прокурором дела в суд обвиняемый превращается в подсудимого и приобретает соответствующие права.

Судебное разбирательство является основной и главной стадией уголовного процесса. Именно в этой стадии непосредственно осуществляется правосудие, именно в ней решается вопрос о виновности подсудимого. Здесь право подсудимого на защиту гарантировано наиболее широко и полно.

В истории развития уголовно-процессуального законодательства Вьетнама право подсудимого на защиту сформировалось довольно рано. Несмотря на трудные условия первых лет революции народно-демократическая власть уделяла большое внимание задаче охраны демократических прав граждан, в том числе права защищаться перед судом.

Первой из возможностей осуществления подсудимым права на защиту является его участие в судебном заседании. Пункт 2 ст. 162 УПК СРВ устанавливает: "Разбирательство дела в отсутствии подсудимого может быть допущено лишь в следующих случаях:

- а) подсудимый уклоняется от суда и его розыск не дал результата;
- б) подсудимый находится вне пределов Вьетнама и вызвать его в суд невозможно;
- в) если отсутствие подсудимого не препятствует разбирательству и ему была вручена судебная повестка".

Показания подсудимого являются не только источником доказательств, но и средством защиты от предъявленного обвинения. Дача показаний в судебном разбирательстве - право, но не обязанность подсудимого. Участие подсудимого в осмотре вещественных доказательств также является средством его защиты в судебном разбирательстве. Подсудимый имеет право обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром вещественных доказательств. Разумеется, этими правами пользуется и защитник, если он участвует в судебном разбирательстве. УПК не закрепляет за подсудимым и его защитником право самим предъявлять суду новые вещественные доказательства, хотя на практике это делается. Есть все основания предусмотреть такое право в законе.

Право обжаловать приговор или иное решение суда первой инстанции является одним из способов защиты от обвинения. При поступлении жалоб на приговор уголовное дело должно рассматриваться в суде второй инстанции. В судебном заседании суда второй инстанции подсудимый имеет все те процессуальные права, которые он имел в суде первой инстанции.

В настоящее время во Вьетнаме существует одно нормативное положение, согласно которому приговор суда (первой и одновременно последней инстанции) сразу вступает в законную силу и никто не имеет право обжаловать или опротестовать его в кассационном порядке. Прежнее уголовное законодательство не определяло, да и сейчас действующий УПК умалчивает, какие конкретные преступления должны рассматриваться в таком особом порядке. На практике обычно так рассматриваются особо опасные государственные преступления в судах провинциального подчинения и вышестоящих судах. После принятия в 1988 г. нового УПК право рассматривать такие преступления в вышеуказанном порядке принадлежит только коллегии по уголовным делам Верховного суда и Центральному военному трибуналу (ч.3 ст.145). Это положение несправедливо и нерационально, так как оно лишает подсудимого права обжаловать приговор суда и поэтому противоречит принципу обеспечения права на защиту. Тем более, что лица, совершившие тяжкие преступления, больше всех нуждаются в защите. Закон должен не ограничивать их права, а наоборот, стремиться к их расширению.

В четвертом параграфе рассмотрено право на защиту осужденного - оправданного. Известно, что после вступления обвинительного приговора в законную силу подсудимый превращается в осужденного. С этого момента, с юридической точки зрения, осужденный

является виновным, но в действительности не все обвинительные приговоры, вступившие в законную силу, соответствуют степени опасности преступного действия и личности преступника. В некоторых случаях наказание, назначенное судом в отношении осужденного, является слишком тяжелым по сравнению со степенью опасности преступного деяния и личности виновного; нередки случаи, когда осужденный в действительности является невиновным.

Чтобы уголовный процесс достиг своей цели, закон установил порядок пересмотра приговора, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Он состоит из процедуры производства в надзорной инстанции и процедуры возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. При участии в таких судебных заседаниях осужденного закон наделяет его правом на защиту.

Действующий УПК СРВ не устанавливает обязательного участия осужденного и его защитника в судебном заседании надзорной инстанции и судебном заседании, рассматривающим дело по вновь открывшимся обстоятельствам. Если суд считает участие осужденного и его защитника в судебном заседании необходимым, он вызывает их, а если считает это участие ненужным, то судебное заседание производится в их отсутствие.

Таким образом, в процессе разрешения уголовного дела в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам процессуальные права осужденного и его защитника определяются не объективной необходимостью установления истины, а субъективной волей суда. Это нарушает право осужденного на защиту и должно быть устранено. Право осужденного и его защитника участвовать в заседании суда, проверяющего правильность вступившего в за-

конную силу приговора, должно быть безусловным.

х х х

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном праве. "Государство и право СРВ", 1988, № I и 2, с.31-36.
2. Некоторые соображения о пределах судебного разбирательства. "Прокурорская работа СРВ", 1988, № 4, с.15-18.
3. Об участии защитника в стадии расследования уголовного дела. "Исследования деятельности милиции СРВ", 1988, № 6, с.38-44.
4. Еще раз о мерах пресечения в уголовном процессе. "Исследования деятельности милиции СРВ", 1989, № 2, с.32-39.
5. Право на защиту в уголовно-процессуальном праве СРВ. "Народная милиция", 1989, № II, с.40-47.
6. Еще раз о понятии "право на защиту" в уголовно-процессуальном праве. "Народный Суд СРВ", 1990, № II, с.6-9.

Заказ 789 Тираж 100  
ИЛЧДНО