

АБТОР  
255

+

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

---

*На правах рукописи*

Доржпаламын Жаргалсайхан

**ПРИНЦИП ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ МНР**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 1990

Работа выполнена в секторе теоретических проблем  
правосудия ордена Трудового Красного Знамени Института  
государства и права АН СССР

Научный руководитель – доктор юридических наук  
А.М.Ларин

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор И.Б.Михайловская  
кандидат юридических наук, профессор Н.В.Радутная

Ведущая организация – Московский юридический институт

Защита состоится "24" декабря 1990 г.  
в "15" часов на заседании Специализированного совета  
Д.002.09.02 по защите диссертаций на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук при ордена Трудового  
Красного Знамени Института государства и права АН СССР  
по адресу: Москва, Г-19, Фрунзе, Ю.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке  
Института государства и права АН СССР

Автореферат разослан "23" ноября 1990 г.

Платонов Андрей.  
Чевенгур : Роман / Андрей Платонов; Подгот. текста  
и публ. М. А. Платоновой // Дружба народов. — 1988. — № 3. — С. 96—149.  
Прочитать следет.

6125

## Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Демократизация всех сторон общественной жизни МНР, приоритет человеческих ценностей неотделимы от упрочения правовой основы общества, укрепления законности и правопорядка, обеспечения надежной охраны прав и законных интересов граждан.

Курс на формирование правового государства делает необходимым проведение в ближайшие годы широкой правовой реформы, неотъемлемую часть которой должна составить судебная реформа.

Переход к качественно новому состоянию в области правосудия, включая уголовно-процессуальную деятельность, предполагает выявление и дальнейшее развитие наиболее прогрессивных тенденций и основополагающих начал уголовного судопроизводства МНР, последовательное осуществление их в законодательной работе и практической деятельности правоприменительных органов.

На теорию уголовного процесса МНР возлагается задача разработки и формулирования таких принципиальных положений, осуществление которых было бы гарантией строгого соблюдения законности, охраны прав и свобод граждан. Важным звеном в решении этой задачи является разработка эффективных гарантий независимости суда, объективного расследования и разрешения в суде уголовных дел, полноценной защиты, предотвращения судебных и следственных ошибок, нарушений прав участников процесса. К таким гарантиям следует отнести: совершенствование системы принципов уголовного процесса; четкое размеживание функций и полномочий суда, прокурора, следователя, дознавателя в расследовании и разрешении уголовных дел; расширение участия адвоката в уголовном судопроизводстве; расширение

код экземпляра

42638



Харьковский  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. П. С. Дягилевского  
Имя: 6725

1

прав участников процесса; усиление гарантии законности при избрании мер пресечения; совершенствование процессуальной формы. Решающую роль в установлении истины играет неуклонное соблюдение демократических принципов всеми субъектами уголовного процесса.

Среди множества проблем теории уголовного процесса МНР центральное место занимает проблема истины, теоретическое исследование которой призвано поднять научный уровень уголовно-процессуальной деятельности, служит делу повышения эффективности правового регулирования, укрепления законности и правопорядка.

Данной проблеме в уголовно-процессуальной науке посвятили свои работы Э.Авхиа (МНР), Р.С.Белкин, А.И.Виноберг, Г.Ф. Горский, Т.Н.Добровольская, В.Я.Дорохов, Н.В.Еогин, Л.М.Карнева, Л.Д.Кокорев, С.В.Курылов, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, Е.А. Матвиенко, Г.М.Миньковский, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко (СССР), А.Мужинковский (Польша), И.И.Мухин (СССР), Л.Надь (Венгрия), Н.И.Николайчик, Ю.К.Орлов (СССР), С.Павлов (Болгария), И.Л.Петрухин, Н.Н.Полянский, Н.В.Радутная, А.Р.Ратинов, В.М. Савицкий (СССР), Г.Совд (МНР), А.А.Старченко, м.С.Строгович (СССР), К.Тажебакед (МНР), В.Г.Танасевич, А.А.Эйсман, П.С. Элькинд, Н.А.Якубович (СССР) и другие.

Ряд аспектов проблемы объективной истины в уголовном процессе был и остается дискуссионным. Имеются существенные различия во взглядах процессуалистов на содержание и характер объективной истины по уголовному делу. Действующее уголовно-процессуальное законодательство МНР по данному вопросу не отвечает возросшим требованиям. Накопилось немало проблем,

несогласованностей, терминологических погрешностей, декларативных и не оправдавших себя предписаний. На практике это способствовало нарушениям законности, правопорядка, ущемлению прав и свобод граждан.

Этим объясняется актуальность дальнейшего исследования проблемы истины в уголовном процессе МНР.

Актуальность проблемы обусловлена также ныне проводимой разработкой нового уголовно-процессуального законодательства МНР. В нем должны быть четко сформулированы основополагающие начала монгольского уголовно-процессуального права, включая установление объективной истины.

Было бы неверным полагать, что в МНР проблема объективной истины игнорировалась. Следует заметить, что в первом уголовно-процессуальном законодательстве (1926 г.) были установлены некоторые гарантии установления истины. Правда, в УПК МНР 1936, 1949 гг. эти гарантии не были развиты, а в некоторой степени и сокращены. В УПК 1963 г. (ныне действующем) гарантии принципа объективной истины существенно развиты.

Проблеме истины уделялось внимание в учебниках. Она затрагивалась и в отдельных монографиях. Однако фундаментальные теоретические исследования в этой сфере фактически не проводились. Из этого мы исходим при выборе темы диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы, изучая и учитывая все ценное из правотворческого и правоприменительного опыта Союза ССР и других зарубежных стран, а также, анализируя следственную и судебную практику МНР, исследовать гносеологическую и юридическую природу принципа объективной истины в уголовном процессе, определить пути усиления гарантий установления истины, на этой основе разработать рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности МНР.

В соответствии с поставленной целью определены задачи исследования:

- определить место и роль принципа объективной истины в системе основополагающих начал уголовного процесса МНР;
- выяснить содержание и характер объективной истины по уголовному делу;
- рассмотреть соотношение вероятности и достоверности в уголовном процессе;
- показать значение и сущность правила: "всякое неустранимое сомнение толкуется в пользу обвиняемого";
- на основе анализа следственной и судебной практики выявить значение процессуальной формы и пути ее совершенствования в связи с реализацией принципа объективной истины;
- раскрыть связь предмета и пределов доказывания с принципом объективной истины;
- определить значение доказательств как средств установления истины.

Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистическая философия. Автор использовал также метод сравнительного анализа проблемы с использованием положений законодательства МНР, СССР и других стран. Особое место в работе занимает анализ правовых концепций, содержащихся в работах советских ученых. Наряду с юридической литературой использованы труды по философии.

При проведении исследования автор изучил правоприменительную практику следователей, прокуроров, адвокатов и судей. Изучены 300 уголовных дел. Такой анализ позволил обнаружить многие нерешенные проблемы, неустраненные противоречия и поставить вопрос о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство МНР.

Научная новизна работы определяется прежде всего тем, что она представляет собой по существу первое в монгольской юридической науке специальное исследование, в котором предпринята попытка раскрыть сущность объективной истины по уголовному делу, подвергнуть целостному анализу гарантии установления истины, рассмотреть наиболее актуальные вопросы доказывания в уголовном процессе. Сопоставительный анализ концепций ученых-процессуальстов, предписаний уголовно-процессуального законодательства разных стран позволил выявить ряд принципиальных положений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. Наиболее существенными представляются следующие положения:

- а) уточнено и развито теоретическое положение об объективной истине как цели и принципе уголовного процесса;
- б) определено, что содержание истины как цели уголовного процесса по конкретному делу альтернативно: оно состоит

в обнаружении виновности обвиняемого либо в констатации невиновности, в предотвращении осуждения невиновного, в реабилитации невинно осужденного;

в) выяснено, что в содержание объективной истины по уголовному делу входит только правильно установленные факты, а не юридическая оценка данных фактов;

г) обосновано, что истина в уголовном процессе по своему характеру является абсолютной истиной конкретного факта, включающей полное, точное и неопровержимое установление судом всех обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу;

д) выяснено, что обвинение должно основываться только на фактах, доказанных несомненно и достоверно;

е) определены недостатки, пробелы некоторых норм УПК МНР, связанных с гарантиями установления объективной истины и намечены пути их совершенствования, которые как представляются, будут идти по следующим направлениям: четкое размеживание функций и полномочий суда, прокурора, следователя, дознавателя, защитника; расширение прав и свобод участников процесса; усиление гарантий законности при избрании мер пресечения; укрепление независимости судей, объективности расследования; усиление защиты;

ж) показано, что доказывание представляет собой познавательную деятельность уполномоченного органа государства, охватывающую как сбор, так и оценку доказательств. Рассматриваемое под таким углом зрения доказывание совпадает с судебным познанием;

з) обосновано, что правильное определение предмета и пределов доказывания имеет существенное значение для установления объективной истины по делу;



и) исследована природа доказательств как фактических данных и как средств (источников) получения информации;

к) разработаны предложения о формулировке принципов объективной истины, состязательности в УПК МНР, а также о введении норм, более последовательно обеспечивающих законность, обоснованность, справедливость судебных решений, реализацию прав участников процесса;

л) обоснована необходимость установления новой, более надежной гарантии объективности, независимости суда путем освобождения суда от выполнения не свойственных ему действий обвинительного характера;

м) мотивирован отказ от института "протскольной формы" как сокращающего гарантии установления истины, противоречащего духу демократизации и гуманизации уголовного процесса.

Практическая значимость работы заключается в разработке рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства МНР. Обоснованные в диссертации конкретные предложения о дополнении действующего закона могут быть полезны для органов законодательной власти в свете предстоящего пересмотра УПК МНР. Предложение автора по поводу реорганизации следственного аппарата и выделения его из прокуратуры может быть учтено при дальнейшей разработке мер по совершенствованию работы этих органов.

Эти положения и выводы могут быть использованы в преподавании курса уголовно-процессуального права МНР и соответствующих спецкурсов.

Апробация работы. Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства изложены в отдельных главах монографии, учебника, в

опубликованных статьях автора. Они также высказаны на научно-практических конференциях преподавателей МГУ (1985, 1986 гг.), работников прокуратуры и суда МНР (1986 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

#### Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, показана степень разработки проблемы в литературе, определены цель и задачи исследования, его методологические и теоретические основы, формулируются основные результаты, выносимые на защиту, и выяснена практическая значимость работы.

В первой главе "Юридическая природа принципа объективной истины в уголовном процессе МНР" исследуются место и роль объективной истины в системе основополагающих начал уголовного процесса, содержание и характер объективной истины по уголовному делу, вопрос о вероятности и достоверности, их значение в уголовном процессе.

Как известно, правовой принцип характеризуется объективным содержанием и субъективным значением и эти качества диалектически сосуществуют.

Объективная истина как уголовно-процессуальный принцип воплощена во многих статьях УПК МНР. Этот принцип внедрен в саму материю уголовного процесса. В объективном смысле принцип объективной истины отражает познаваемость явлений природы и общества. В то же время данный принцип представляет собой властное веление, правило, норму поведения лиц и органов, ответственных за производство по уголовному делу. Поэтому принцип объективной истины не пассивное отражение действительности и не

абстрактное пожелание, а действенный инструмент регулирования уголовно-процессуальных отношений.

Следует заметить, что принцип объективной истины не имеет легального определения в действующем УПК МНР. В плане совершенствования закона мы находим целесообразным закрепить данный принцип в виде отдельной статьи УПК со следующей формулировкой: "суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для установления истины путем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выяснить в точном соответствии с действительностью как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства".

Принцип объективной истины занимает фундаментальное, ключевое положение в системе основополагающих начал уголовного процесса. Это объясняется тем, что установление истины является не только принципом, но и целью уголовного процесса. Суть в том, что уголовно-процессуальная деятельность в ее познавательном аспекте направлена на воспроизведение картины происшедших событий в том виде, в каком имели место. Это и есть установление объективной истины. "Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным. Исследование истины должно быть истинно, истинное исследование - это развернутая истина, разъединенные звенья которой соединяются в конечном итоге" (К.Маркс).

Установление объективной истины как цель уголовного процесса состоит как в признании виновным того, кто совершил преступление, так и в ограждении невинного от обвинения, в реабилитации того, кто незаконно осужден (ст.2 УПК МНР).

Анализ следственной и судебной практики МНР показывает, что цель уголовного процесса нередко понимается односторонне — только как признание виновным лица в совершении преступления. Из-за этого недооценивается роль и значение оправдательных приговоров, проявляется обвинительный уклон, принижается, становится неполноценной функция защиты, ущемляются права и законные интересы граждан, среди населения распространяется мнение, что суд является карающим, репрессивным органом государства.

Двуединство цели уголовного процесса — обвинение и оправдание подтверждается многими нормами УПК МНР. В ряде случаев оправдание как цель может выступать на первый план и процесс ведется именно для этого. Так, дело, подлежащее прекращению ввиду смерти лица, по поводу действий которого велось производство, не прекращается, и по нему продолжается производство, если это необходимо для реабилитации умершего (п.8 ст.6 УПК МНР).

Принцип объективной истины взаимосвязан и взаимообусловлен со всеми принципами уголовного процесса, которые являются существенными гарантиями установления истины. Каждый принцип важен. Исключение одного из них ведет к нарушению правильного функционирования всего уголовного процесса. Действие принципа объективной истины зависит от полноты и реализации других принципов. Так, принцип состязательности определяет не только равные права и обязанности сторон в процессе доказывания, но и объективную позицию суда в рассмотрении и разрешении уголовного дела.

Раскрывая значение основополагающих начал как гарантий установления истины, мы полагаем необходимым четко сформулировать в УПК МНР такие принципы как законность, презумпция неви-

новности, состязательность и др. Значение легального определения в законодательстве данных принципов видится в том, что они усилят свое регулирующее значение, воздействуя на правосознание людей, и выступают в качестве отправных начал для дальнейшего развития законодательной и правоприменительной деятельности.

Диалектико-материалистическая гносеология представляет философскую основу решения вопроса о возможности установления истины в уголовном процессе. Как и всякая истина, объективная истина в уголовном процессе есть полное и точное соответствие субъективных суждений исследуемым фактам и обстоятельствам, т.е. есть соответствие вывода, к которому пришел суд тому, что было в действительности.

Значит, проблема истины в уголовном процессе есть проблема познания органами следствия и суда действительности. Позная действительность, суд устанавливает истину. И эта истина является объективной, а не чем-либо иным.

Вопрос о содержании объективной истины по уголовному делу включает выяснение, являются ли ее объектом только факты, обстоятельства уголовного дела, либо также их юридическая оценка и мера наказания. Мы полагаем, что содержание истины состоит только в установлении фактических обстоятельств дела. Сюда не входят юридическая оценка и мера наказания. Данная позиция объясняется тем, что событие преступления относится всегда к области прошлого, поэтому оно не может измениться и должно быть познано именно таким, каким оно было. Юридическая оценка преступления зависит от закона и потому может меняться (напр., последующий закон может смягчить ответственность за содеянное или вообще сделать его ненаказуемым). Суд всегда сперва исследует факт, событие, а потом применяет к нему правовую норму, дает ему юриди-

Юридическая оценка факта является необходимым свойством судебного приговора, а не объективной истины.

Из принципиально положительного решения вопроса о необходимости достижения объективной истины в уголовном процессе вытекает требование, чтобы вывод следствия и суда основывались только на достоверных фактах. Достоверность выражает значение, точно и полно отражающее действительность. Достоверность - форма существования истины, истинное знание о фактах. Она не допускает двойственного толкования, неопределенности, сомнений.

Вероятность как минимальная, так и максимальная, характеризует знание предположительное, проблематичное, т.е. обязательно совпадающее с действительностью, не исключающее противоположного. Разрешение дел на такой основе приводит к осуждению невиновного и к безнаказанности преступника.

С принципом объективной истины тесно связано правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого, вытекающее как известно, из презумпции невиновности. Суть правила состоит в том, что приговор суда не должен основываться на предположениях, а постановляется только на достоверных доказательствах; все, что сомнительно, должно быть оторошено, устранимо из обвинения. Правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого действует не только в отношении вопросов о виновности в целом, но и отдельно взятых доказательств по делу - как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого. Если неустранимое сомнение вызывает обвинительное доказательство, то оно может быть истолковано против обвиняемого и подлежит исключению из оснований обвинения. Если же сомнение вызывает оправдательное доказательство, оно остается в деле и толкуется в пользу обвиняемого. В любом

случае данное правило способствует установлению объективной истины и защищает лицо от незаконного и необоснованного осуждения. В связи с этим представляется необходимым закрепить его в УПК МНР в виде следующей нормы: "Все неустранимые сомнения должны разрешаться в пользу обвиняемого".

Во второй главе "Гарантии принципа объективной истины в уголовном процессе МНР" рассматриваются нравственные и процессуальные гарантии объективной истины, пути их совершенствования.

Режим охраны законности, прав и свобод граждан, реализация принципа объективной истины невозможны без развернутой системы гарантий: экономических, политических, нравственных и юридических. В период становления новой морально-правственной атмосферы, переосмысления права существенное значение имеют такие нравственные гарантии как воспитание должностных лиц, граждан МНР в духе подлинного демократизма, гуманности, нетерпимости ко всяким нарушениям законности, уверенность в неприкосновенности личности, вера в возможность и необходимость установления истины и справедливости. Уважение к праву, развитие правовой культуры, знание и глубокое осмысление правовых норм, формирование гуманистического правосознания – ключевые условия в осуществлении цели и принципов уголовного процесса МНР.

Уровень правовой культуры выражает оценку состояния права, его понимание в обществе и юридической практика с точки зрения передовых демократических принципов.

В установлении истины по делу особую актуальность приобретает требование "научить бороться культурно за законность" (В.И. Ленин). Нередко причины нарушения принципа объективной истины кроются именно в низкой правовой культуре, не образованности, недостаточной юридической квалификации следователей, прокуроров,

судей, в злоупотреблении властью, в безнаказанности и неподконтрольности, в неуважении к закону, в попытках обойти его указания, противопоставить закону так называемую "целесообразность". Последствия вышеназванных нарушений имеют политический характер. Поскольку интересы личности, коллектива и общества в целом взаимосвязаны, отступление от принципа объективной истины, законности, следственные и судебные ошибки наносят ущерб интересам не только отдельной личности или коллектива, но и всего общества, оказывая отрицательное воздействие на его морально-политический климат, сковывая социальную активность и творчество людей, в конечном итоге замедляя темпы общественного развития.

Следует подчеркнуть, что на уровень правовой культуры влияют и объективные факторы, к которым относится состояние законодательства, структура правоохранительных органов, обеспечение научно-техническими средствами, научно обоснованное нормирование и оценка труда судов, прокуроров, следователей, адвокатов, организационные формы повышения их квалификации.

Уголовно-процессуальное право МНР, любой его принцип и институт опираются на систему процессуальных гарантий установления объективной истины. Процессуальные гарантии — это предписанные законом средства и способы, которые обеспечивают правильность разрешения уголовных дел.

Следует подчеркнуть, что гарантии объективной истины направлены не только на осуждение виновного или ограждение, оправдание невиновного, но и служить средством охраны конституционных прав и свобод участников процесса и других граждан. В связи с этим автор оспаривает мнение, что гарантии прав обвиняемого вступают в коллизию с гарантиями правосудия, затрудняют установление истины. Автор также считает несовместимым с принципом объективной истины



упрощение процессуальной формы и обосновывает в диссертации свою позицию.

Объективное обвинение, сильная защита и независимый суд — триединая формула социалистического правосудия, существенная гарантия объективной истины.

Предварительное следствие, играющее существенную роль в установлении истины по делу, призвано подготовить полноценный доказательственный материал для судебного рассмотрения во всем его объеме. В этой стадии следователь наделен широкими властными полномочиями обвинительного характера, которые реально создают возможность нарушения принципа объективной истины. Путь обеспечения объективности, непредвзятости следователя видится в том, чтобы избавить его от функции обвинения. Надо, чтобы следователь, как и судья не обвинял и не защищал, а выполнял функцию всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Функцию обвинения на предварительном следствии в этом случае будет осуществлять государственный обвинитель, который формулировал бы обвинение, поддерживал его перед следователем и судом и мог бы в любой момент от него отказаться. В этом случае предварительное следствие станет состязательным. В связи с этим автор подчеркивает значимость расширения прав суда по контролю за предварительным следствием (чтобы вопрос о допустимости предварительного заключения и другие ключевые вопросы предварительного следствия решал суд). Данная позиция не означает отмены или замены прокурорского надзора: суд и прокурор выступают в качестве самостоятельных звеньев механизма правоохранительного контроля за деятельностью органов предварительного расследования.

Необходимым условием обеспечения объективности предварительного следствия явилось бы обособление следственного аппарата

от прокуратуры. В ином случае <sup>неизбежно,</sup>  $\sqrt{\text{смещение}}$  процессуальной функции предварительного расследования с функцией прокурорского надзора.

Одной из существенных гарантий установления истины является сильная, полноценная защита. Защита как одна из процессуальных функций представляет собой необходимый элемент состязательного процесса, реальное средство ограждения личности от необоснованных стеснений. Она укрепляет законность в уголовном процессе.

Многие процессуалисты единодушны в том, что расширение участия защитника в уголовном процессе сделает защиту более полноценной.

По действующему законодательству МНР защитник участвует на предварительном следствии при его окончании и только в некоторых случаях, специально указанных в законе, с момента предъявления обвинения (ст. 45 УПК МНР). Есть основания допустить защитника к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания подозреваемого - с момента первого его допроса. Необходимо предусмотреть также случаи обязательного участия защитника в стадии предания суду, в кассационном и надзорном производстве. Таким образом, будет устанавливаться принцип: лицо, задержанное по подозрению, сразу же получает право пользоваться защитником на протяжении всего уголовного процесса.

В интересах утверждения полноценной защиты, состязательности в уголовном процессе должна быть принята идея ученых, предлагающих закрепить в законе право адвоката составлять и представлять суду оправдательное заключение в противовес обвинительному заключению прокурора.

Исключительная роль в обеспечении законности, установлении истины возлагается на суд - единственный орган правосудия.

В МНР выработаны правовые формы, обеспечивающие судебскую независимость. Так принцип разделения властей определяет судебную власть как суверенную и независимую от властей законодательной и исполнительной (ст.63 Конституции МНР). Но практика показала, что это еще не полная гарантия утверждения независимости суда. Конституционное положение: "судьи при разбирательстве дела независимы и подчиняются только закону" (ст.71) должно быть реально гарантировано правовыми нормами. В связи с этим привлекает внимание закон "О статусе судей в СССР", где определены гарантии реализации принципа независимости суда и подчинения их только закону. Так в законе установлена ответственность за вмешательство в судебные дела, за неуважение к суду, за посягательство на авторитет суда и т.д.

Всемерно заботясь о повышении престижа суда и правосудия в целом, следует так строить и гарантировать статус суда и его взаимоотношения с субъектами уголовного процесса, чтобы не давать ни малейшего повода усомниться в действительной независимости и самостоятельности суда, чтобы не было почвы для ошибочного взгляда, будто суд является органом уголовного преследования. В этом направлении представляется правильным изменить некоторые процедуры судебного разбирательства. В частности, освободить суд от обязанности вручать копию обвинительного заключения подсудимому. Эту обязанность возложить на прокурора. В судебном заседании обвинительное заключение должно оглашаться только прокурором, а не судьей. Следует также, чтобы первый допрос в судебном заседании производил не суд, а сторона обвинения - прокурор.

В третьей главе "Принцип объективной истины и доказывание" исследуется взаимосвязь данного принципа с предметом и пределами доказывания, раскрывается понятие, сущность доказательств как

средство достижения истины, связь допустимости и относимости доказательств с принципом объективной истины.

Необходимым условием установления истины является правильное определение предмета доказывания, т.е. совокупность обстоятельств, которые подлежат доказыванию в уголовном процессе. В законе (ст.66 УПК МНР) перечислены обстоятельства, подлежащие доказыванию не по каждому уголовному делу, а лишь по делам с обвинительным уклоном. Между тем принцип объективной истины обязывает следствие и суд исследовать не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого обстоятельства. Действующая норма закона акцентирует в доказывании репрессивный аспект, что является одной из причин, порождающих обвинительный уклон. Поэтому в целях установления объективной истины необходимо включить в предмет доказывания (ст.66) оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также иные обстоятельства, служащие целям защиты.

Важной гарантией установления объективной истины является правильное понимание и определение пределов доказывания. Представляется правильным понимание пределов доказывания как объема доказательств и необходимых для их получения следственных и судебных действий, обеспечивающих полное, всестороннее и объективное установление всех компонентов предмета доказывания по каждому уголовному делу.

Правильное решение вопроса о пределах доказывания связано с правилом об отсутствии предустановленной силы доказательств, с требованием закона о необходимости проверки достоверности и значения по делу каждого доказательства.

Раскрывая содержание пределов доказывания, автор делает вывод, что правильное его определение содействует упорядочению собирания и исследования доказательств в объеме, необходимом

для формирования у следователя и суда достоверных выводов относительно предмета доказывания, способствует применению наиболее эффективных средств собирания и использования доказательственных фактов, является необходимым условием обеспечения достаточной глубины познания соответствующих фактов и обстоятельств, надежности и убедительности результатов такого познания.

Установление истины, т.е. установление обстоятельств дела в соответствии с действительностью, производится при помощи доказательств.

Доказательство - это полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные на основе которых следствие и суд устанавливают то, что составляет предмет доказывания.

Под фактическим данным следует понимать, во-первых, те факты, на основе которых устанавливается преступление или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении; во-вторых, те предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд получают сведения об имеющих для дела значение фактах и посредством которых они эти факты устанавливают.

В содержании понятия "фактические данные" - факты и сведения о фактах не всегда занимают один уровень. Сведения о фактах могут служить средством установления как главных фактов (предмет доказывания), так и доказательственных (установленный из определенного источника факт, служащий доказательством главного факта), тогда как доказательственные факты служат средством установления главного факта.

Доказательственный факт сам должен быть доказан, он устанавливается из определенных источников (свидетельских показаний и др.), которые служат доказательствами его существования или

несуществования.

Фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств лишь при условии, если они получены из предусмотренных в законе источников. Фактические данные и источники взятые сами по себе, в отрыве друг от друга, не образуют доказательства. Именно их единство создает единое понятие доказательства.

Таким образом, доказательство в уголовном процессе всегда имеет фактическое содержание и процессуальную форму сохранения и воспроизведения необходимой информации. Фактическим содержанием являются сведения о фактах, как и доказательственные факты, а процессуальной формой — предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд такую информацию получают.

Необходимым условием установления объективной истины является правильное понимание и определение допустимости и относимости доказательств.

Допустимость есть пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения сведений, а также законность условий их использования.

Из правил, регулирующих допустимость доказательств, вытекает: недопустимо использовать в процессе доказывания фактические данные, полученные помимо предусмотренных законом источников; нельзя использовать в качестве доказательств фактические данные, если форма их внешне хотя и соответствует предусмотренной законом, но по существу лишена некоторых ее существенных признаков (напр., в показаниях свидетеля не указан источник его осведомленности).

Условием допустимости доказательств является не только законность источника, но и законность условий, способа получения и процессуального закрепления фактических данных.

Относимость доказательств, как одна из гарантий установления истины, характеризует связь фактических данных с предметом доказывания.

Решение вопроса об относимости доказательства предполагает исследование двух вопросов: во-первых, входит ли факт, для установления которого привлекается данное доказательство, в предмет доказывания по делу и во-вторых, способно ли исследуемое доказательство этот факт устанавливать.

Анализ следственной и судебной практики МНР свидетельствует, что ошибки в решении вопроса об относимости доказательств в конкретных делах нередко связаны с тем, что из существенности устанавливаемого факта автоматически делается вывод об относимости доказательства без проверки связи доказательств с доказываемым фактом.

Другая ошибка: решение вопроса об относимости сводится исключительно к выяснению связи доказательства и факта, в подтверждение которого оно представляется, без выяснения, является ли этот факт существенным для дела.

Автор разделяет мнение, что относимость связана не только с главным фактом, но она производна от их связи с любым из существенных обстоятельств дела: а) входящих в предмет доказывания; б) использованных для опровержения версий, оказавшихся неправильными; в) исследовавшихся при проверке доказательств.

Правильное решение вопроса об относимости доказательств представляет собой один из аспектов реализации принципа объективной истины.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, определяются пути дальнейшего анализа рассматриваемой проблемы и реализации полученных в ходе его практически значимых результатов.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы автора:

1. Меры пресечения. Гл.6. // В кн.: Уголовно-процессуальное право МНР. Улаанбаатар. 1987 (монг.яз.). 0,4 печ.л.

2. Возбуждение уголовного дела. Гл.7. // В кн.: Уголовно-процессуальное право МНР. Улаанбаатар. 1987 (монг.яз.). 0,5 печ.л

3. Проверка законности и обоснованности судебного приговора в уголовном процессе МНР. Две главы. // В кн.: Проверка законности и обоснованности судебных приговоров в уголовном процессе социалистических стран. Киев. 1990. 1,8 печ.л. (в печати).

4. Конституционные основы правосудия МНР // Советская юстиция. 1990 (в печати).



121205, Москва, проспект Калинина, 56

Объем 1,5 печл.

Тираж 100

Изд. № 357

---

Типография Секретариата СЭВ