

№ 26  
и 26

7

Министерство высшего и среднего специального  
образования РСФСР

Саратовский ордена «Знак Почета»

юридический институт им. Д. И. Курского

Для служебного пользования

Экз. № 000053 \*

На правах рукописи  
УДК 343.125

ИГНАТОВ Сергей Дмитриевич

**СЛЕДОВАТЕЛЬ — СУБЪЕКТ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ДОКАЗЫВАНИЯ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;  
криминалистика

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

9851

Саратов — 1989

ВХОДЯЩИЙ  
№ 106-ДСМ  
5.10.19 89г

Хр

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Удмуртского государственного университета имени 50-летия СССР

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор З. З. ЗИНАТУЛЛИН

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор М. М. МИХЕЕНКО; кандидат юридических наук, доцент Н. А. ГРОМОВ

Ведущая организация — Волгоградская Высшая следственная школа МВД СССР

Защита диссертации состоится «2» ноября 1989 г. в «15<sup>00</sup>» часов на заседании регионального специализированного совета К 063.82.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Саратовском ордена «Знак Почета» юридическом институте имени Д. И. Курского, 410720, Саратов, ул. Чернышевского, 104, аудитория 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «29» сентября 1989 г.



Ученый секретарь  
регионального специализированного  
совета, кандидат юридических наук, доцент

В. В. Степанов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Известно, какое огромное значение установлению и упрочению социалистической законности придавал основатель нашего государства В.И. Ленин. Обращаясь к рабочим и крестьянам, он призывал их "соблюдать свято законы и предписания Советской власти и следить за их исполнением всеми".<sup>1</sup> Неуклонно следуя этим заветам, Коммунистическая партия проводит многогранную работу по укреплению социалистической законности, правопорядка, установлению подлинной социальной справедливости. В Программе КПСС подчеркнуто, что "предметом постоянной заботы партии были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел."<sup>2</sup> Без этого невозможно выполнить задачу формирования социалистического правового государства, главное в характеристике которого, как указывал М.С. Горбачев, "состоит в том, чтобы на деле обеспечить верховенство закона."<sup>3</sup> В качестве одного из условий выступает здесь реализация сформулированного в докладе Председателя Верховного Совета СССР М.С. Горбачева "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР" на первом Съезде народных депутатов СССР принципа, в соответствии с кото-

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 155.
2. Материалы XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 160.
3. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М., 1988. С. 62.



9857 см

рым "каждый гражданин несет ответственность за свои поступки перед обществом, но и общество, государство несут ответственность перед гражданином за соблюдение его законных прав, неприкосновенность личности и имущества."<sup>1</sup>

Дальнейшее усиление борьбы с преступностью во многом зависит от совершенствования деятельности органов предварительного следствия и дознания. В соответствии с Постановлением ЦК КПСС от 20 ноября 1986 года "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" правоохранительные органы обязаны "покончить с проявлениями предвзятости; тенденциозного подхода при проведении дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, волокиты, черствости, безразличия к судьбе людей".<sup>2</sup> Из деятельность, как отмечалось на XIX Всесоюзной конференции КПСС, должна осуществляться на таких демократических началах, как "состязательность, гласность, неукоснительное соблюдение презумпции невиновности, недопустимость как обвинительного уклона, так и попустительства по отношению к тем, кто посягнул на советский закон".<sup>3</sup>

В связи с отмеченным повышается значение теоретического анализа уголовно-процессуального доказывания, полномочий следователя как одного из основных субъектов этой деятельности, его

---

1. Правда. 1989. 31 мая.

2. Правда. 1986. 30 ноября

3. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М., 1988. С.146-147.

идейно-политических, нравственных, профессиональных и психологических качеств, выработки рекомендаций по совершенствованию следственной практики, обеспечению законности, справедливости и обоснованности принимаемых следователем правоприменительных решений.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время отдельные аспекты поставленной проблемы нашли свое отражение в работах Р.С.Белкина, А.Д.Бойкова, И.Ф.Герасимова, Ф.В.Глазырина, Ю.М.Грошевого, В.А.Дорохова, С.П.Ефимичева, З.З.Зинатуллина, Ц.М.Каз, Л.Д.Кокорева, В.М.Корнукова, Д.П.Котова, И.М.Лузгина, М.М.Михеенко, А.Р.Ратинова, М.С.Строговича, Ф.Н.Фаткуллина, С.А.Шейфера, Но лишь в трудах А.П. Гуляева, А.Я.Дубинского, В.А.Дубриного, А.М.Ларина речь непосредственно идет о деятельности следователя в уголовно-процессуальном доказывании. Однако рассмотреть все стороны интересующей нас проблемы они не могли, поскольку направленность их исследований носит иной характер.

Цель и задачи исследования. Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью комплексного анализа проблемы, осуществляемого следователем уголовно-процессуального доказывания.

Исходя из общей цели исследования в диссертации решались следующие задачи:

- раскрыть содержание, правовую природу и значение уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого следователем, как способа установления объективной истины по уголовному делу;
- рассмотреть стоящие перед предварительным расследованием задачи и показать их социально-правовую обусловленность и связь с уголовно-процессуальным доказыванием;

- определить круг субъектов уголовно-процессуального доказывания и место следователя среди них;

- сформулировать требования, предъявляемые к личности следователя, и проанализировать его деятельность как субъекта уголовно-процессуального доказывания, предложить пути повышения эффективности рассматриваемой деятельности;

- исследовать роль прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении следователем уголовно-процессуального доказывания;

- разработать правовые и организационные меры, направленные на совершенствование подбора и подготовки следователей, повышению их профессионального мастерства.

Методологическая и теоретическая основа диссертации. Методологической основой исследования явилось диалектико-материалистическое учение. При его выполнении автор опирался на труды основоположников марксизма-ленинизма, материалы и решения XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной конференции КПСС, первого съезда народных депутатов СССР, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам борьбы с преступностью, укрепления законности и правопорядка, правовому обеспечению происходящей в стране перестройки. В диссертации использованы методы психологического анализа личности и такие, широко применяемые в правовых исследованиях методы, как сравнительно правовой, конкретно-социологический, исторический, логический. Использованы исследования в области теории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, прокурорского надзора, криминалистики, психологии и педагогики.

Информационной базой является действующее советское законодательство и практика его применения. Нормативную основу

диссертации составляют Конституция СССР, общесоюзное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, уголовные и уголовно-процессуальные кодексы союзных республик, руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР, а также уголовно-процессуальное законодательство социалистических государств.

В диссертации использованы опубликованные материалы Верховных судов СССР и РСФСР за 1984-1988 г.г., результаты анализа 400 постановлений следователей (о возбуждении, прекращении, о приостановлении производства по уголовному делу, об отказе в возбуждении уголовного дела, таблицы № 4 и 5), изучения 300 уголовных дел, рассмотренных народными судами Татарской АССР и Удмуртской АССР в этот же период (таблица № 12), а также опроса с помощью специально разработанных анкет 100 следователей и 210 студентов-юристов старших курсов (таблицы № 6-10).  
Использован также личный опыт следственной работы диссертанта и преподавания в юридическом вузе.

Научная новизна работы заключается, прежде всего в том, что деятельность следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания исследуется с позиции тех задач, которые возлагаются на правоохранительные органы нашего государства в условиях перестройки советского общества и проводимой в соответствии с решениями XIX Всесоюзной конференции КПСС и первого Съезда народных депутатов СССР судебно-правовой реформы. В силу этого тщательно анализу подвергнуты как сами задачи стадии предварительного расследования уголовных дел, так и предъявляемые к следователям требования, позволяющие им в результате

осуществления уголовно-процессуального доказывания наиболее квалифицированно выполнять свои непосредственные служебные обязанности. Исходя из того, что значимость прокурорского надзора за исполнением законов в деятельности следователя возрастает, в предлагаемом исследовании показаны и его особенности в современных условиях.

Руководствуясь изложенным, на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Наряду с общими задачами советского уголовного судопроизводства в законодательном порядке необходимо закрепить и те специфические задачи, которые должны решаться в каждой отдельной стадии уголовного процесса, в том числе и в стадии предварительного расследования. Всякое ведомственное и межведомственное нормотворчество должно быть в этом отношении абсолютно исключено.

2. Выступая в качестве своеобразного аккумулятора, задача раскрытия преступлений тем не менее не подменяет собой всех других задач, присущих стадии предварительного расследования уголовных дел. В этой стадии советского уголовного процесса решаются и задачи изобличения лиц, виновных в совершении преступлений, профилактические и воспитательные задачи, реабилитации незаконно привлеченного к уголовной ответственности лица, принятия необходимых мер по обеспечению возмещения ущерба как причиненного гражданину непосредственно преступлениями, так и незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при выполнении ими служебных обязанностей. В стадии предварительного расследования должна решаться и задача применения к подозреваемому или обвиняемому надлежащей



меры пресечения. Все отмеченные задачи должны получить свое закрепление непосредственно в тексте уголовно-процессуального закона.

3. Задачи стадии предварительного расследования уголовных дел выполняются главным образом, посредством уголовно-процессуального доказывания. Вне зависимости от того, на каком этапе расследования оно осуществляется, его структура остается единой и складывается из таких взаимосвязанных элементов, как деятельность следователя по выдвижению и динамическому развитию следственных версий, собиранию (формированию) доказательств, их проверке и оценке, обоснованию выводов, принятию и исполнению процессуальных решений. Конкретное содержание каждого из этих структурных элементов обуславливается спецификой подлежащих установлению на том или ином этапе расследования обстоятельств дела и общей целью, каковой является объективная истина.

Как особая форма правоприменительной деятельности, уголовно-процессуальное доказывание осуществляется определенными субъектами.

4. Представляется необходимым разработать Закон Союза ССР "О статусе следователя". Один из разделов такого Закона должен быть посвящен требованиям, предъявляемым к лицам, претендующим на должность следователя. (Содержать в себе как бы "Типовой паспорт государственной должности следователя"). Помимо того, что такое лицо должно обладать необходимыми идейно-политическими и нравственными качествами, оно должно непременно иметь и специальную профессиональную подготовку в виде наличия высшего юридического образования и не менее года практической работы в качестве стажера или помощника следователя (такие

должности должны быть учреждены), достигшие 23-летнего возраста и сдавшие квалификационные экзамены перед соответствующей комиссией ( в прямой зависимости от последнего должен присваиваться и классный чин со всеми вытекающими из этого факта последствиями). Сдаче экзамена должно предшествовать и медицинское обследование кандидата на должность следователя с целью возможного выявления у него определенных медицинских противопоказаний для работ в правоохранительных органах. Перед вступлением на должность, следователи должны принимать присягу.

Б. С позиции дальнейшего укрепления процессуальной самостоятельности следователя, повышения его мобильных способностей по всестороннему, полному и объективному установлению обстоятельств уголовного дела идея организации самостоятельного, находящегося вне ведомственного подчинения следственного аппарата требует своего положительного решения. Таковым мог бы стать Государственный Следственный Комитет при Верховном Совете СССР с региональными управлениями, отделами и отделениями, организованными на принципе их подчинения непосредственно вышестоящему звену вышеназванного Следственного Комитета. Внутри следственных управлений (отделов) следует выделить отдельные структурные подразделения, следователи которых могли бы расследовать уголовные дела в зависимости от их подследственности, определяемой, в первую очередь, характером совершенного преступления (следователи, специализирующиеся на расследовании дел о государственных преступлениях, о хищениях, о преступлениях против личности и т.д.) Особое внимание должно быть уделено организации специальных подразделений по расследованию уголовных дел, совершенных организованными группами, коррумпированными преступниками

Подномочия Следственного Комитета должны быть определены либо в отдельном специальном нормативном акте, либо в одном из разделов Закона "Об органах предварительного расследования в СССР". Они должны войти и в разрабатываемые Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и в уголовно-процессуальные кодексы.

6. Подномочия следователя по осуществлению уголовно-процессуального доказывания анализируются в работе применительно к его структурным элементам.

7. В работе сформулировано ряд других предложений по повышению профессионального мастерства следователей, организации их трудового процесса, информационно-правовой обеспеченности, правовой культуры, а также по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части правовой регламентации деятельности следователя при осуществлении им уголовно-процессуального доказывания, постановки прокурорского надзора за исполнением законов в деятельности следователя.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Они полезны для дальнейших научных исследований проблем доказывания, осуществляемого следователем, а также в учебном процессе.

#### Апробация результатов исследования

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались на научно-методических семинарах и конференциях юридического факультета Удмуртского государственного университета (1986, 1987, 1988, 1989 г.г.), республиканской научно-практической конферен-

ции "Актуальные проблемы укрепления социалистической законности" в г.Уфе Башкирской АССР в октябре 1987 года, расширенном заседании Координационного бюро по проблемам уголовного процесса и судоустройства, проведенном 1-2 июля 1988 года в г.Ижевске, а также в опубликованных работах диссертанта.

Материалы диссертации используются автором при проведении учебных занятий по советскому уголовному процессу и юридической психологии в Удмуртском госуниверситете.

Структура и объем работы. Поставленные перед диссертационным исследованием цели и задачи определили структуру работы.

Она состоит из введения, трех глав, которые в свою очередь подразделяются на пять параграфов, заключения, библиографии и приложения.

#### СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и новизна исследования, определяется его цель, методологические основы и методика, практическое значение, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая - "Уголовно-процессуальное доказывание и его субъекты".

В первом параграфе исследуются задачи стадии предварительного расследования и роль уголовно-процессуального доказывания в их достижении, в котором отмечается, что выступая как разновидность познания реальной действительности, уголовно-процессуальное доказывание органически сочетает в себе две разнозначные стороны - мыслительную и практическую. Его результатом

являются восстановление того или иного фрагмента реальной действительности, реконструкция всех обстоятельств уголовного дела. Посредством доказывания достигаются стоящие перед советским уголовным судопроизводством задачи. Будучи закрепленными в ст.2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик,<sup>1</sup> ст.2 УПК РСФСР,<sup>2</sup> эти задачи в каждой стадии процесса, в том числе и при производстве предварительного расследования, получают свою конкретизацию и от того, как они будут выполнены, зависит, как правило, дальнейшая судьба уголовного дела. Так, анализ статистических данных, характеризующих работу органов прокуратуры и МВД Удмуртской и Татарской АССР за 1985-1988 гг., показал, что большая часть материалов о преступлениях в суд так и не поступила, получая разрешение в досудебных стадиях процесса. В этот период почти по каждому второму сообщению о преступлении, поступившему в органы внутренних дел Удмуртской АССР Татарской АССР, и более одной трети - в органы прокуратуры, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Каждое третье расследуемое уголовное дело производством прекращалось, причем значительная их часть по так называемым "неразбитуемым основаниям". Такое положение заставляет сделать вывод о возрастании значения стадии предварительного расследования и, прежде всего, роли следователя в советском уголовном процессе.

В процессуальной литературе принято делить задачи уголовного судопроизводства на ближайшие и перспективные (Элькинд П.С.) В достижении каждой из ближайших задач следователь принимает

---

1. В дальнейшем: Основы

2. Далее, если не оговорено иное, УПК.

самое непосредственное участие. Решение перспективных задач обеспечивается надлежаще осуществляемой деятельностью следователя и других правоохранительных органов совместно с должностными лицами государственных и общественных организаций, всей советской общественностью.

Наряду с раскрытием преступлений, изобличением виновных, достижением других задач для стадии предварительного расследования все более характерной становится и выполнение задачи охраны прав и свобод граждан, включая и ограждение их от незаконного ограничения личной неприкосновенности, других конституционных социальных благ, необоснованного обвинения (Корнуков В.М.). В связи с этим возникает необходимость в реабилитации неосновательно привлеченного к уголовной ответственности лица и возмещения причиненного ему вследствие этого ущерба. В стадии предварительного расследования должна, на наш взгляд, решаться и задача по определению справедливой меры государственно-правового воздействия в отношении подозреваемого или обвиняемого (применение надлежащей меры пресечения, уголовно-процессуальной ответственности).

Успешное решение задач предварительного расследования возможно лишь при результативности и рациональности деятельности следователя. Именно эти качества в совокупности образуют понятие эффективности предварительного расследования. В целях повышения эффективности деятельности следователя, обеспечения полной его процессуальной самостоятельности автор, поддерживает идею создания единого вневедомственного следственного аппарата. За эту позицию высказались и все опрошенные нами следователи. Однако, диссертант полагает, что он должен быть создан не при Совете

Министров СССР, а непосредственно при высшем органе государственной власти - при Верховном Совете Союза ССР. В союзных и автономных республиках целесообразно организовать управления такого Государственного Следственного Комитета, а в остальных административно-территориальных единицах - отделы и отделения с подчинением вышестоящему звену Государственного Следственного Комитета. Это позволит в полной мере обеспечить процессуальную самостоятельность следователя, в том числе и при решении весьма "щепетильных" вопросов, связанных, например, с привлечением в качестве обвиняемого ответственных должностных лиц.

Идея целесообразности "сосредоточить расследование основной массы уголовных дел в следственном аппарате МВД, выделив его в самостоятельную структуру, не подчиненную республиканским и местным органам внутренних дел",<sup>1</sup> на наш взгляд, не снимает всей остроты проблемы.

Деятельность следователей одина и специфична по своей юридической природе, задачам, принципам, содержанию и форме. Это обстоятельство должно учитываться при разработке предложений по организационной перестройке следственного аппарата.

Теоретической базой в этом служит марксистско-ленинское учение, творчески развиваемое в решениях XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной Конференции КПСС, первого Съезда народных депутатов СССР, в партийных и правительственных документах, принятых после очистительного Апреля 1985 года.<sup>2</sup>

---

1. Материалы XIX Всесоюзной Конференции КПСС. М., 1988, С.147.

2. См.: Правда от 30 ноября 1986 г., от 29 января 12 апреля, 19 июня 1987 г., от 31 мая и 10 июня 1989 г. и другие.

По мнению автора в качестве одного из практических шагов по осуществлению перестройки следственных органов могла бы также стать разработка и принятие Закона Союза Советских Социалистических Республик "Об органах предварительного расследования в СССР", необходимость в котором обуславливается комплексом различных по своему содержанию и значению факторов, основными из которых являются: а) недостаточная эффективность правоохранительных органов в области борьбы с преступностью, б) проникновение в деятельность следственных органов явлений и тенденций застойного периода (попытки раскрыть преступление по принципу "цель оправдывает средство", подверженность давлению "телефонного права", выдвигание на передний план беспринципных, "покладистых" следователей и т.д.), в) трудности в организации взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, в обеспечении правильного сочетания следственных и оперативно-розыскных мер по расследуемому уголовному делу, г) неудовлетворительное состояние с технико-криминалистическим обеспечением следователей, отсутствие каких-либо серьезных сдвигов в компьютеризации следственного труда (не считая Следственного управления МВД УАССР, во всей Удмуртии лишь один Первомайский РОВД г.Ижевска на сегодняшний день оснащен дисплеем), д) неразработанность организационно-технических нормативов и стандартов, обеспечивающих оптимальный режим, условия работы и быта следователя, е) низкий уровень профессиональной, психологической и организационно-управленческой подготовки пристов для работы в органах предварительного следствия. Ленинское указание о том, что "гвоздь положения в людях, в подборе людей"<sup>1</sup>, в условиях перестройки вновь приобретает

---

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.45. С.110



своей злободневность.

В предлагаемом Законе по мнению диссертанта должны быть четко сформулированы: а) стоящие перед органами предварительного расследования уголовных дел задачи, б) констатировано наличие различных форм производства расследования, таких, как предварительное следствие, дознание как начальная форма следствия (дознание как самостоятельная форма расследования уголовных дел должно быть ликвидировано), протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела (состояние нынешнего ее правового регулирования не выдерживает критики), в) определены социальные и правовые гарантии обеспечения следователям независимости в своей процессуальной деятельности от любого давления и влияния либо ведомственных интересов (проблема обеспечения социальной защищенности следователя), г) установлены научно-обоснованные нормативы организации следственного труда, включающие и то, какое количество уголовных дел может находиться у следователя в одновременном производстве (в частности, есть необходимость в установлении зависимости количества следователей при прочих равных условиях от численности населения обслуживаемого региона), материально-техническое оснащение вплоть до компьютеризации и создания автоматизированных рабочих мест следователя.

В Законе должны быть четко обозначены все правовые вопросы предварительного следствия, включая конкретные полномочия следователя, начальника следственного отдела (управления), организацию взаимоотношений с прокурором, органами дознания, специалистами, экспертами, другими участниками уголовного процесса. Специальный раздел такого Закона должен быть посвящен правовому регулированию организации и деятельности следственно-оперативных групп.



Определяя место следователя среди субъектов уголовно-процессуального доказывания (§2); автор отмечает весьма слабую работанность в уголовно-процессуальной науке проблемы субъектов доказывания. Данному вопросу посвящена по сути лишь одна работа И.М.Каз "Субъекты доказывания в советском уголовном процессе", изданная в г.Сара ове в 1968 году.

К субъектам уголовно-процессуального доказывания диссертант относит лиц, производящих дознание, следователей, прокуроров, судей, защитника, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, гражданского лица, гражданского ответчика, их законных представителей, общественного обвинителя, общественного защитника, представителей трудовых коллективов. В действиях всех перечисленных лиц проявляются те или иные элементы уголовно-процессуального доказывания, хотя их объем, содержание и формы выражения различны.

В диссертации дается подробная характеристика места следователя среди субъектов уголовно-процессуального доказывания.

В третьем параграфе данной главы "Требования, предъявляемые к личности следователя как субъекту уголовно-процессуального доказывания" выделяются следующие основные виды профессионально важных для следователя качеств: идейно-политические (надлежащий уровень общей и политической культуры, чувство долга и ответственности и т.п.), нравственные и психологические (эмоциональная уравновешенность, тактичность, способность противостоять профессионально деформирующим процессам и т.п.), собственно-профессиональные (твердое знание и умение применить закон, наблюдательность, коммуникативность, психическая выносливость и т.д.).

Основу идейно-политических требований составляет убежденность следователя в правильности осуществляемой в стране уголов-

ной политики и восприимчивость ее как основу своей деятельности, марксистско-ленинское мировоззрение.

Уровень нравственных, этических качеств следователя проявляется и в его способности противостоять объективно существующим факторам профессиональной деформации, которые проявляются как нежелательные изменения личности под влиянием длительного занятия данной профессиональной деятельностью. Недопустимо, чтобы бдительность превращалась в подозрительность, самообладание - в черствость, реализация властных полномочий - в злоупотребление ими. Борьба за торжество справедливости может лишь тот, кто сам в труде, в быту, в общении с людьми является образцом нравственной чистоты, свято соблюдает законы и нормы морали. Призывая на съезде народных депутатов СССР к решительным эффективным мерам по искоренению таких опасных преступлений, как "коррупция", мафия, вымогательство, взяточничество", М.С.Горбачев в то же время обращает внимание на необходимость неуклонного соблюдения при этом всех требований социалистической законности, ибо "законные цели могут и должны достигаться законными же средствами, незаконные - пресекаться".<sup>1</sup>

С нравственными качествами тесно связаны и такие важные для следователя психологические свойства, как его темперамент, ум, память, логическое мышление, быстрота восприятия информации, умение общаться с людьми, в известной степени и состояние здоровья. Наряду с честностью и правдивостью, скромностью и простотой, благожелательностью и уважительностью, уравновешенность, умение владеть собой помогают следователю сдерживать себя,

---

<sup>1</sup> Правда. 1989. 31 мая.

беспристрастно, не доверяясь одному лишь внешнему впечатлению, оценивать факты и устанавливаемые по расследуемому уголовному делу обстоятельства. На это обратили внимание и опрошенные нами следователи.

Профессионально-деловые качества следователя представляют собой его способность в рамках своих полномочий и средств на основе своей компетенции решать поставленные перед ним задачи, искать наиболее оптимальные пути к их достижению. Среди них ведущее место занимает знание следователем закона, неуклонное применение его к своей повседневной деятельности. Особенно важно, чтобы материальные и процессуальные законы применялись осознанно, в силу глубокого убеждения в справедливости их предписаний, а не по причине страха перед возможной ответственностью за отступление от него. И уже совсем недопустим встречающийся иногда процессуальный нигилизм следователя, демонстративное пренебрежение со стороны следователя требованиями процессуальной формы.

Автор считает, что приведенный в данном параграфе анализ структурных компонентов личности следователя весьма условен. В реальной действительности все они неразсторжимо, тесно переплетаются в любом процессуальном акте следователя и недочеты хотя бы в одном из них с неизбежностью порождают дефекты в остальных. Рассмотренные требования, предъявляемые к личности следователя позволяют в известной степени сконструировать своего рода "типовую модель следователя", основные положения которой должны получить отражение в Законе "О статусе следователя".

Глава вторая – посвящена раскрытию содержания деятельности следователя при осуществлении им уголовно-процессуального доказывания по делу.

В параграфе первом - "Деятельность следователя по выдвижению следственных версий, собиранию доказательств и их проверке" отмечено, что важным содержательным компонентом уголовно-процессуального доказывания является полнота и достаточность выдвижения и исследования возможных по делу следственных версий, причем как по отдельным фактам и обстоятельствам, так и по расследуемому событию в целом. Эта сторона вопроса имеет большое значение, поскольку в правоприменительной практике при выдвижении типичной версии нередко упускаются из вида другие объективно возможные предположения, нуждающиеся в проверке. Иначе говоря, особенностью оперирования типичными версиями является то, что они представляют абстрактное объяснение характера происшедшего события или обстоятельств. Поэтому важно по мере накопления материалов дела трансформировать их в конкретные версии. Игнорирование этого приводит к тому, что на определенной стадии расследования, особенно на начальном его этапе упускаются из вида другие объяснения происшедшего. В результате этого доказательственная деятельность с самого начала ориентируется на одностороннее расследование и в конечном счете завершается зачастую необоснованными выводами по уголовному делу.

По каждому делу во избежание односторонности исследования необходимо выдвинуть и проверить такое количество возможных версий, которое объективно вытекает из имеющихся доказательств. Как показывает анализ правоприменительной практики, ошибки в этой части бывают двоякого рода: во-первых, связанные с самим процессом выдвижения версий (например, выдвигаются версии, не имеющие под собой реальных оснований); во-вторых, связанные с не обеспечением необходимой полноты исследования выдвинутых версий по уголовному делу. И те, и другие могут привести в одному

результату - к принятию необоснованного решения по делу.

Поэтому большое значение в уголовно-процессуальном доказывании имеет степень обоснованности выдвигаемых следственных версий по уголовному делу. На это ориентирует нас действующее законодательство и правоприменительная практика.

На соби́рание и проверку доказательств направлен весь арсенал предусмотренных законом следственных действий. При этом следователь обязан широко использовать специальные современные научно-технические средства обнаружения, фиксации и исследования доказательств, опираться на помощь правоохранительных и иных государственных органов, советской общественности.

Преступления в настоящее время сильно усложнились. Это требует и новых, более совершенных методов их раскрытия, легализации новых форм по сбору доказательств.<sup>1</sup> В ряде стран в качестве доказательств применяют материалы видеозаписи, киносъемки, сделанные в ходе оперативно-розыскной работы. Автор полагает, что необходимо внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон. В частности, дополнить ч.2 ст.69 УПК подожением о том, что фактические данные могут устанавливаться также использованием материалов фото, кино, видеозаписи произведенных в ходе оперативно-розыскной деятельности.

В параграфе втором - "Оценка следователем средств уголовно-процессуального доказывания и его полномочия по принятию и исполнению процессуальных решений" - отмечается, что оценка средств уголовно-процессуального доказывания заключается в определении относимости, допустимости, доброкачественности собранных доказательств и их источников, достаточности и правомер-

---

1. См.: Кто остановит преступность. Литературная газета. 1989.

ности использованных при этом способов, а равно значимости всех фигурируемых по делу средств доказывания для установления фактов и обстоятельств, входящих в предмет уголовно-процессуального доказывания. Как логическое продолжение предыдущих элементов доказывания, оценка "пронизывает" все этапы движения уголовного дела и касается всех средств процессуального доказывания, причем как каждого в отдельности, так и в совокупности (ст. 71 УПК РСФСР).

Оценка доказательств имеет неразрывно связанные между собой внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны. Логическая сторона состоит в том, что в ходе такого доказывания следователь как бы "взвешивает" доказательства, производит операции по анализу их ценностных свойств. Правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что логические операции совершаются следователем, как субъектом уголовно-процессуальных отношений, цель оценки не произвольна, а определена законом, результаты оценки выражаются в процессуальном акте.

Процессуальный закон не регулирует сам ход мыслительной деятельности следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания, который подчинен общим закономерностям мышления. Но нормы права устанавливают то русло, те внешние условия, гарантии, которые обеспечивают истинность логических выводов следователя. При этом следует учитывать то, что уголовно-процессуальное доказывание есть сложный процесс перехода от незнания к знанию, от вероятного знания к достоверному. Взаимосвязь всей совокупности средств доказывания определяется требованием закона о том, чтобы при оценке они были бы взяты в их совокупности, все обстоятельства дела рассматривались всесторонне, полно и объективно.

Не должно остаться без надлежащей оценки или оцениваться изолированно от других ни одно из средств доказывания, имеющихся по делу.

Следствием оценки установленных по делу средств уголовно-процессуального доказывания являются принятые следователем соответствующие процессуальные решения. При этом следует учитывать, что в основе одних решений могут лежать вероятные знания (о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, о производстве обыска и т.д.), в основе же других - только достоверные знания (о формировании первоначального обвинения, о составлении обвинительного заключения и т.д.). Абсолютное большинство принятых следователем процессуальных решений выступают программой для его дальнейшей деятельности по расследуемому делу. В силу этого особую важность приобретает исполнение принятых следователем процессуальных решений как одной из разновидностей правоприменительной деятельности (Дубинский А.Я.).

В третьей главе рассматриваются вопросы совершенствования прокурорского надзора за исполнением следователем законов при осуществлении уголовно-процессуального доказывания. При этом отмечается, что отсутствие или ослабление прокурорского надзора за предварительным следствием приводит к серьезным ошибкам, нарушениям социалистической законности и в отдельных случаях к злоупотреблениям служебным положением. Поэтому "необходимо решительно повысить ответственность прокуратуры, в полной мере восстановить ленинские принципы прокурорского надзора, призванного строго следить за исполнением, единообразным пониманием и применением законов по всей стране, настойчиво бороться с нарушениями социалистической законности, от кого бы они ни исходили",<sup>1</sup>

---

1. Материалы XIX Всесоюзной конференции КГСС. М., 1988. С.147.



также и в обеспечении законности доказывания, осуществляемого следователем.

Выявить допущенные следователем в уголовно-процессуальном доказывании нарушения прокурор может путем ознакомления с материалами дела; непосредственного участия в его расследовании: рассмотрения жалоб на действия и акты следователя; требования производства вышестоящими органами проверок деятельности органов МВД по расследованию преступлений; участия в судебном рассмотрении уголовных дел; обобщения практики расследования преступлений.

Ознакомление с материалами уголовного дела производится путем заслушивания доклада следователя о производстве расследования, а также личного изучения имеющихся документов.

Осуществляя руководство предварительным расследованием, прокурор следит за точным исполнением законов в деятельности следователя. Такая деятельность производится строго в процессуальной форме с использованием властных полномочий, которыми наделен прокурор. При этом прокурор своим советами, указаниями может подсказать следователю, как лучше произвести то или иное процессуальное действие.

Чтобы не ущемлять процессуальную самостоятельность следователя, с одной стороны, и эффективно осуществлять надзор за следствием, - с другой, необходимо правильно использовать установившиеся формы прокурорского надзора. Особенно большое значение это имеет при исполнении таких форм надзора, как участие в производстве следственных действий, дача указаний по делу и санкционирование производства отдельных процессуальных действий.

В заключении делается вывод о том, что от того, насколько строго соблюдает следователь требования закона, насколько умело использует допустимые возможности законодательных норм,

являясь субъектом уголовно-процессуального доказывания, настолько следователь будет успешно выполнять возложенные на него задачи в общей борьбе с преступностью в условиях перестройки нашего общества.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

1. Игнатов С.Д. Советский уголовный процесс. Схемы и определения. // Под ред. д.ю.н., проф. Зиматуллина З.З. - I п.л. Ижевск, УдГУ, 1986 (в соавторстве).
2. Игнатов С.Д. Следователь в классификации субъектов уголовно-процессуального доказывания. // Молодые ученые - ускорению научно-технического прогресса. Ижевск, 1988. - 0,4 п.л. Деп. в ИНИОН АН СССР 5 марта 1988 г., № 32983.
3. Игнатов С.Д. Задачи стадии предварительного расследования и некоторые вопросы его организации. Ижевск, 1988. - 0,7 п. л. Деп. В ИНИОН АН СССР 6 мая 1988 г., № 33767.
4. Игнатов С.Д. К вопросу о структуре личности следователя. // XXVII съезд и вопросы юридической науки и практики. - 0,2 п.ч. Казань, КГУ, 1988.
5. Игнатов С.Д. Прокурорский надзор в механизме реализации уголовно-процессуального принуждения. // Основные направления прокурорской деятельности. Межвузовский сборник научных трудов. - 0,4 п. л. Свердловск СНИ, 1988. ( в соавторстве).
6. Игнатов С.Д. Уголовно-процессуальная ответственность и ее применение. - 5,4 п.л. Ижевск, УдГУ, 1988 ( в соавторстве).
7. Игнатов С.Д. Влияние профессиональной подготовки следователя на качество уголовно-процессуальной деятельности. // Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы. Материалы научно-практической конференции. - 0,3 п. л. Ижевск, УдГУ, 1989.