

Т 61

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАСЧНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

ТОРЯННИКОВ АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ

ПРАВА ЗАЩИТНИКА НА ЗАЯВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ И
ПРИНЕСЕНИЕ ЖАЛОБ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс,
судоустройство, прокурорский
надзор, криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 1983 г.

Диссертация выполнена на кафедре Уголовного
процесса Всесоюзного юридического заочного инсти-
тута.

Научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Лупинская П.А.

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук Бойков А.Д.,
кандидат юридических наук, заслуженный юрист РСФСР
Поляк А.Г.

Ведущая организация – Всесоюзный институт усо-
вершенствования работников юстиции Министерства
Юстиции СССР.

Защита состоится "29" июня 1983 г. в 14
часов на заседании специализированного Ученого Со-
вета Д.053.07.02 по защите диссертаций на соиска-
ние ученой степени кандидата юридических наук при
Всесоюзном юридическом заочном институте (г. Москва,
Б-5, Старокирочный пер., дом.13).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Всесоюзного юридического заочного института.

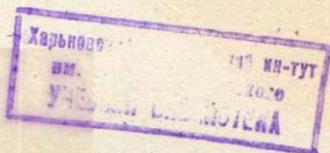
Автореферат разслан "25" июня 1983 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук,
доцент

Р.П.Соколова

код экземпляра

42546



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Усиление борьбы за соблюдение законности во всех сферах государственной и общественной жизни в свете решений ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС происходит при неуклонном соблюдении правила о том, что ликвидация преступности, решение других общих задач, стоящих перед правоохранительными органами, возможны лишь в условиях соблюдения гарантий прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

В Программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивается, что "демократические основы правосудия будут развиваться и совершенствоваться"¹. Конкретным проявлением претворения в жизнь этого требования является тот факт, что одним из первоочередных направлений в продолжающейся работе по совершенствованию законодательства, в т.ч. и уголовно-процессуального, выдвигается "осуществление конституционных прав граждан..."².

4348

Воплощая в жизнь программные указания партии действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает научно обоснованную систему правовых гарантий охраны личности в уголовном судопроизводстве. Важную роль в защите прав и законных интересов обвиняемых играет адвокатура, призванная содействовать их обеспечению, охране.

Адвокат, осуществляющий защиту обвиняемого (подсудимого, осужденного), оказывает ему юридическую помощь. Помогая обвиняемому реализовать право на защиту, советские адвокаты тем самым способствуют решению задач уголовного судопроизводства.

В свете поставленных Программой КПСС и Конституцией СССР 1977 года задач по развитию и совершенствованию демократических

¹ Программа КПСС, - М.: Политиздат, 1976, с.106.

² Материалы XXVI съезда КПСС, - М.: Политиздат, 1981, с.64.

основ правосудия, усилению гарантий прав и законных интересов советских граждан исследование вопросов осуществления защиты по уголовным делам приобретает особую актуальность. При этом надо исходить из того, что оказание юридической помощи адвокатами обвиняемым получило значение конституционного принципа, конституционной гарантии прав граждан /ст. 161 Конституции СССР, ст. 173 Конституции РСФСР/. В конституционных нормах воплощены идеи В.И.Ленина о роли, назначении адвокатов. В письме профессору В.В.Адоратскому В.И.Ленин указывал на важность оказания гражданам юридической помощи, заключающейся в том, чтобы "... научить их (и помочь им) воевать за свое право по всем правилам законной в РСФСР войны за права" ¹.

Конституционное закрепление деятельности коллегий адвокатов и принятие Закона об адвокатуре в СССР предъявляет новые повышенные требования к качеству оказываемой адвокатами помощи в уголовном судопроизводстве, что требует и новых исследований, касающихся деятельности адвокатов в уголовном процессе. Выбор для диссертации темы "Права защитника на заявление ходатайств и принесение жалоб в уголовном судопроизводстве" определяется задачей дальнейшего совершенствования деятельности адвокатов при использовании каждого из предоставленных им прав в уголовном процессе.

Внимание к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовным делам, исследование того, как закон регулирует их права, как эти права фактически используются и какое они оказывают влияние на осуществление правосудия по уголовным делам, имеет большое теоретическое и практическое значение.

Определяя тему своего исследования, автор руководствовался тем, что права адвоката на заявление ходатайств и принесение жалоб являются важнейшими компонентами во всей совокупности прав адвока-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 149.

та: без этих прав была бы невозможна активная и целеустремленная защита интересов обвиняемого. Различные ходатайства и жалобы, с которыми обращается защитник к следователю, прокурору, суду, являются одним из основных средств защиты прав и законных интересов граждан, обратившихся за юридической помощью к адвокату. По ходатайствам и жалобам можно судить и о том, в какой мере защитник выполнил свою обязанность оказывать содействие охране прав и законных интересов обвиняемого, как того требует Закон об адвокатуре в СССР.

Все это свидетельствует о необходимости такого научного исследования, в котором внимание исследователя было бы сосредоточено на ходатайствах и жалобах защитника. Такой акцент исследования представляется оправданным и приобретает особую значимость в свете того огромного внимания, которое уделяется партией и правительством обеспечению провозглашенного и гарантированного Конституцией СССР права граждан на жалобу. Об этом свидетельствуют изменения и дополнения, внесенные 4 марта 1980 г. Президиумом Верховного Совета СССР в Указ "О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан"¹, рассмотренные в декабре 1982 г. Политбюро ЦК КПСС вопроса о жалобах, содержащихся в письмах трудящихся, поступивших в Центральный Комитет партии и Президиум Верховного Совета СССР².

Несмотря на то, что деятельности адвоката в уголовном процессе посвящено много работ, нет ни одной диссертации или монографической работы, которая была бы посвящена именно этим важным для осуществления защиты обвиняемого правам. Авторы, исследовавшие в целом деятельность защитника на различных стадиях уголовного процесса (Аврах Я.С., Бойков А.Д., Киселев Я.С., Либус И.А., Поляк А.Г., Перлов И.Д., Строгович М.С., Саркисянц Г.П., Стецовский Ю.И., Цыпкин А.П., Чельцов М.А., Шаламов М.П. и др.) уделяли определенное внимание и вопросам

¹ См.: "Правда" от 5 марта 1980 г.

² См.: "Письма трудящихся". - "Правда" от 28 декабря 1982 г.

заявления ходатайств и принесения жалоб. Эти вопросы затрагивались и в работах, посвященных деятельности различных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве, правам участников уголовного процесса, отдельным стадиям процесса (Адаменко В.Д., Алексеев Н.С., Божьев В.П., Кокорев Л.Д., Лукашевич В.З., Ремнев В.И., Щерба С.П. и др.) либо в статьях, специально посвященных жалобам и ходатайствам в уголовном процессе (Лупинская П.А., Меженцева А.Я. и др.). По вопросам, касающимся деятельности адвоката по заявлению ходатайств и принесению жалоб, высказаны в литературе спорные, порой противоречивые суждения, а некоторые стороны этой деятельности оставлены без внимания.

Актуальность проблемы и в то же время недостаточность ее исследования в науке уголовного процесса, отсутствие единства взглядов по ряду вопросов, возникающих в теории и практике предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Автор видит задачу настоящего диссертационного исследования в том, чтобы рассмотреть права защитника на заявление ходатайств и принесение жалоб во всей совокупности его прав, подвергнуть теоретическому исследованию наиболее принципиальные вопросы реализации защитником прав на заявление ходатайств и принесение жалоб, проанализировать эффективность соответствующих норм УПК, регулирующих эту деятельность, сформулировать конкретные предложения по совершенствованию процессуальных гарантий реализации рассматриваемых прав во всех стадиях процесса и высказать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности защитников по использованию предоставленных им прав. Очевидно, что рассмотрение избранного автором аспекта деятельности защитника предполагает исследование и других вопросов, касающихся всей уголовно-процессуальной деятельности адвоката.

Научная новизна и практическая значимость положений, выносимых на защиту, определяется тем, что данная работа является первой рабо-

той, посвященной заявлению ходатайств и принесению жалоб защитником на всех стадиях уголовного процесса.

При помощи логико-юридического, сравнительно-правового, семантического и других научных методов формулируются понятия "ходатайство" и "жалоба". Ходатайство и жалобы рассматриваются в качестве составного элемента всей совокупности процессуальных прав обвиняемого и его защитника. Основные требования к содержанию и форме ходатайств и жалоб рассматриваются в свете уголовно-процессуального законодательства и в свете требований адвокатской этики.

В диссертации предложен новый подход к решению дискуссионного вопроса о понятии законного интереса обвиняемого (как предмета деятельности защитника), для отстаивания которого и используются права на заявление ходатайств и принесение жалоб; предложена классификация видов ходатайств, позволяющая определять в каких случаях защитник не вправе отказаться от реализации права на заявление того ходатайства, о котором просит обвиняемый.

В диссертации дана новая аргументация ряда других положений, относящихся, в частности, к концепции защиты как представительства законных интересов обвиняемого: отличается от традиционного подход автора к объяснению предела процессуальной самостоятельности защитника при заявлении ходатайств и принесении жалоб.

Важным компонентом новизны работы является не только избранный аспект работы, но и исследование проблемы в динамике, применительно к последовательности стадий уголовного процесса и кругу решаемых в них вопросов.

Таким образом, основное внимание в работе обращено на вопросы, не получившие достаточного освещения в литературе, равно как на вопросы спорные, дискуссионные, имеющие важное значение в практической деятельности защитников.

Методологической основой работы послужили теоретические положе-

ния, содержащиеся в трудах классиков марксизма-ленинизма, в программных документах партии, материалах съездов и Пленумов ЦК КПСС, в важнейших партийно-государственных документах по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, борьбы с преступностью, усиления охраны прав и законных интересов граждан.

В основе проведенного исследования лежит диалектический метод, использованы методы исторического, логического, сравнительно-правового, конкретно-социологического исследования.

Разработка темы проводилась на основе Конституции СССР, действующего союзного и республиканского законодательства об адвокатуре, уголовно-процессуального законодательства нашей страны и зарубежных социалистических стран. Изучались руководящие указания Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР, опубликованная и неопубликованная практика. При работе над темой автор использовал монографическую и иную литературу по теории государства и права, административному праву, уголовному и гражданскому процессу, прокурорскому надзору и др.

Автор изучал практику деятельности защитников Пермской областной и Московской городской коллегий адвокатов. При этом изучались досье защитников, а также были использованы данные Президиумов Пермской областной и Московской городской коллегий адвокатов и Московского общественного научно-исследовательского института судебной защиты и усовершенствования адвокатов. Для выявления значения ходатайств и жалоб адвокатов в обеспечении права обвиняемого на защиту автор диссертации изучал дела, рассмотренные Московским областным судом в 1978-1980 г.г., использовал опубликованную практику Верховных судов РСФСР и СССР за 1960-1982 г.г., а также ознакомился с неопубликованной практикой Верховного Суда РСФСР за 1979 год.

Для выяснения ряда вопросов по теме диссертационного исследования автором изучены по специальной анкете (анкета прилагается к дис

сертации) и обобщены данные по участию адвокатов в ста уголовных делах, рассмотренных Первомайским районным судом г.Москвы в 1979г.

Автор диссертации беседовал по интересующим его вопросам с адвокатами названных выше коллегий адвокатов, а также членами президиумов коллегий адвокатов, с работниками Отдела адвокатуры Министерств юстиции СССР и РСФСР. Для выяснения отношения практиков к выводам и предложениям, вытекающим из диссертации, автор обращался и к работникам прокуратуры и суда.

В выборе темы исследования и подходе к решению вопросов был использован и личный опыт работы автора в качестве члена Пермской областной коллегии адвокатов.

Изучение практики проводилось с целью выявить, какое место среди всех правовых средств защиты, осуществляемой адвокатом, занимают права на заявление ходатайств и на обжалование решений следователя, прокурора, суда. Анализ полученных в результате изучения практики данных помог выявить причины недостаточно эффективного использования обвиняемым и его защитником рассматриваемых прав (особенно в досудебных стадиях), показать наличие в ряде случаев нереализованных возможностей для активизации этой деятельности, а также внести предложения, направленные на дальнейшее расширение процессуальных гарантий прав защитника. Разработанная автором форма изучения уголовных дел дала возможность выяснить влияние некоторых положений уголовно-процессуального закона на выполнение защитником своих обязанностей по защите обвиняемого, а также помогла выявить ряд наиболее типичных ошибок, допускаемых защитниками при реализации прав на заявление ходатайств и принесение жалоб. Эта форма и в дальнейшем может быть использована при изучении уголовных дел с точки зрения оказания защитником содействия охране прав и законных интересов обвиняемого, для оценки эффективности деятельности защитника, - поскольку эта форма акцентирует внимание на использовании защитником всех возможностей для обоснова-

ния заявляемых им ходатайств и жалоб, настойчивости и последовательности в отстаивании позиции и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были изложены автором в выступлениях перед следователями Ульяновского УВД, в научных докладах на семинарах по повышению квалификации адвокатов Московской, Горьковской, Ульяновской коллегий адвокатов и получили положительную оценку слушателей. Кроме того, основные положения диссертации опробированы в докладах диссертанта на заседании кафедры уголовного процесса Всесоюзного юридического заочного института и на научной конференции аспирантов ВЮЗИ 1979 года, опубликованы в пяти статьях.

Выводы и положения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности законодателя по совершенствованию уголовно-процессуального закона, в практической деятельности адвокатов в сфере уголовного судопроизводства, в инструктивных указаниях Министерства юстиции и в методических разработках Президиумов коллегий адвокатов, в процессе преподавания в ВУЗах уголовного процесса и прокурорского надзора, а также в спецкурсе, посвященном защите по уголовным делам.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, четырех глав, приложений и списка использованной литературы. Во введении обосновываются актуальность работы, ее цель и научно-практическое значение, называются основные положения, выносимые автором на защиту.

В первой главе - "Правовые основы деятельности адвоката по оказанию юридической помощи обвиняемому в заявлении ходатайств и принятии жалоб" - рассматриваются теоретические и правовые основы участия адвоката-защитника в уголовном процессе, от четкого определения которых зависит ответ на вопрос о том, как должны строиться взаимоотношения, складывающиеся между обвиняемым и его защитником в ходе

заявления ходатайств и принесения жалоб.

Диссертантом подвергнут исследованию вопрос о предмете деятельности защитника. Это необходимо для правильного понимания и активного решения задач, сформулированных в ст. I Закона об адвокатуре в СССР: оказывая юридическую помощь, содействовать охране прав и законных интересов граждан. Каково же соотношение прав и законных интересов обвиняемого как двух самостоятельных объектов процессуальных гарантий? Субъективные права определяют возможность определенного поведения обвиняемого (и соответственно его защитника), т.е. как он может действовать для защиты своих интересов. "Интерес" позволяет ответить на вопрос, почему обвиняемый совершает те или иные действия, использует свои права.

Анализ современной философской и правовой литературы приводит автора к выводу, что интерес - это единство объективного и субъективного. Интерес следует рассматривать одновременно и как направленность сознания субъекта, как отношение к окружающей действительности, которое по мере осознания порождает стремление к целенаправленной деятельности - и как реальную причину социальных действий, которая объясняет поведение субъекта. Следовательно, интерес - это социально-психологическое явление. Конкретный интерес проявляется вовне в стремлении достигнуть цель, используя определенные средства.

Интерес обвиняемого достигнуть определенную цель выражается в самом указании на эту цель, например, при заявлении ходатайств и обосновании их значения для дела. Цель, для достижения которой обвиняемый использует свои права, может быть прямо и не выражена, но усматриваться из содержания тех действий, которые совершает обвиняемый. Поскольку вопрос о виновности обвиняемого может быть решен только судом, недопустимо при определении законности интереса исходить из заранее установленного мнения по вопросу о виновности обвиняемого (Строгович М.С.). Только с этих принципиальных позиций могут оценить

законность интереса обвиняемого следователь, прокурор, суд и защитник.

Целью всей процессуальной деятельности ^{обвиняемого} /и, соответственно, его защитника является установление (выяснение) благоприятных для обвиняемого обстоятельств, ~~разве так~~ и опровержение неблагоприятных. Единственным средством установления либо опровержения тех или иных обстоятельств в уголовном процессе могут быть только доказательства. Ходатайства и жалобы являются способом доведения до сведения следователя, прокурора, суда об интересе обвиняемого. Реализуя процессуальные права, в том числе права на заявление ходатайств и принесение жалоб, защитник должен охранять законный интерес обвиняемого, который объективно выражается в стремлении установить обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его ответственность, либо поставить под сомнение уличающие и отягчающие вину обстоятельства, путем использования определенного доказательственного материала.

Предметом деятельности защитника могут быть не все, а лишь законные интересы обвиняемого, это и влечет за собой определенную самостоятельность защитника, известную его процессуальную независимость, в силу которой он не обязан выполнять все просьбы своего подзащитного о заявлении ходатайств и принесении жалоб и не может быть в осуществлении защиты полностью связан позицией обвиняемого по делу.

Диссертантом подвергнуты критическому анализу получившие распространение в процессуальной литературе позиции, при которых фактически отождествляются "законные интересы обвиняемого" с "задачами (целями) уголовного процесса" либо с "процессуальными правами обвиняемого". Обосновывается вывод, что следование таким позициям на практике не способствовало бы активизации деятельности защитника по охране ~~прав и законных интересов обвиняемого~~ ^{прав и законных интересов обвиняемого}.

Автор согласен с позицией ученых, отмечающих связанность прав, которыми наделен защитник, с правами, предоставленными обвиняемому (Выдря М.М., Кокорев Л.Д., Рахунов Р.Д., Шафир Г.М.). Особым харак-

тером отношений между защитником и обвиняемым можно объяснить определенную связанность защитника мнением подзащитного, проявляющуюся в том, что защитник не вправе реализовать права на заявление хода - тайств и принесение жалоб вопреки ясно и категорично выраженной воле обвиняемого, заявлять диаметрально противоположные с ним ходатайства и жалобы, поскольку реализация защитником своего права есть одновременно его юридическая помощь обвиняемому в защите его законных интересов, в использовании прав самого обвиняемого.

С учетом высказанных соображений об определенной самостоятельности адвоката-защитника в ходе оказания помощи обвиняемому и связанности его в известных пределах позиций подзащитного при решении вопроса о необходимости заявления ходатайства, принесения жалоб и о их содержании диссертант приходит к выводу, что наиболее точно правовая природа взаимоотношений, складывающихся между защитником и обвиняемым, определяется как "уголовно-процессуальное представительство". Основания для этого дает и ст.6 Закона об адвокатуре в СССР, где сказано, что защитник правомочен представлять права и законные интересы лиц, обратившихся за юридической помощью. Защитник, как представитель особого рода, сочетает полномочия представителя обвиняемого с полномочиями самостоятельного участника процесса (Бойков А.Д.). С этих позиций рассматривается ряд вопросов, касающихся деятельности защитника по заявлению ходатайств и принесению жалоб.

Во второй главе - "Ходатайства и жалобы адвоката как средства защиты прав и законных интересов обвиняемого" - анализируются понятия ходатайства и жалобы, с которыми обвиняемый и его защитник обращаются к следователю, прокурору, суду.

В правовой литературе, в том числе в литературе по административному праву и по уголовному процессу, нет достаточно четких определений понятий жалобы и ходатайства. Неоднократно указывалось на трудность разграничения жалоб и иных форм обращений граждан в госу-

дарственные и общественные организации (Ремнев В.И. и др.). Учитывая это, диссертант делает попытку дать понятия "ходатайство" и "жалоба", обращая при этом особое внимание на общие для них признаки и различия, на особенности отдельных видов ходатайства и жалоб. Предлагается определенная классификация ходатайств.

Автор исходит из того, что ходатайства и жалобы представляют собой сходные, но не тождественные формы обращения обвиняемого и его защитника к должностным лицам и органам государства для охраны прав и законных интересов обвиняемого. Общим для "ходатайства" и "жалобы" является то, что этимологически существо и ходатайства и жалобы - это просьба. Следствием родственности этих двух форм обращения с просьбой и является то, что и к ходатайствам и к жалобам предъявляются одинаковые требования к их содержанию и форме.

Жалобы подаются как в случае нарушения прав, так и законных интересов обвиняемого. Ходатайства обычно направлены на восполнение материалов дела, выяснение обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, либо направлены на отмену неблагоприятного для обвиняемого решения. Отмечаются и различия в условиях заявления и порядке разрешения ходатайств и жалоб.

Жалобы могут быть не связаны с ранее заявленными ходатайствами, т.е. выступают в качестве самостоятельного средства защиты. Жалобы, связанные с ранее заявленным ходатайством, "охраняют" ходатайство, выступают в качестве одной из правовых гарантий, обеспечивающих право на заявление ходатайств. Предметом таких жалоб обвиняемого и его защитника являются, как правило, решения следователя, прокурора, суда, которыми, по мнению защиты, необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств защиты. В случаях же, когда жалобе на решение не предшествует соответствующее по содержанию ходатайство в такой жалобе впервые формулируется та просьба, которая могла быть ранее сформулирована в ходатайстве. При анализе работы адвоката может быть вы-

явлено, что своевременно не были заявлены ходатайства, имеющие значение для дела при наличии оснований для их заявления, - это свидетельствует о недостатках в работе адвоката, о невыполнении им своей профессиональной обязанности.

Ходатайства и жалобы как средства защиты эффективны только тогда, когда адвокат делает это умело, со знанием особенностей дела, с учетом требований к содержанию и форме ходатайств и жалоб. Диссертант отмечает, что наибольшие трудности возникают у самого обвиняемого при заявлении ходатайств, касающихся существа дела, направленных на доказывание фактических обстоятельств, и при подаче соответствующих жалоб. В этом ему должен помочь адвокат. Анализируя сущность понятия "обоснованность", автор диссертации приходит к выводу, что обоснование ходатайства может иметь разное выражение. Автор классифицирует ходатайства, направленные на установление фактических обстоятельств дела, и показывает, что разные виды ходатайств должны различно обосновываться в зависимости от того, связаны ли эти ходатайства с просьбой о собирании новых доказательств или основаны на доказательствах, уже имеющих в деле.

Обоснованные ходатайства защиты о проведении того или иного следственного действия, о приобщении к делу представленных защитником документов и другие ходатайства, в которых содержится просьба о дополнении материалов дела, должны содержать указание на то, какое имеющее значение для дела обстоятельство просит защита установить /ст. 131, 276 УПК РСФСР/¹. При этом крайне важно четко сформулировать в ходатайстве сущность обстоятельства, об установлении которого просит адвокат, и убедительно показать, что это обстоятельство может иметь значение для дела. Анализ практики свидетельствует о том, что пренебрежение этим правилом не способствует правильному разрешению ходатайств, связанных с собиранием дополнительных доказательств. По мне-

¹ Далее - "УПК".

нию автора, адвокат не вправе отказываться от заявления такого рода ходатайств, если можно обосновать их ссылкой на возможность установить благоприятные для обвиняемого обстоятельства. При этом такие ходатайства должны быть заявлены и тогда, когда удовлетворение ходатайств может повлечь за собой только сомнение в доказанности тех или иных неблагоприятных для обвиняемого обстоятельств, поскольку, как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 30.06.69г. "О судебном приговоре", все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого (подсудимого).

Обоснованные ходатайства защиты о переквалификации деяния обвиняемого, о прекращении дела и иные ходатайства, основанные на доказательствах уже имеющихся в деле, должны содержать указание на те обстоятельства, которые защитник считает установленными, со ссылкой на соответствующие доказательства. Следовательно, обосновать такое ходатайство - значит с той или иной степенью вероятности доказать наличие благоприятного для обвиняемого обстоятельства. Уголовно-процессуальный закон не возлагает на обвиняемого или его защитника обязанности доказывания, но защитник должен считать своим профессиональным долгом обязанность обосновать такого рода ходатайства, поскольку это немаловажно для их удовлетворения. Такой вывод следует из анализа ст. I Закона об адвокатуре в СССР и ст. 51 УПК.

В связи с необходимостью для адвоката обосновать доказанность или недоказанность тех или иных обстоятельств, в диссертации рассматривается вопрос о предмете доказывания и об участии адвоката в доказывании.

Уровень знаний защитника об обстоятельствах, вывод о наличии либо отсутствии которых служит основанием для ходатайств и жалоб, может быть различным: от предположения до достоверных знаний. Защитник может строить свою позицию не только исходя из собранных по делу до-

казательств, которые оценены судом как достоверные (например, ходатайство об изменении квалификации преступления), но позиция его может быть построена на данных дела, вызывающих только предположение. Так, его ходатайство о вызове свидетеля может быть основано на предположении о том, что свидетель сообщит об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

При обосновании ходатайства и жалобы должна быть соблюдена определенная последовательность изложения материала, даны ссылки на Постановления Пленума Верховного Суда СССР, на нормативные акты. Ходатайства и жалобы должны быть убедительными, четкими, конкретными. В наибольшей степени задаче обоснования ходатайств и жалоб (как документов) отвечает наличие в них описательной (мотивировочной) части и четко выраженной просьбы, чем будет облегчено принятие процессуального решения, в котором дается ответ на заявленное ходатайство, принесенную жалобу.

В третьей главе рассматривается "Реализация защитником права на заявление ходатайств в стадиях уголовного процесса".

Основное внимание в этой главе уделено заявлению ходатайств и их обоснованию в различных стадиях процесса в зависимости от задач конкретной стадии, ее процессуального регламента и решаемых в ней вопросов. При оценке деятельности адвоката по конкретному делу надо учитывать, оказал ли он содействие охране прав и законных интересов обвиняемого, заявил ли необходимое для защиты обвиняемого ходатайство своевременно, сделал ли все возможное для его обоснования, проявил ли последовательность и настойчивость при отстаивании необходимости удовлетворить отраженный в этом ходатайстве законный интерес обвиняемого. Только при анализе конкретной практики адвокатов по заявлению ходатайств может быть сделан вывод об эффективном использовании этого права.

Рассматривая деятельность защитника по заявлению ходатайств при

участии его в деле с момента предъявления обвинения, автор отмечает, что на практике в случаях совмещения во времени момента предъявления обвинения и момента окончания следствия обвиняемый и его защитник лишаются возможности активно воздействовать на ход расследования путем заявления ходатайств. В этой связи заслуживают внимания предложения об установлении срока, который должен в обязательном порядке отделять указанные процессуальные действия.

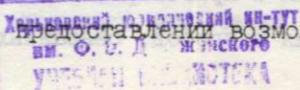
Одной из причин того, что защитники, участвующие в деле с момента предъявления обвинения, не заявляют никаких ходатайств, присутствия при допросе обвиняемого, является незнание защитниками материалов дела. Поэтому желательно в статье 150 УПК прямо указать на обязанность следователя предоставить участвующему в деле защитнику до допроса обвиняемого для ознакомления все материалы дела и свидание с обвиняемым наедине. Такое указание ст.150 УПК будет соответствовать ст.23 Основ уголовного судопроизводства. Автор разделяет позицию тех ученых (Бойков А.Д., Строгович М.С., Стецовский Ю.Г., Шаламов М.П. и др.), которые предлагают установить единый момент и единый порядок вступления защитника в уголовный процесс, предоставив каждому обвиняемому реальную возможность пользоваться помощью защитника с того момента, с которого обвиняемый считает, что ему такая помощь нужна. Соответствующие изменения желательно внести в ч.1 ст.22 Основ. Такое решение вопроса будет в полной мере соответствовать принципу равенства всех советских граждан перед законом, процессуальные права всех обвиняемых получат дополнительную гарантию.

В момент окончания предварительного следствия у защитника нередко не остается времени на то, чтобы получить тот или иной документ для приобщения его к ходатайству, иногда не хватает времени на тщательное обдумывание и формулирование ходатайств, что снижает эффективность деятельности защитника. Было бы целесообразно в ст.204 УПК указать, что защитнику должно предоставляться необходимое время для

заявлении ходатайств, для их развития и дополнения после ознакомления с материалами дела. В некоторых УПК союзных республик (Азербайджанская ССР, Армянская ССР, Киргизская ССР) уже действует правило о предоставлении обвиняемому и его защитнику суточного срока для формулирования ходатайств. Аналогичное правило предусмотрено и в ряде УПК социалистических стран. Предложения об установлении определенного срока для формулирования ходатайств защитником после ознакомления с делом были сделаны ранее в литературе В.М.Савицким, П.А.Лупинской.

Проведенное автором изучение уголовных дел (соответствующие данные приводятся в диссертации) подтверждает ранее отмечавшийся в литературе и на научно-практических конференциях недостаток, когда заявленное в момент окончания следствия ходатайство отклоняется "за необоснованность", "за нецелесообразность" или с указанием, что эти вопросы могут быть разрешены в суде (Сухарев И.). Целесообразно было бы наделить прокуроров, непосредственно надзирающих за следствием, правом продлять срок следствия по делу на одну-две недели, если есть необходимость в удовлетворении ходатайств, заявленных при ознакомлении с делом (Бойков А.Д., Карнеева Л.И.), поскольку требуется время для совершения следственных действий. Это будет предотвращать необоснованное отклонение ходатайств.

Крайне незначительное число ходатайств заявляется защитниками в стадии предания суду. Анализ соответствующих положений закона и практики его применения приводит автора к выводу о необходимости совершенствования порядка обеспечения заявления и порядка разрешения ходатайств в этой стадии процесса. Автор разделяет предложение дополнить статью 221 УПК указанием на то, что при заявлении ходатайств, разрешить которые по существу судья единолично не вправе, дело должно вноситься в распорядительное заседание суда (Божьев В.П., Шафир Г.М.). Желательно указать в ст.236 УПК, что в случае заявления защитником ходатайств о предоставлении возможности ознако-



миться с поступившими в суд материалами уголовного дела судья должен предоставить защитнику такую возможность и только после этого разрешать вопрос о предании обвиняемого суду. Такая практика уже имеет место в ряде судов. Следует указать в ст.223 УПК, что подлежат рассмотрению и ходатайства, заявленные адвокатом, не участвовавшим на предварительном следствии, если в стадии предания суду решен вопрос о допуске его к участию в деле.

Значительное внимание уделено порядку заявления ходатайств адвокатом и их разрешению в судебном разбирательстве, которое имеет особое значение в системе всех стадий уголовного судопроизводства (ст.151, ст.160 Конституции СССР). Ходатайства, заявленные защитником, должны рассматриваться и разрешаться в момент их заявления. Защитник может повторно обращаться с ходатайствами, в удовлетворении которых было ранее отказано. Это право защитник должен использовать особенно тогда, когда в ходе судебного разбирательства появились данные, дающие ему возможность выдвинуть новые или подкрепить мотивы своего первого ходатайства.

В связи с большим значением, которое имеет протокол судебного заседания при подготовке к судебным прениям и при последующем обжаловании приговора, предлагается указать в ст.264 УПК, что та часть протокола судебного заседания, в которой отражен ход и результаты судебного следствия, должна быть изготовлена сразу же после окончания судебного следствия; участником процесса до начала судебных прений должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом и заявить ходатайства о внесении в него изменений и дополнений.

Диссертант рассматривает деятельность защитника и в стадии исполнения приговора: на этой стадии правом на заявление ходатайств осужденный и его защитник пользуются не для оспаривания выводов, содержащихся в приговоре, а для наиболее благоприятного для осужденного решения вопросов, связанных с исполнением приговора, для смягче-

ния и устранения последствий осуждения. По мнению диссертанта, в связи с предусмотренным новой Конституцией СССР правом граждан на обжалование действий должностных лиц в суд /ст.58/ было бы целесообразно дополнить уголовно-процессуальный закон указанием на то, что осужденный может обращаться в суд с ходатайством о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в частности, в случаях, когда администрация исправительно-трудового учреждения отказывает в представлении осужденного к условно-досрочному освобождению или задерживает решение этого вопроса, а также заявлять ходатайства по другим вопросам, решаемым в стадии исполнения приговора. (Аналогичные предложения высказывали в литературе Петрухин И.Л., Батуров Г.П. и Морщакова Т.Г.). Помощь в составлении и обосновании этого ходатайства может оказать адвокат, к которому обратится осужденный.

В главе рассматриваются и обосновываются и иные предложения по усилению гарантий права на заявление ходатайств (например, участие защитника в стадии исполнения приговора), что отвечает потребностям дальнейшей демократизации советского уголовного процесса.

В четвертой главе рассматривается "Принесение защитником жалоб на действия и решения суда, прокурора и лица, производящего дознание" в пределах одной и в разных стадиях процесса.

В этой главе жалобы рассматриваются как одна из гарантий законного и обоснованного разрешения заявленных ходатайств и как самостоятельное средство защиты обвиняемого. Отмечая большое значение жалоб в уголовном процессе, автор исходит из известных постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 17.12.71 г. "О практике рассмотренных судами уголовных дел в кассационном порядке" и от 21.1.74 г.

"О практике пересмотра в порядке судебного надзора приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам", - в этих постановлениях есть важные указания о том, что жалоба важна не только лицу, ее подавшему, но помогает вскрывать недостатки. В постановлении

Пленума Верховного Суда РСФСР от 5.12.78 г. "О дальнейшем совершенствовании деятельности судов РСФСР по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу", отмечается, что правильное и своевременное разрешение жалоб в соответствии с положениями ст.58 Конституции СССР и ст.56 Конституции РСФСР является одной из гарантий восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, соблюдения принципа социалистической законности при осуществлении правосудия.

Автор вносит ряд предложений, направленных на совершенствование порядка рассмотрения жалоб при выполнении требований ст.201.

Для того, чтобы сделать реальной возможность обжаловать прокурору решение следователя об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного защитой в порядке ст.202 УПК, желательно дополнить ч.3 ст.204 УПК указанием на то, что решение следователя об отказе в удовлетворении ходатайства объявляется заявителю лично, а ст.219 УПК дополнить указанием на аналогичную обязанность надзирающего за следствием прокурора, которому было обжаловано решение следователя. Диссертант считает также, что было бы целесообразно установить правило, в соответствии с которым принесение жалобы на действия и решения следователя прокурору в момент окончания следствия приостанавливало бы направление дела в суд до рассмотрения жалобы прокурором.

Практика кассационного и надзорного обжалования изучалась путем ознакомления с жалобами, материалами президиумов коллегий адвокатов, публикациями в печати, а также с соответствующей монографической литературой. Анализ деятельности адвокатов по оказанию помощи осужденным в стадиях, где проверяется законность и обоснованность приговора, позволил выделить наиболее типичные недостат-

ки, встречающиеся при кассационном и надзорном обжаловании приговора. Диссертант останавливается на выявленных недостатках жалоб, поскольку считает устранение этих недостатков важнейшим резервом повышения эффективности деятельности защитника. Анализируется соотношение основных и дополнительных жалоб. В главе обращается внимание и на совершенствование процессуального порядка подачи жалобы адвокатом и его участие в рассмотрении жалобы: в частности, отставляется необходимость обеспечить возможность ознакомиться с делом и принести жалобу в кассационный срок; ознакомиться с протестом и жалобами других участников; быть приглашенным при подаче надзорной жалобы для обоснования своих доводов к лицу, правомочному принести надзорный протест; получить мотивированный ответ в постановлении (заключении) о результатах проверки жалобы; участвовать в рассмотрении дела в порядке надзора тогда, когда адвокат явился в суд, и др.

Автор обосновывает необходимость расширения сферы действия права на жалобу путем предоставления обвиняемому и его защитнику возможности обжаловать более широкий круг определений суда первой инстанции путем принесения частных жалоб.

Предложения диссертанта по совершенствованию законодательства и практики его применения имеют целью усиление гарантий права обвиняемого на защиту и, в частности, процессуальных прав на заявление ходатайств и принесение жалоб, повышение эффективности деятельности адвокатов по выполнению их конституционной обязанности оказывать юридическую помощь гражданам, содействовать охране прав и законных интересов обвиняемых на всех стадиях уголовного процесса и тем самым содействовать осуществлению правосудия.

Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах автора:

1. Оценка эффективности участия адвоката в уголовном процессе, - "Советская юстиция", 1980, № 14, с. 14-15.

2. Обоснованность ходатайств - главное требование к этому средству защиты законных интересов обвиняемого. - В сб.: Конституция СССР и актуальные проблемы юридических наук (материалы аспирантской конференции ВКЗИ). М.: ВКЗИ, 1979, с.40-42.

3. Ходатайства - важнейшее средство защиты законных интересов обвиняемого. - В сб.: Проблемы совершенствования уголовного судопроизводства в свете постановления ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями". М.: ВКЗИ, 1980, с.84-92.

4. Совершенствование процессуальных гарантий реализации права защитника на заявление ходатайств и принесение жалоб на предварительном следствии. - В сб.: Актуальные вопросы развития и совершенствования законодательства о судоустройстве, судопроизводстве и прокурорском надзоре. М.: ВКЗИ, 1981, с.78-83.

5. Об осуществлении права обвиняемого на защиту, - "Советская юстиция", 1982, № 12, с. 14-15.