

С50
МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР
СВЕРДЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

СМИРНОВ
Александр Федорович

**ПРИМЕНЕНИЕ АКТА АМНИСТИИ
ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 12.00.09
(уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Свердловск—1979

Работа выполнена на кафедре советского уголовного процесса Свердловского юридического института.

Научный руководитель — доктор юридических наук профессор **Давыдов П. М.**

код экземпляра

148212



Официальные оппоненты:

доктор юридических наук профессор **Грошевой Ю. М.**;
кандидат юридических наук доцент **Здриковский В. А.**

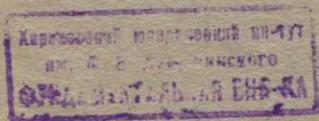
Ведущее учреждение — юридический факультет Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина.

Защита диссертации состоится 23 ноября 1979 года в 15.00 часов на заседании специализированного совета К 063.96.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Свердловском юридическом институте по адресу: 620066, г. Свердловск, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Свердловского юридического института.

Автореферат разослан «.....».....1979 года.

Ученый секретарь специализированного совета
доктор юридических наук профессор **Осипов Ю. К.**



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Обоснование темы исследования и её актуальность. На современном этапе коммунистического строительства вопросы дальнейшего укрепления социалистической законности приобретают важное значение. "Чем выше поднимается наше общество в своём развитии, — указывал в Отчетном докладе ЦК КПСС на XXV съезде партии Л.И.Брежнев, — тем более нетерпимыми становятся все ещё встречающиеся отклонения от социалистических норм нравственности. Стяжательство, частнособственнические тенденции, хулиганство, бюрократизм и равнодушие к человеку противоречат самой сути нашего строя"¹.

Большие задачи в этой связи призваны осуществлять советские правоохранительные органы. Их деятельность во многом зависит от совершенства тех законов, которыми они руководствуются в своей работе по воспитанию граждан в духе уважения правил социалистического общежития, по предупреждению нарушений социалистических норм нравственности, по борьбе с их крайним проявлением — преступностью.

Особого внимания заслуживают вопросы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так как в ряде случаев неконкретность того или иного требования закона на практике может привести к неправильному его истолкованию и применению, что в свою очередь может способствовать безнаказанности виновного в совершенном преступлении или привлечению к уголовной ответственности невиновного.

В современный период для социалистического общенародного государства характерно сокращение государственного

¹ Материалы XXV съезда КПСС М., Политиздат, 1976, с.78.

принуждения, ослабление уголовной репрессии. Все большую значимость приобретают методы убеждения. В связи с этим значительная роль в осуществлении режима законности отводится таким уголовно-правовым и уголовно-процессуальным институтам, которые призваны способствовать достижению целей исправления и перевоспитания лиц, совершивших преступления, без применения мер уголовного наказания. Одним из указанных институтов является освобождение лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности по амнистии.

Несмотря на то, что этот способ возвращения к частной, общественной жизни многих лиц, совершивших однажды преступления против общества, известен давно и в настоящее время стал нередким явлением, некоторые важные уголовно-процессуальные вопросы применения амнистии не разрешены в законодательном порядке и не нашли должного освещения в юридической литературе.

Проблемам, связанным с понятием амнистии, её применению практически посвящены лишь две работы советских ученых. В 1959 году была опубликована монография П.С.Ромашкина "Амнистия и помилование в СССР" и в 1967 году В.Е.Квашис по теме "Амнистия и помилование по советскому праву" защитил кандидатскую диссертацию. Других работ, посвященных комплексному исследованию института амнистии, нет. Но и в указанных работах многие вопросы, требующие разрешения по существу, оставлены без ответа. Не освещались, например, уголовно-процессуальные проблемы применения амнистии органами предварительного расследования, в то время как именно им приходится довольно часто применять акт амнистии для разрешения уголовного дела.

Таким образом, факторы социального, нормативного и те-

оретического порядков определяют обоснованность избрания темы диссертационного исследования и её актуальность.

Цель исследования - выяснение юридической природы освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, по амнистии; определение предпосылок, условий и процессуального порядка применения амнистии органами предварительного расследования; анализ имеющихся законоположений относительно практики применения акта амнистии в качестве основания освобождения от уголовной ответственности; выработка и обоснование рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и повышению эффективности применения названного уголовно-правового и уголовно-процессуального института.

Методологическую и теоретическую основу диссертации составляют труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, решения съездов Коммунистической партии Советского Союза, Конституция СССР и конституции союзных республик. При написании работы использованы произведения деятелей Коммунистической партии и Советского государства, действующее законодательство, судебная практика Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР, соответствующая философская, юридическая, социологическая, социально-психологическая и другая литература, а также приказы и инструкции Генерального прокурора СССР, материалы обобщений судебно-следственной практики.

В процессе работы применялись такие научные методы исследования, как исторический, логический, юридический и сравнительный анализ, анкетирование и анализ документов. Обобщался и изучался опыт работы органов дознания и предварительного следствия Челябинской области по применению актов амнистии. Кроме того, использован личный опыт работы в органах прокуратуры.

Научная новизна и практическая значимость работы заключаются в том, что в ней комплексно разработаны вопросы освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности по амнистии органами предварительного расследования. Понятие амнистии, её сущность и значение рассмотрены в свете требований новой Конституции СССР и конституций союзных республик, в тесной связи с природой социалистического государства, с историей его развития. В диссертации подчеркнута политическое, процессуальное значение амнистии как средства реализации принципов справедливости и гуманности советского права. Предпринята попытка раскрыть содержание предпосылок и условий применения акта амнистии на предварительном следствии. В частности, в работе нашли обоснование такие условия применения акта амнистии, как необходимость установления в деянии лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности по амнистии, состава преступления; формирование развернутого обвинения и предъявление его конкретному лицу и др. В работе намечены пути повышения эффективности применения амнистии органами предварительного расследования за счет совершенствования уголовно-процессуальных условий.

Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности правоприменительной деятельности органов дознания и предварительного следствия. Полученные результаты могут найти применение в учебном процессе в юридических вузах и в научных исследованиях.

Апробация результатов исследования. Ряд положений диссертации были изложены в опубликованных трех статьях. По исследуемой теме автором проведены обобщения следственной практики,

на основе которых делались сообщения и доклады на межведомственных совещаниях правоохранительных органов г.Магнитогорока, на теоретических семинарах следователей органов внутренних дел и прокуратуры. Практическое применение результаты исследования получили в деятельности органов предварительного расследования г.Магнитогорока.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, описки использованной в работе литературы и нормативного материала.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава первая "Акт амнистии как основание и вид освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности". В ней даётся понятие акта амнистии. Показана тесная связь амнистии с историей развития Советского государства. Амнистия рассматривается как основание и вид освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности.

Рассматривая вопрос о понятии акта амнистии, следует выделить наиболее характерные для него признаки.

Анализ принятых Конституции СССР, Конституций союзных республик, а также изданных в нашей стране актов амнистии позволяет выделить такие характерные признаки, как издание актов амнистии высшими органами государственной власти.

Другим признаком является то, что акт амнистии по своему характеру является нормативно-правовым актом. Он содержит в себе целую систему правовых норм, изложенные в них предписания направлены на регулирование общественных отношений. Как любой нормативно-правовой акт, акт амнистии действует постоянно,

не ограничен каким-либо временным критерием и рассчитан на неопределенное число случаев (другое дело, что под амнистию попадают лица, совершившие преступления до определенного в акте амнистии времени).

В отличие от некоторых ученых, полагающих, что акты амнистии прежде всего предусматривают полное или частичное освобождение от наказания или смягчение его, освобождение от уголовного преследования или правовых последствий наказания, автор придерживается мнения о том, что акты амнистии освобождают лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности полностью или частично. Этот вывод следует из того, что уголовная ответственность рассматривается как элемент или часть содержания уголовно-правового отношения, как его объект. В основе возникновения уголовной ответственности лежит совершенное преступление. От возникновения уголовной ответственности следует отличать её реализацию. Реализацию уголовной ответственности можно представить как поэтапный процесс, состоящий из: а) привлечения к уголовной ответственности в качестве обвиняемого; б) осуждения судом в приговоре; в) назначения и исполнения наказания; г) возложения последствий в виде судимости.

Два первых этапа - привлечение и осуждение по приговору суда - следует брать в единстве. Только они в сочетании могут составить понятие уголовной ответственности. При наличии указанных двух компонентов уже нельзя ставить вопрос об освобождении от уголовной ответственности. Можно говорить лишь об освобождении от наказания, снятии судимости и т.д.

Подобное толкование сущности уголовной ответственности приводит к тому, что её элементами, кроме привлечения и осуж-

дения по приговору суда, могут быть наказание и судимость, однако они не обязательны для признания существования уголовной ответственности, так как уголовно-процессуальный закон предусматривает вынесение обвинительного приговора без назначения наказания (ст.309 УПК РСФСР); может быть обвинительный приговор и с освобождением осужденного от наказания (ст.5 УПК РСФСР).

Амнистия предполагает освобождение хотя бы от одного или нескольких элементов, оставляющих понятие уголовной ответственности.

Реализация уголовной ответственности начинается с момента установления лица, совершившего преступление. Этот момент характеризуется вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого, то есть когда с относительной достоверностью установлены доказательства, овидетельствующие, что именно данное лицо совершило преступление.

В диссертации отмечается, что уголовная ответственность связана с понятием привлечения к уголовной ответственности и освобождения от неё. Уголовная ответственность, будучи объектом уголовно-правового отношения, может быть определена (выявлена) и реализована посредством привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности. Происходит реализация уголовной ответственности и при освобождении лица, совершившего преступлений, от уголовной ответственности. Освободить лицо от уголовной ответственности возможно, если оно привлечено к ней. Если уголовная ответственность начинает реализовываться в момент привлечения лица в качестве обвиняемого, необходимо прийти к выводу о том, что освобождение от уголовной ответственности возможно с момента привлечения лица в ка-

честве обвиняемого. Освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, означает отказ государства от права осуждения преступления и лица, совершившего его, по приговору суда, его наказания, с вытекающими из них последствиями в виде судимости.

Акт амнистии предполагает прекращение реализации уголовной ответственности. Таким образом, происходит освобождение от будущего, ещё не реализованного права осуждения, наказания и их последствий, а не снятие того, что лицо претерпело в результате привлечения его к уголовной ответственности.

Возможность применения акта амнистии до привлечения лица к уголовной ответственности свидетельствует о том, что акт амнистии не только освобождает лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности, но и служит основанием её исключения.

Исследуя понятие акта амнистии, автор приходит к выводу о том, что гуманизм является главным основополагающим требованием, которому отвечает деятельность высших органов государственной власти по изданию актов амнистии, поэтому раскрытию существа этого принципа, определению роли и места его посвящена часть работы.

Гуманизм актов амнистии проявляется в уважении человеческого достоинства преступника, в заботе о его исправлении и перевоспитании, возвращении к честной трудовой жизни. Однако для актов амнистии характерна и другая сторона гуманизма - справедливость, которая выражает определенное соотношение между общественными и личными интересами и волей, является мерой гуманизма. Руководствуясь идеей справедливости в качестве меры дозволенного, государство, издавая акты амнистии, указывает

категории лиц, которые не могут быть освобождены от уголовной ответственности по этому основанию.

Анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, содержание изданных актов амнистии позволяют сделать вывод о том, что акт амнистии является основанием, а также одним из видов освобождения определенной категории лиц от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности по ряду оснований, в том числе по амнистии, является деятельностью уголовно-процессуальной, имеет своими основаниями возникновения уголовно-правовые и процессуальные поводы. Они предусмотрены в ст.ст.5-9 и ч.2 ст.208 УПК РСФСР, а также в ст.ст.50, 50^I, 51, 52 УК РСФСР.

Критериями освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности является небольшая степень общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего. Следует, однако, иметь в виду, что степень общественной опасности личности определяется прежде всего опасностью совершенного преступления. Кроме того, к ним следует отнести и возможность исправления и перевоспитания освобождаемых от уголовной ответственности лиц. Все эти критерии учитываются и при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, по амнистии.

Изучение актов амнистии, изданных в последние годы, позволяет сделать вывод о том, что степень общественной опасности преступления учитывается двумя способами: той мерой наказания, которая указана в санкции статьи уголовного закона, и конкретной мерой наказания, назначенной судом. Эти меры наказания не могут превышать 5 лет лишения свободы. Кроме того, издавая акт амнистии, законодатель исключает возможность при-

менения амнистии к лицам, совершившим преступления, подпадающие под определенные статьи уголовного закона. Например, не применяется амнистия к лицам, совершившим особо опасные государственные преступления, умышленное убийство и т.д.

Степень общественной опасности личности преступника устанавливается законодателем при издании актов амнистии несколькими способами:

- 1) учитывается возраст: амнистии подлежат несовершеннолетние, женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет;
- 2) принимаются во внимание физические возможности вновь совершить преступление, это находит проявление в том, что амнистия подлежит лицам, имеющие инвалидность;
- 3) учитывается предшествующая преступлению жизнь - наличие определенных заслуг перед государством. К ним следует отнести правительственные награды, участие в боевых действиях по защите Родины.

Такое основание, как возможность исправления и перевоспитания освобождаемого лица, определяется законодателем при издании акта амнистии такими приемами, как неприменение её:

- 1) к лицам, к которым уже применялось освобождение от наказания, а они вновь совершили умышленное преступление;
- 2) к особо опасным рецидивистам;
- 3) к лицам, ранее неоднократно судимым;
- 4) к лицам, которые злостно нарушают режим содержания во время отбытия наказания.

Изложенное свидетельствует о том, что амнистия является видом освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности на предварительном следствии происходит в форме прекращения уго-

ловного дела. Акт амнистии в соответствии с п.4 ст.5 УПК РСФСР является нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела, в связи с чем его можно рассматривать в качестве процессуального основания освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности.

Рассматривая вопрос о сущности изданных в СССР актов амнистии, нельзя не заметить их тесную связь с природой социалистического государства, с этапами его развития. Они служат определенным регулятором существующих общественных отношений, их появление связано с теми целями и задачами, которые выдвигаются на каждом этапе развития государства. В одних случаях ими достигалось урегулирование политических разногласий, в других - с их помощью укреплялся авторитет государства внутри и за его пределами. Нередко амнистии служили средством решения задач, поставленных перед народным хозяйством.

В период, когда борьба за коммунистическую идеологию приобрела решающее значение, акты амнистии стали проявлением роста коммунистической сознательности, роста удельного веса методов убеждения в формировании личности.

Рассмотрев характерные черты акта амнистии, можно сделать вывод о том, что акт амнистии - это издаваемый высшим органом государственной власти Союза ССР и союзных республик на основе принципа гуманизма и в соответствии с определенной степенью экономического и политического развития государства нормативно-правовой акт, который, не отменяя уголовного закона, при определенных в этом акте условиях служит основанием исключения либо освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности полностью или частично.

Глава вторая "Предпосылки, условия и органы применяющие

акт амнистии". Первый параграф посвящен предпосылкам применения акта амнистии. Под ним понимаются те важные обстоятельства, из которых исходит государство и уполномоченные им органы при решении вопроса об освобождении лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности.

Таковыми предпосылками следует считать небольшую степень общественной опасности преступного деяния и личности виновного и возможность исправления и перевоспитания освобождаемых от уголовной ответственности по амнистии лиц.

Автором анализируются взгляды ученых о том, какие преступления следует считать не представляющими большой степени общественной опасности. В работе обращается внимание на то, что сущность общественной опасности преступления состоит в том, что преступлением приносится вред существующим общественным отношениям или ставится под угрозу его причинения. Определяется общественная опасность преступления всеми признаками состава преступления. Как всякое явление объективной действительности, общественная опасность имеет качественную и юридическую стороны, которые выражаются в характере и степени общественной опасности преступления. Автор придерживается мнения о том, что степень общественной опасности определяется в рамках указанных границ санкции. Санкция - это специфическая оценка общественной опасности деяния, которая дана законодателем.

Предусматривая альтернативность назначения наказания, законодатель тем самым наделяет правом оценки общественной опасности совершенного преступления лиц или орган, применяющий норму уголовного закона.

При решении вопроса о применении амнистии к лицу, совершившему преступление, не только учитывается степень обществен-

ной опасности преступления, но и личности лица, его совершившего. Определяется степень общественной опасности личности прежде всего опасностью преступления, которое лицо совершило, этот фактор является главным в определении степени общественной опасности личности. Кроме того, значение имеют общественные, политические, моральные взгляды лица на существующие общественные отношения, опасность лица зависит и от социальных факторов, от психологических и физиологических особенностей характера преступника. Все эти обстоятельства действуют одновременно.

Законодатель предусмотрел возможность применения амнистии лишь к лицам, личность которых представляет небольшую степень общественной опасности.

Это находит обоснование в том, что амнистии подлежат прежде всего лица, совершившие преступления, представляющие небольшую степень общественной опасности. Кроме того, при решении вопроса о применении амнистии учитывается пол, возраст, семейное положение, физическое состояние, степень исправления, освобождаемого лица. Естественно, применяя амнистию, например, к лицам престарелого возраста, имеющим иждивенца, женщинам, несовершеннолетним, следует исходить из того, что вероятность совершения новых преступлений этими лицами практически мала. В этой связи автор выражает несогласие с высказанными в юридической литературе взглядами (С.Г.Келина) о том, что пол, возраст, наличие детей и т.д. не влияют на определение степени общественной опасности личности виновного, а также с тем, что при амнистии вообще не учитывается степень общественной опасности преступления и личности виновного. Другой предпосылкой применения амнистии к лицам, совершившим преступления, явля-

ется возможность их исправления и перевоспитания. Так, издавая Указ "Об амнистии в связи с 50-летием образования Союза Советских Социалистических Республик", Президиум Верховного Совета СССР посчитал возможным применять амнистию к лицам, "которые своим примерным поведением, добросовестным отношением к труду доказали, что они твердо встали на путь исправления"². Автор обосновывает своё несогласие с теми учеными (Д.Н.Емельянов), которые считают, что при амнистии происходит полное отпадение общественной опасности преступления и личности виновного, а следовательно, вести речь об исправлении и перевоспитании освобожденных по амнистии лиц бессмысленно.

Во втором параграфе рассматриваются условия применения акта амнистии. Учитывая, что состав преступления является основанием уголовной ответственности, можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности тоже возможно лишь при наличии в деянии конкретного лица состава преступления.

Применение акта амнистии как основания освобождения лица от уголовной ответственности возможно при условии, если в деянии этого лица содержится состав преступления.

Установление состава преступления предполагает формирование обвинения и изложение его в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. С этого момента становится понятным, какое преступление совершено и кем конкретно. Учитывая, что амнистии подлежат только конкретные лица, совершившие конкретные преступления, освобождать их от уголовной ответственности возможно не ранее, чем будет составлено и предъявлено

² Сборник законов СССР. 1938-1975. т.3, М., 1975, с.420.

постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Это второе важное условие, гарантирующее законность и обоснованность применения акта амнистии. В диссертации подробно показывается, как важно соблюдать это условие применения амнистии, и в связи с этим обосновывается незаконность применения амнистии при неустановлении лица, совершившего преступление, а также к лицу, которое в период следствия скрылось.

Третьим условием применения амнистии органами предварительного расследования является устранение актом амнистии возможности применения наказания за совершенное деяние. Это условие находит отражение в конкретных актах амнистии. К условиям применения амнистии следует отнести также такое обстоятельство, как применение амнистии к лицам, которые совершили преступления до издания акта амнистии.

В третьем параграфе рассмотрен вопрос об органах, применяющих акты амнистии в стадии предварительного расследования. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, предусматривая возможность освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности по амнистии, не указывает конкретно органы и лиц, которые имеют право применять акт амнистии, как, например, это сделано в отношении лиц, освобождаемых от уголовной ответственности с передачей виновного на поруки (ст.9 УПК РСФСР).

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, актов амнистии, постановлений Президиума Верховного Совета СССР о порядке их применения приводит к тому, что право применения акта амнистии на предварительном следствии принадлежит органу дознания, следователю, прокурору. Учитывая отсутствие в уголовно-процессуальной литературе единства взгля-

дов на понятие дознания, в работе достаточно подробно рассматриваются вопросы применения амнистии органами дознания. Дознание может осуществляться как непосредственно начальником органа дознания, так и лицом, уполномоченным на его производство. Однако уголовно-процессуальный закон наделяет разными правами и обязанностями начальника органа дознания и лица, производящего дознание, в связи с чем трудно определить, как реализовать лицам, производящим дознание, правомочия начальника органа дознания.

Практика, думается, нашла правильный выход из этого положения, которое необходимо законодательно закрепить: все решения, принимаемые лицами, производящими дознание, которые подпадают под компетенцию органа дознания, подлежат утверждению их начальником органа дознания. Это в полной мере относится и к решению о применении акта амнистии лицом, производящим дознание.

Акт амнистии является основанием к отказу в возбуждении уголовного дела и прекращению производства по нему, поэтому, строго говоря, в соответствии со ст.113, ч.2 ст.124 УПК РСФСР принять такое решение, то есть применить амнистию, управомочен лишь орган дознания. Однако практика вполне обоснованно идет по пути того, что амнистию применяют и лица, производящие дознание, но о последующим утверждением принятого решения начальником органа дознания. С учетом того, что дознание может быть по делам, по которым обязательно или необходимо предварительное следствие, акт амнистии как основание прекращения уголовного дела может быть применен органом дознания лишь по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, в другом случае в соответствии с ч.1 ст.124 УПК РСФСР уголовное дело

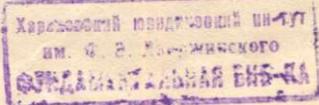
заканчивается составлением постановления о передаче его следователю, который и решает вопрос о применении акта амнистии.

Глава третья "Процессуальные вопросы совершенствования порядка применения акта амнистии". Первый параграф посвящен действующему порядку применения акта амнистии и его совершенствованию.

Порядок применения акта амнистии в качестве основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении производства по нему не нашел достаточно полного урегулирования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Недостаточно уделено внимания данному вопросу и в юридической литературе. В настоящее время дальнейшее его исследование особенно важно в свете усиления требований соблюдения социалистической законности в деятельности правоприменительных органов на базе Конституции СССР 1977 года, конституций союзных республик, принятых в 1978 году, расширения гарантий осуществления прав личности, эффективности проводимых мероприятий.

Как известно, амнистия преследует цели исправления и перевоспитания преступника, возвращения его к созидательной жизни путём прощения его преступного деяния. Однако поставленные перед амнистией задачи не всегда решаются полностью. Практика показывает, что определенная часть лиц, освобожденных от уголовной ответственности по амнистии, в дальнейшем совершает преступления.

В диссертации обосновывается мнение о том, что совершенствование порядка применения амнистии способствует её эффективности. От того, насколько процедура применения будет совершенна, то есть соответствовать целям и задачам, стоящим перед



КБНС

амнистией, в целом перед уголовным судопроизводством, насколько правоприменительные нормы, регламентирующие порядок применения акта амнистии, будут соответствовать всей системе процессуального законодательства, настолько будет зависеть степень эффективности самого института освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

С целью повышения эффективности рассматриваемого института в диссертации рассматриваются некоторые вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего применение акта амнистии. В этой связи показывается несовершенство требований ст.5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик³ (ст.5 УПК РСФСР) о необходимости обязательного принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в случае издания акта амнистии, устранившего наказание за совершенное преступление. Эти требования находятся в существенном противоречии с другими нормами уголовно-процессуального закона, такими, как необходимость полного раскрытия преступления, изобличения виновных, обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был осужден и привлечен к уголовной ответственности (ст.2 Основ, ст.2 УПК РСФСР).

Противоречия обнаруживаются и при сопоставлении требований ст.5 Основ (ст.5 УПК РСФСР) с требованиями ст.ст.3, 109 УПК РСФСР. Они заложены и в самой ст.5 Основ (ст.5 УПК РСФСР).

³ В дальнейшем - Основ.

Противоречивость требований ст.5 Основ (ст.5 УПК РСФСР) состоит в том, что положение лица при применении амнистии до возбуждения уголовного дела и при применении её по возбужденному уголовному делу после привлечения лица в качестве обвиняемого в общем-то одинаковое: главное, они признаются лицами, совершившими конкретные преступления, применяемые к ним амнистии имеют равные последствия. Однако эти лица свои личные права могут осуществлять в разном объеме. Причем в случае, когда менее всего доказано событие преступления и участие в нем конкретного лица, (например, при применении амнистии до возбуждения уголовного дела) лицо, в отношении которого применена амнистия, обладает меньшими правами по защите личности. Оно в частности не может использовать предоставленное ст.5 Основ (ст.5 УПК РСФСР) право обвиняемому возражать против применения к нему акта амнистии и требовать продолжения производства по делу. Автором предлагается в законодательном порядке отказаться от практики применения амнистии до возбуждения уголовного дела, так как до возбуждения уголовного дела и проведения по нему предварительного расследования практически невозможно ответить на основной вопрос, каков конкретное преступление совершено и каким конкретно лицом. Для того, чтобы разрешить эти вопросы, необходимо располагать достаточным объемом доказательств. Думается, что располагать таким объемом доказательств до возбуждения уголовного дела нельзя в силу объективных причин, прежде всего потому, что лицо, производящее проверку, ограничено в использовании средств и методов получения необходимых доказательств. Кроме того, ранее обосновывалось мнение о том, что освободить лицо от уголовной ответственности по амнистии возможно лишь в случае, если оно

привлечено к ней. Привлечение же к уголовной ответственности возможно лишь по возбужденному делу. Помимо этого, применение амнистии до возбуждения уголовного дела снижает её воспитательное значение.

В диссертации предлагается совершенствовать порядок применения амнистии за счет расширения гарантий осуществления прав личности. С этой целью необходимо установить порядок, в соответствии с которым лицо, освобождаемое от уголовной ответственности по амнистии, должно допрашиваться в связи с совершенным преступлением. Эту проблему возможно решить, если применять амнистию после привлечения лица в качестве обвиняемого.

Другим условием обеспечения законности и обоснованности применения амнистии следует считать обязанность следователя отдела внутренних дел получить согласие начальника следственного отдела на применение акта амнистии. Такая обязанность основана на установленных уголовно-процессуальным законом (ст. 127¹ УПК РСФСР) полномочиях начальника следственного отдела.

Вносится предложение распространить на лиц, интересы которых затрагиваются применением амнистии, права ознакомления с материалами прекращенного уголовного дела. Таким правом должны обладать лица, в отношении которых применена амнистия, потерпевшие, а также законные представители.

В диссертации обосновывается мнение о том, что право на ознакомление с материалами прекращенного по амнистии уголовного дела должно быть реально осуществимо. С этой целью предлагается установить в уголовно-процессуальном законе нормы, требующие составления протокола ознакомления с материалами дела. Этот протокол будет свидетельствовать не только о том, что

лицо ознакомилось с материалами дела, в нем будет отражено и желание лица на прекращение уголовного дела по амнистии. В диссертации ставятся вопросы об установлении сроков и порядке обжалования принятого решения о применении амнистии.

Таким образом, устранение имеющихся на практике разрывов в применении актов амнистии, установление единой процессуальной формы приведут к укреплению социалистической законности в деятельности органов предварительного расследования и дальнейшему совершенствованию конституционных принципов, направленных на демократизацию уголовного судопроизводства, к защите законных прав и интересов граждан и, следовательно, к достижению поставленных перед амнистией целей.

Второй параграф третьей главы назван "Надзор прокурора - важная гарантия обеспечения законности применения акта амнистии". Необходимость рассмотрения вопроса о прокурорском надзоре за законностью и обоснованностью применения актов амнистии вызывается рядом обстоятельств. Прежде всего следует отметить, что в настоящее время амнистии стали нередким явлением в жизни нашей страны и освобождается от уголовной ответственности по ним довольно большое число лиц. Достаточно сказать, что только по Челябинской области в 1975 году в связи с изданием Указов Президиума Верховного Совета СССР от 6 мая 1975 года "Об амнистии в связи с 30-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг." и от 16 мая 1975 года "Об амнистии в связи с Международным годом женщины" число лиц, освобожденных органами предварительного расследования, составило 42,8% от числа всех лиц, освобожденных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям⁴.

4 Статистическая отчетность прокуратуры Челябинской области за 1975 год.

А это означает, что при недостаточно урегулированной в законодательстве процедуре применения актов амнистии возможно допущение ошибок. В условиях всемерного укрепления законности в деятельности должностных лиц прокурорский надзор за применением актов амнистии органами предварительного расследования становится одной из важных гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан.

Деятельность прокурора по осуществлению надзора за законностью применения амнистии в качестве основания прекращения уголовного дела прежде всего связана с ознакомлением с доказательствами, собранными по делу, и их оценкой.

Осуществляя оценку доказательств по прекращенному на основании амнистии уголовному делу, прокурор путём всестороннего и объективного изучения всех собранных в совокупности по делу доказательств должен разрешить, по мнению автора, следующие основные вопросы:

- 1) совершено ли преступление и установлено ли лицо, подлежащее уголовной ответственности за него;
- 2) предъявлено ли обвинение и обосновано ли оно имеющимися в деле доказательствами;
- 3) правильно ли квалифицировано преступление;
- 4) не нарушены ли права и законные интересы обвиняемого, потерпевшего, их законных представителей.

Заботясь о законности и обоснованности применения амнистии, прокурор не должен допускать её применения в случае неустановления лица, совершившего преступление, и в отношении окрывшихся лиц. Неустановление субъекта преступления не позволяет быть уверенным в наличии условий, при которых может быть применена амнистия. Амнистия представляет, кроме того, воспи-

тательный стимулятор исправления и перевоспитания убеждением. Однако едва ли возможно путём прощения методом психологического воздействия, встряски преступника великодушием воспитать высокое сознание общественного долга и нетерпимость к нарушениям общественных интересов у лиц, которые, совершив преступление, скрылись от следственных органов. Такие лица даже не знают, что к ним применена амнистия, что гуманность, прощением государство пытается их исправить и перевоспитать.

В работе отмечается, что один факт применения амнистии ещё не свидетельствует о том, что лицо исправилось. Для достижения целей амнистии необходимо, чтобы воспитательная работа, начатая в период предварительного расследования, была продолжена.

В диссертации подчеркивается значение прокурорского надзора для правильного, обоснованного формирования обвинения и квалификации совершенного преступления - важных условий законности и обоснованности применения амнистии, а также её эффективности.

Прокурорско-следственная практика выработала важную гарантию обеспечения законности и обоснованности применения амнистии органами предварительного расследования, которой является обязательность утверждения принятого решения о прекращении уголовного дела по амнистии прокурором. Это правило в настоящее время предусматривается постановлениями Президиума Верховного Совета СССР о порядке применения актов об амнистии, однако важность этой гарантии делает необходимым внесение её в Уголовно-процессуальный кодекс.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Условия прекращения уголовного дела на предварительном расследовании по амнистии. – В сб.: Социальное управление и право. Межвуз. сб. работ асп. и мол. преп. Вып. 19. Свердловск, СКИ, 1976.

2. Привлечение в качестве обвиняемого – важная предпосылка применения акта об амнистии. – В сб.: Применение норм процессуального права (процессуальные средства реализации уголовной ответственности). Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 57. Свердловск, СКИ, 1977.

3. Надзор прокурора за законностью освобождения лиц от уголовной ответственности по амнистии. – В сб.: Процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности. Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 78. Свердловск, СКИ, 1979.

Подписано к печати 11-Х-79 г. Формат бумаги 60x84 1/16. Кол-во печ. л. 1,
уч.-изд. 0,8. Заказ 11098. Тираж 100. Бесплатно.

Магнитогорская типография Челябинского управления издательства, полиграфии и книжной торговли.

455028. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, 69.