

Автор  
№ 14

#

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И РАЗРАБОТКЕ  
МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № 00054

КАЗИНЯН Гагик Сергеевич  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕРКИ, ОЦЕНКИ  
И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ,  
ПОЛУЧЕННОЙ ПРИ ДОПРОСЕ  
(Специальность № 12.00.09 – уголовный процесс ;  
судоустройство ; прокурорский надзор ; криминалистика)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ереван - 1983

1/82  
7672  
98-83

Бухгалтерский  
№ 567/057  
28.03.1985



Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Ереванского Ордена Трудового Красного Знамени государственного университета

Научный руководитель – кандидат юридических наук  
А.Б.Соловьев

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Порубов  
Николай Иванович  
кандидат юридических наук, доцент Центров Евгений  
Емельянович

Ведущее учреждение – Всесоюзный научно-исследовательский институт МВД СССР

Защита диссертации состоится " 25 " / V 1983 года  
в часов на заседании специализированного Совета  
№ Д 147.01.02 по защите диссертаций на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук при Всесоюзном  
институте по изучению причин и разработке мер  
предупреждения преступности (г.Москва, ул.2-я  
Звенигородская, д.15).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан " 24 " / III 1983 года.

Ученый секретарь  
специализированного совета

769200

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В решении поставленной на XXVI съезде КПСС задачи дальнейшего совершенствования деятельности правоохранительных органов, чтобы их работа была максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание<sup>I</sup>, существенная роль принадлежит следственным аппаратам органов прокуратуры, МВД и КГБ, на которые законом возложено расследование преступлений.

Быстрота и квалифицированность расследования уголовных дел в значительной мере определяются эффективностью производства отдельных следственных действий и всей их системы в целом. Особое место среди следственных действий принадлежит допросу. Используемый для установления любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию, он проводится по каждому без исключения уголовному делу.

Не противопоставляя допрос другим следственным действиям и исходя из того, что всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при использовании и правильном сочетании всей системы следственных действий, можно констатировать, что успех в расследовании и раскрытии преступлений не может быть достигнут без квалифицированного производства допросов и максимального использования их результатов.

Получение показаний, содержащих фактические данные, является целью и результатом допроса, что предопреде-

<sup>I</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981 г., с. 65.

ляет диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность между ними. В практической деятельности допрос, ведущий к получению показаний, неразрывно связан с их проверкой и оценкой, которые начинаются непосредственно в ходе самого допроса и продолжаются в процессе дальнейшего расследования уголовного дела.

Выступая в соответствии со ст. 16 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и аналогичными статьями УПК союзных республик в качестве источника доказательств, показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого содержат фактические данные, доказательственную информацию, имеющую важное значение для полного, всестороннего и объективного расследования преступлений.

В связи с тем, что допрос чаще других следственных действий используется в уголовном судопроизводстве, показания являются наиболее распространенным источником доказательств, используемым в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Поэтому от того, насколько квалифицированно произведены допросы, а также проверены, оценены и использованы показания во многом зависит успех в расследовании и раскрытии преступлений, эффективность деятельности следователя по делу. Не случайно проблема эффективности производства допроса и использования его результатов является одной из центральных в деятельности следователя.

Эффективность допроса обеспечивается всесторонней, полной и объективной проверкой и оценкой показаний, мак-

симальным использованием содержащихся в показаниях фактических данных в процессе расследования преступлений. Изучение практики свидетельствует, что следователями не всегда уделяется должное внимание этим вопросам, что у них нередко возникают трудности при проверке, оценке и использовании показаний. В частности, проведённое диссертантом выборочное изучение уголовных дел, законченных производством следователями прокуратуры и МВД Армянской ССР, показало, что имеющие место недостатки в проверке, оценке и использовании показаний отрицательно сказываются на качестве и эффективности расследования преступлений.

Определённые трудности, возникающие в работе следователей, в известной мере объясняются недостаточной разработанностью в теории комплекса процессуальных и тактических вопросов, относящихся к проверке, оценке и использованию показаний в ходе расследования.

Задачей предпринятого исследования являлась разработка процессуальных и тактических основ проверки, оценки и использования фактических данных, доказательственной информации, полученной при допросе и содержащейся в показаниях.

Для её решения было необходимо определить особенности показаний и их место среди других источников доказательств, роль в расследовании. Отправляясь от общих положений теории доказательств в советском уголовном процессе, предстояло проанализировать взаимосвязи и соотношение проверки, оценки и использования доказательственной информации, полученной при допросе свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, рассмотреть правовые предпосылки и на этой основе

разработать процессуальные и тактические основы, а также конкретные тактические приёмы проверки, оценки и использования полученных при допросе фактических данных, направленные на совершенствование процесса расследования преступлений.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Процессуальные, психологические и тактические аспекты производства допроса уже исследовались в работах А.Н.Васильева, Л.М.Карнеевой, В.Е.Коноваловой, В.С.Комаркова, Н.И.Порубова, А.Р.Ратинова, А.Б.Соловьёва и других учёных. Вместе с тем, анализ этих публикаций, а также защищенных в последнее двадцатилетие по рассматриваемой проблематике диссертаций свидетельствует, что менее исследованным остался комплекс вопросов, относящихся к проверке, оценке и использованию доказательственной информации, полученной при допросе. Хотя некоторые аспекты этой проблемы рассматривались отдельными учеными, специального комплексного её исследования на монографическом уровне с проведением социологического изучения практики до настоящего времени ещё не проводилось.

Вместе с тем, очевидно, что проверка и оценка полученных при допросе фактических данных не является самоцелью, а служит необходимой предпосылкой и направлена на эффективное использование результатов этого следственного действия для решения промежуточных и конечных задач в процессе расследования. Однако, именно вопрос использования результатов следственных действий, в частности, показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, оказался менее разработанным в уголовно-процессуальном законодательстве и в теории.

Необходимость комплексного научного изучения указанных актуальных вопросов с позиций уголовного процесса и криминалистики, а также с учётом объективно существующих взаимосвязей и взаимозависимостей между проверкой, оценкой и использованием доказательственной информации, полученной при допросе, предопределила новизну диссертационного исследования. В этом аспекте прежде всего заслуживает быть отмеченной научная разработка взаимосвязанных процессуальных и тактических основ проверки, оценки и использования фактических данных, содержащихся в показаниях.

Наряду с теоретической разработкой проблемы, диссертантом проведено специальное изучение практики проверки, оценки и использования показаний на базе следственных органов прокуратуры и МВД Армянской ССР. Подобное изучение в республике проводилось впервые. Выявлены как положительные моменты, так и типичные недостатки в работе следователей. В частности, установлено, что ещё недостаточное внимание уделяется проверке и оценке получаемых показаний, их использованию в процессе расследования. Разработаны конкретные тактические рекомендации, направленные на совершенствование проверки, оценки и использования показаний, которые будут способствовать получению максимума доказательственной информации при допросе, пополнению её в ходе последующей проверки, правильной оценке полученных данных, а также полному и эффективному использованию результатов допроса при решении вопроса о проведении и непосредственно в ходе производства других следственных действий, а также при обосновании принимаемых следователем процессуальных и тактических

ких решений.

На базе анализа уголовно-процессуального закона, изучения следственной практики и литературных источников диссертантом разработаны и выносятся на защиту следующие основные положения:

1 Взаимосвязанные процессуальные и тактические основы проверки, оценки и использования доказательственной информации, полученной при допросе.

2 Предложения по совершенствованию ряда статей УПК.

3 Система уголовно-процессуальных условий, соблюдение которых определяет правомерность и допустимость использования результатов допроса при производстве других следственных действий.

4 Предложения и тактические рекомендации, направленные на совершенствование практики проверки, оценки и использования следователями содержащихся в показаниях данных в процессе расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации явились труды классиков марксистско-ленинского учения, Программа КПСС, Конституция СССР, материалы XXV и XXVI съездов КПСС, Постановления партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка в стране.

В процессе работы над диссертацией было проанализировано действующее уголовно-процессуальное законодательство, приказы и указания Генерального прокурора СССР, приказы Министра внутренних дел СССР, приказы прокурора и министра внутренних дел Армянской ССР, информационно-методи-



ческие письма и материалы обобщений, а также литература по диссертационной проблематике и смежным вопросам.

По специально разработанной анкете, методом произвольной выборки было изучено сто уголовных дел /преимущественно дела об умышленных убийствах и изнасилованиях, а также о причинении тяжких телесных повреждений и кражах личного имущества граждан/, расследованных следователями прокуратуры и МВД Армянской ССР в 1979-1981 г.г.

По указанным делам было допрошено более 600 свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. Непосредственным объектом исследования были показания указанных лиц. Всего было изучено более тысячи протоколов допроса, а также протоколы других следственных действий, проанализированы взаимосвязи и взаимозависимости в производстве следственных действий и в использовании полученных результатов при расследовании преступлений. По указанному кругу вопросов были проинтервьюированы расследовавшие изученные дела следователи. Характер отобранных уголовных дел, значительное количество изученных показаний во взаимосвязи с протоколами других следственных действий, использование взаимодополняющих методик позволяет говорить о представительности исследования и надёжности полученных результатов.

При подготовке работы использовались такие методы исследования, как сравнительно-правовой анализ законодательства, конкретно-социологические методы.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы, выводы и предложения, направленные на совершенствование практики проверки, оценки и использования показаний

в процессе расследования уголовных дел были изложены автором в информационно-методическом письме "Совершенствовать практику проверки, оценки и использования доказательственной информации, полученной при допросе". Эти рекомендации имеют своим адресатом как следователей, так и студентов юридических вузов. Они направлены на совершенствование профессиональной подготовки будущих следователей и призваны улучшить их работу.

Документ по рекомендации ученого совета юридического факультета Ереванского госуниверситета был опубликован и разослан на места для использования в работе от имени следственных управлений прокуратуры и МВД Армянской ССР. По теме диссертации опубликовано пять статей.

Итоги исследования докладывались диссертантом на конференции аспирантов и соискателей во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности /1981 г./

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена задачами и логикой исследования. Последовательность расположения глав и параграфов определена с учётом степени общности рассматриваемых вопросов /в первой главе даётся общая характеристика допроса и показаний/, а также последовательности деятельности следователя по проверке, оценке и использованию результатов допроса /вторая и третья главы/. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии. Общий объём работы - 185 страницы машинописного текста.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются задачи исследования, характеризуются с позиций новизны результаты проведённого изучения, излагаются в общем виде основные положения, выносимые на защиту, раскрывается практическое значение полученных данных, показаны основные направления внедрения результатов диссертационного исследования.

В первой главе - раскрывается сущность допроса как процессуального средства доказывания, его значение при расследовании преступлений и место в системе следственных действий, рассматривается характер и взаимосвязи допроса с иными следственными действиями в процессе доказывания, анализируются его познавательные возможности.

Исследуя сущность доказывания, диссертант, как и подавляющее большинство учёных /В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, А.Р.Рашинов, И.М.Лузгин, А.И.Винберг, Н.А.Якубович и др./ рассматривает его как разновидность процесса познания, характеризующуюся правовой регламентацией. Правовое регулирование процесса доказывания включает понятие доказательств, перечень источников информации, которые могут быть использованы для установления истины по делу /ч.2 ст.69 УПК РСФСР, ч.2 ст.56 УПК Арм.ССР/, а также способов собирания и проверки доказательств.

Среди предусмотренных законом /ст.70 УПК РСФСР, ст.57 УПК Арм.ССР/ способов собирания доказательств особое место занимают следственные действия. Это преимущественный и детально регламентированный в уголовно-процессуальном законе

способ собирания и проверки доказательств по уголовным делам.

В диссертации критикуется позиция С.А.Шейфера, который подразделяет следственные действия на направленные на получение доказательств и имеющие целью проверку полученных ранее данных. Подчеркивается, что познавательная направленность следственных действий проявляется в сочетании функции собирания и проверки доказательств, которые присущи каждому из них.

Среди следственных действий своей распространённостью в процессе расследования выделяется допрос, под которым понимается следственное действие, направленное на получение и фиксацию в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом показаний от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, содержащих фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

Согласно уголовно-процессуальному закону /ст.ст.74,75, 76,77 УПК РСФСР, ст.ст.60,61,64,65 УПК Арм.ССР/ круг вопросов, по которым допрашиваются свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый весьма широк и по существу охватывает все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу /ст.68 УПК РСФСР, ст.54 УПК Арм.ССР/, в связи с чем содержащиеся в показаниях данные чаще других доказательств используются в процессе расследования.

В работе отмечаются особенности допроса как процессуального средства собирания и проверки доказательств: а/допрос является наиболее распространённым и универсальным средством получения и проверки доказательств; б/если первоначаль-

Исходный допрос преимущественно направлен на сбор доказательственной информации, тогда как повторные допросы того же лица, сопровождающиеся получением новых данных обычно проводятся с целью проверки результатов других следственных действий, а также для уточнения и дополнения показаний; в/как наиболее распространённое средство получения и проверки доказательств, допрос в ходе расследования взаимосвязан практически со всеми следственными действиями. Однако, наиболее тесно допрос связан с теми из них, в ходе которых непосредственно проверяются показания допрашиваемых /предъявление для опознания, очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте/; изучение практики показывает целесообразность проведения повторных допросов после производства названных выше следственных действий, поскольку в этих случаях допрашиваемые нередко сообщают важные сведения.

Широкое использование допроса в следственной практике имеет и негативную сторону, поскольку порождает угрозу подмены допросом других следственных действий. Для исключения таких случаев необходимо, чтобы каждое из следственных действий использовалось строго в предусмотренных уголовно-процессуальным законом целях с учётом закономерностей взаимодействия различных следственных действий в процессе доказывания.

Во втором параграфе определено место показаний среди других источников доказательств, их роль в доказывании.

Исследуя вопрос, почему законодатель в отличие от иных следственных действий рассматривает в качестве источника

доказательств не протокол допроса, а показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, приходим к выводу о том, что такое положение не случайно. Оно обусловлено различным характером отражения следов преступления и разным механизмом формирования соответствующих доказательств. В отличие от показаний, о результатах других следственных действий обычно можно судить лишь по соответствующему протоколу и приложениям к нему, поскольку в силу различных причин повторные следственные действия в суде обычно не проводятся. Что касается допроса, то его проведение в судебном заседании обязательно /ст.ст. 280-281, 283, 285-287 УПК РСФСР, ст.ст. 269-270, 272, 274-276 УПК Арм.ССР/. Поэтому при допросе в качестве процессуального источника доказательств законодатель предусматривает показания, которые соответствующим образом фиксируются в протоколе допроса или судебного заседания.

Показания, в отличие от иных источников доказательств, носят универсальный характер, охватывают весь комплекс обстоятельств, подлежащих доказыванию. Однако это не может служить основанием для противопоставления показаний другим источникам доказательств. В процессе доказывания должна использоваться доказательственная информация, содержащаяся в различных процессуальных источниках, для чего должны проводиться все необходимые следственные действия по делу. Только таким путём может быть обеспечено полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела.

Во второй главе рассматривается процесс доказывания. На основе анализа действующего уголовно-процессуального закона

и следственной практики диссертант, вслед за Р.С.Белкиным и А.Б.Соловьёвым приходит к выводу о том, что процессуальное доказывание завершается использованием собранных, проверенных и оцененных доказательств при производстве следственных действий, а также при принятии процессуальных решений по уголовному делу.

Деятельность следователя по проверке, оценке и использованию содержания показаний носит процессуальный характер. Однако в настоящее время это направление работы следователя ещё недостаточно полно регламентировано в УПК /особенно применительно к использованию результатов допроса/. К тому же ряд общих положений уголовно-процессуального закона нуждаются в преломлении к проверке, оценке и использованию показаний.

Положительно оценивая наметившуюся в теории тенденцию к созданию правовых основ различных аспектов правоприменительной деятельности, призванных в максимальной степени обеспечивать её законность и целенаправленность, обосновывается необходимость разработки процессуальных основ проверки, оценки, а также использования доказательственной информации, полученной при допросе.

Проведенное исследование позволяет определить процессуальные основы проверки и оценки показаний как вытекающую из предписаний уголовно-процессуального закона систему исходных процессуальных положений, которыми определяется деятельность следователя, направленная на тщательную, всестороннюю и объективную проверку и оценку доказательственной информации, полученной при допросе, как непосредственно при его

производстве, так и в ходе дальнейшего расследования уголовного дела.

Анализ действующего уголовно-процессуального закона даёт основания отнести к наиболее существенным положениям процессуальных основ проверки и оценки показаний следующие:

1. Все полученные при допросе сведения подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке как непосредственно в ходе следственного действия, так и в процессе дальнейшего расследования по делу /ст.70 УПК РСФСР, ст.57 УПК Арм.ССР/;

2. Проверка полученной при допросе доказательственной информации осуществляется предусмотренными законом способами, преимущественно при производстве допросов и других следственных действий /ст.70 УПК РСФСР, ст.57 УПК Арм.ССР/;

3. Содержание показаний не имеет заранее установленной силы или преимуществ перед другими доказательствами. Следователь оценивает фактические данные по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном расследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием /ст.71 УПК РСФСР, ст.58 УПК Арм.ССР/;

4. Свидетелю, потерпевшему, подозреваемому и обвиняемому после свободного рассказа могут быть заданы вопросы, включая те, которые направлены на проверку показаний /ст.ст.150, 158 УПК РСФСР, ст.ст.142, 149 УПК Арм.ССР/;

5. Поскольку подозреваемый и обвиняемый не несут уголовной ответственности за отказ от дачи и за дачу ложных показаний, полученная при их допросе информация требует более



глубокой проверки и более тщательной оценки. Решению этой задачи служит реализация права обвиняемого дать показания по поводу имеющихся в деле доказательств /ст.77 УПК РСФСР/;

6. При оценке сообщаемых свидетелями и потерпевшими данных надлежит исходить из того, что они могут давать показания об обстоятельствах, которые им лично известны. Не могут служить доказательством сведения, если не установлен источник осведомлённости допрашиваемого /ст.74 УПК РСФСР, ст. 60 УПК Арм.ССР/;

7. Содержание показаний обвиняемого и других лиц проверяется и оценивается лишь в сопоставлении и в совокупности с остальными собранными по делу доказательствами /ст.71 УПК РСФСР, ст.58 УПК Арм.ССР/.

Затем в диссертации исследуются тактические основы проверки и оценки показаний, раскрывается их соотношение с процессуальными основами, характеризуются основные методы проверки и оценки результатов допроса.

На основе изучения следственной практики делается вывод о том, что проверка и оценка показаний производится как непосредственно в ходе соответствующего допроса, так и после его окончания в процессе дальнейшего расследования. Подчёркивается, что необходимость в проверке показаний в ходе допроса обычно возникает в следующих случаях: а/когда в показаниях имеются внутренние противоречия; б/когда в показаниях имеются пробелы, свидетельствующие об их несоответствии логике развития определённых событий; в/когда данные показания противоречат ранее собранным по делу доказательствам.

В диссертации обосновывается мысль о том, что несмотря

на важность и необходимость проверки показаний в процессе самого допроса, основная работа по проверке полученных от допрашиваемого сведений проводится после его окончания путём проведения следственных действий, направленных на проверку результатов допроса и получение новой доказательственной информации.

Проведённое изучение показывает, что для проверки содержания показаний чаще всего проводятся допросы и очные ставки. Вместе с тем предъявление для опознания, проверка показаний на месте, различные экспертизы и другие следственные действия используются далеко не во всех случаях, когда в этом возникает необходимость и существует возможность для их проведения.

Так, по изученным делам достоверность показаний обвиняемых чаще всего проверялась: посредством допросов других лиц - в 99 случаях, при производстве повторных допросов того же обвиняемого - в 74 случаях, на очных ставках - в 47 случаях, путём назначения с этой целью различных экспертиз - в 46 случаях, при проведении проверки показаний на месте - в 11 случаях, во время предъявления для опознания - в 10 случаях и т.д.

На основе проведённого изучения анализируются особенности проверки полученных при допросе показаний при производстве различных следственных действий. Обосновывается вывод о том, что эффективность проверки содержания показаний обеспечивается комплексным использованием всех необходимых следственных действий при проверке конкретных показаний.

Значительное внимание уделено оценке полученных при допросе фактических данных. Подчёркивается, что оценка показаний

многоразовая деятельность, которая начинается в ходе допроса вместе с их проверкой, продолжается после его окончания и завершается в конце расследования, когда показания получают свою итоговую оценку в постановлении о прекращении уголовного дела или в обвинительном заключении.

В диссертации анализируется процесс оценки показаний и сформулированы требования, которым она должна отвечать.

Проведенное исследование позволяет дать следующее определение тактических основ проверки и оценки полученных при допросе фактических данных. Это основанная на предписаниях уголовно-процессуального закона система основных тактических рекомендаций, имеющая отправное значение для каждого из случаев проверки и оценки содержания показаний и предусматривающая необходимость непрерывной, поступательной и согласованной проверки и оценки показаний, начиная с первого допроса и до окончания расследования по уголовному делу, комплексное использование при проверке показаний различных тактических приёмов, постоянную переоценку содержания проверяемых показаний по мере поступления новой доказательственной информации, проведение окончательной оценки показаний лишь на базе их сопоставления со всеми собранными в результате расследования доказательствами.

В третьей главе прежде всего рассматриваются процессуальные основы использования показаний в процессе расследования.

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит прямого указания как разрешающего, так и запрещающего использование доказательств. Возможность их предъявления при доп-

росе не вызывает принципиальных возражений у большинства ученых /М.С.Строговича, А.Н.Васильева, Л.М.Карнеевой, А.Р.Рапинова, Н.А.Селиванова, Н.И.Порубова, А.Я.Маркова и др./ Как показали результаты интервьюирования, все опрошенные следователи прокуратуры и МВД Армянской ССР заявили о допустимости и правомерности использования показаний и других доказательств.

На основе анализа уголовно-процессуального закона в диссертации обосновывается правомерность использования содержащихся в показаниях данных и других доказательств в процессе расследования, в том числе при проведении допросов.

Диссертант исходит из целесообразности разработки как общих процессуальных условий, определяющих правомерность применения любых тактических приёмов, включая использование доказательств, так и специальных условий правомерности предъявления доказательств при проведении допросов. К числу общих условий относятся следующие:

1. Применение тактических приёмов должно способствовать наиболее эффективному решению задач уголовного судопроизводства;

2. Применение тактических приёмов должно содействовать обеспечению всесторонности, полноты и объективности расследования;

3. Применение тактических приёмов не должно сопровождаться насилием, угрозами и другими незаконными мерами воздействия;

4. Полученные в результате использования доказательств новые показания, как и все собранные по делу доказательства подлежат в ходе расследования тщательной, всесторонней и объек-

тивной проверке.

К условиям, определяющим правомерность использования доказательств, в том числе полученных на допросе и содержащихся в показаниях следует отнести следующие:

1. В качестве доказательств могут использоваться лишь те фактические данные, которые получены с соблюдением предусмотренной процессуальной формы и содержатся в определенных законом процессуальных источниках, а также указанных в законе приложениях к протоколам следственных действий /ч.2 ст.69 и ч.5 ст.141 УПК РСФСР, ч.2 ст.56 и ч.5 ст.87 УПК Арм.ССР/;

2. Использование доказательств не должно нарушать предусмотренного уголовно-процессуальными кодексами процессуального порядка проведения следственных действий /ст.ст.150, 158, 163, 183 УПК РСФСР, ст.ст.142, 149, 154, 155, 156, 174 УПК Арм.ССР/;

3. Комментарий следователя при использовании доказательств не должен оказывать внушающего воздействия на лицо и содержать наводящих вопросов /ст.158 УПК РСФСР/;

4. Использование доказательств подлежит обязательной фиксации в протоколе следственного действия, как это предусмотрено законом применительно к воспроизведению фонограмм /ст.141<sup>I</sup> УПК РСФСР, ст.87<sup>I</sup> УПК Арм.ССР/.

Разработка процессуальных условий правомерности использования доказательственной информации, полученной при допросе, позволяет определить процессуальные основы этой деятельности. Это вытекающие из предписаний УПК исходные положения /соблюдение при предъявлении доказательств установленного

законом порядка проведения следственных действий, исключение наводящих вопросов, фиксация в протоколе факта и результатов использования доказательств/, определяющие правомерность реализации этих доказательств и направленные на обеспечение полноты, всесторонности и объективности результатов проводящихся следственных действий.

Далее в работе рассматриваются тактические основы использования на допросе имеющихся в уголовном деле показаний. Подчеркивается, что тактика использования на допросе этих показаний в решающей степени обусловлена непосредственной целью, стоящей перед следователем. Анализируя высказанные в специальной литературе мнения, автор соглашается с Н.А. Селивановым, выделившим три основные тактические цели использования доказательств при допросе:

1. Конкретизация и детализация показаний;
2. Разоблачение лиц, пытающихся скрыть истину;
3. Устранение добросовестного заблуждения.

В диссертации рассмотрены и конкретные способы реализации доказательств при допросе.

Изучение практики следователей прокуратуры и МВД Армянской ССР свидетельствует о значительном удельном весе использования на допросах полученных ранее показаний, в сопоставлении с другими доказательствами. Так, по изученным делам необходимость в использовании доказательств возникла при допросах 93 обвиняемых. Доказательства предъявлялись на повторных допросах 88 обвиняемых всего 252 раза. В каждом из четырёх случаев из пяти использовались показания других лиц, а также в отдельных случаях показания самого допрашиваемого.

Из общего количества случаев предъявления доказательств при повторных допросах обвиняемых более чем в 75% они использовались для разоблачения ложной позиции. Для сравнения отметим, что в каждом пятом случае доказательства предъявлялись с целью получения от допрашиваемых развёрнутых показаний и лишь в единичных случаях для устранения добросовестного заблуждения обвиняемых.

Обратила на себя внимание высокая результативность использования доказательств. В частности, при предъявлении доказательств для разоблачения ложной позиции допрашиваемого в каждых двух из трёх случаев следователями были получены полностью или частично правдивые показания.

Уточняя предложенное А.Б.Соловьёвым определение понятия использования доказательств, диссертант рассматривает его как обобщённый тактический метод, включающий в себя комплекс тактических приёмов по реализации находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации путём как непосредственного предъявления /демонстрации/, так и постановкой вопросов допрашиваемому по имеющимся доказательствам, приведением соответствующих аргументов сообщением на допросе о наличии у следователя определённых доказательств и другими опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью преодоления добросовестного заблуждения, или изобличения в даче ложных показаний, либо получения развёрнутых показаний по предъявленным доказательствам и связанным с ними обстоятельствам дела для получения от допрашиваемого полных, всесторонних и достоверных показаний.

Тактические особенности использования доказательств при

допросе излагаются применительно к каждой из трёх указанных выше целей, что даёт возможность в дальнейшем на этой основе сформулировать тактические основы использования на допросе доказательственной информации, полученной ранее при производстве других допросов.

Под тактическими основами использования доказательственной информации, полученной при допросе, понимается основанная на предписаниях уголовно-процессуального закона система основных тактических рекомендаций, имеющая отправное значение для каждого из случаев использования показаний при производстве других допросов, включающая в себя комплекс основных тактических приёмов по реализации находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации путём как непосредственного её предъявления /демонстрации/, так и опосредованными способами с целью преодоления добросовестного заблуждения или разоблачения дачи ложных показаний, либо получения развёрнутых показаний по предъявленному допрашиваемому полученным ранее показаниям и связанным с ними обстоятельствам уголовного дела.

В диссертации исследуются также процессуальные и тактические особенности использования показаний при проведении очных ставок. Правомерность подобных действий следователя не вызывает сомнений у большинства ученых. Однако, некоторые из них, например Л.М. Карнеева, считают тактически нецелесообразным использование показаний при производстве очной ставки, поскольку это ещё больше осложняет производство указанного следственного действия. Надо отметить, что аналогично аргументировало своё отношение к использованию дока-



зательств при производстве очной ставки большинство опрошенных следователей.

Проведённое изучение показало, что вопрос об использовании доказательств на очной ставке достаточно сложен и не может быть решён однозначно. В принципе нельзя исключить ситуации, когда доказательства тактически предпочтительнее использовать именно на очной ставке. Это подтверждают и результаты изучения следственной практики. Так, по данным изучения уголовных дел, при проведении более 80% закончившихся безрезультатно очных ставок не использовались доказательства. Напротив, в большинстве случаев, когда на очной ставке предъявлялись доказательства, существенные противоречия были полностью или частично устранены. Однако в большинстве случаев всё-таки доказательства предпочтительнее предъявлять при допросе, проведение которого обычно бывает менее сложно, чем производство очной ставки.

Далее на основе анализа уголовно-процессуального закона рассматриваются существующие в литературе высказывания относительно понятия процессуального решения /П.А.Лупинской, Р.С.Белкина, Ю.Б.Мягачева, П.П.Кабанова и др./. Под процессуальным решением следователя автором понимаются такие решения, которые направлены на совершение прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий, влекут за собой установление или изменение уголовно-процессуальных отношений, результаты которых находят обязательное отражение в соответствующих процессуальных документах.

Как показало изучение практики, доказательственная информация, полученная при допросе широко используется следо-

вателями для принятия и обоснования всех без исключения процессуальных решений в процессе расследования, в том числе о производстве практически всех следственных действий. В работе приводятся соответствующие данные, подтверждающие сказанное, и отмечается, что столь широкое использование результатов допроса для принятия различных по своему характеру процессуальных решений является закономерным следствием распространенности показаний, как наиболее часто встречающегося в советском уголовном процессе источника доказательств.

В диссертации, на основе анализа результатов изучения следственной практики, указаны недостатки в использовании результатов допроса для принятия процессуальных решений в процессе расследования по уголовному делу.

В заключении сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона применительно к регламентации проверки, оценки и использования показаний, а также рекомендации по совершенствованию работы следователей прокуратуры и МВД Армянской ССР по проверке, оценке и использованию доказательственной информации, полученной при допросе и содержащейся в показаниях.

X

X X

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях:

1. Понятие, цели и способы использования доказательств при допросе. — В сб. "Молодой научный работник". Ереван, изд-во ЕГУ, 1981, № 1, 0,25 п.л.

2. Допрос как процессуальное средство доказывания и его роль в установлении истины по делу.- В журн. "Вестник Ереванского университета". Ереван, изд-во ЕГУ, 1981, № 3, 0,3 п.л.
3. К вопросу о проверке, оценке и использовании показаний при расследовании преступлений.- В сб. "Дальнейшее укрепление законности и правопорядка в свете XXVI съезда КПСС: Материалы конференции аспирантов и соискателей. М., изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981, 0,2п.л.
4. Совершенствовать практику проверки, оценки и использования доказательственной информации, полученной при допросе /Информационно-методическое письмо/.- Ереван, Следственные управления прокуратуры и МВД Армянской ССР, 1981, 0,75п.л.
5. Всесторонняя проверка показаний - необходимое условие установления их достоверности.- В сб. "Следственная практика". /В соавторстве с А.Б.Соловьёвым/. М., Юрид. лит., 1982, вып. 133, 0,6 п.л.
6. Процессуальные и тактические основы использования доказательственной информации на допросе.- В сб. "Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия". М., изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1982, 0,4 п.л.