

Автор  
М 31

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА,  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА

---

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № . . . . .

000045 \*

МАСЛОВ Алексей Георгиевич

УДК 3431

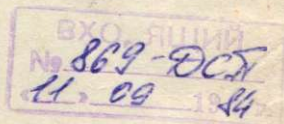
## ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ ОБВИНЯЕМОГО НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

Специальность № 12.00.09 —  
уголовный процесс; судоустройство;  
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

8430 / 1992

Казань 1984



7

ХР

Украинская юридическая академия  
Инв. № 8430сн

Диссертация выполнена на кафедре советского уголовного процесса Саратовского ордена «Знак Почета» юридического института имени Д. И. Курского.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор В. Я. Чеканов.

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор С. А. Шейфер.

Кандидат юридических наук, доцент З. З. Зинатуллин.

Ведущая организация — юридический факультет Воронежского ордена Ленина государственного университета имени Ленинского комсомола.

Защита состоится 26 октября 1984 г. в 10 час. на заседании Специализированного совета К.053.29.13 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина (адрес: 420008, Казань, ул. Ленина, 18, аудитория 326).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени Н. И. Лобачевского Казанского университета.

Автореферат разослан 3 сентября 1984 г.

Ученый секретарь Специализированного совета кандидат юридических наук, доцент Ю. С. РЕШЕТОВ.

8430сн





## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Конституция СССР 1977 года, решения XXVI съезда КПСС, июньский (1983 г.), декабрьский (1983 г.), февральский (1984 г.), апрельский (1984 г.) Пленумы ЦК КПСС наметили основные направления в области социально-экономического, политического и духовного развития советского общества, определили пути развития социалистической демократии, государственности, задачи укрепления социалистической законности и правопорядка, совершенствования деятельности правоохранительных органов. Перед правоохранительными органами поставлена задача совершенствования их деятельности по борьбе с преступностью и укреплению законности и правопорядка. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду КПСС указано: «В укреплении социалистической законности и правопорядка высока ответственность органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции... Советский народ вправе требовать, чтобы их работа была максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание»<sup>1</sup>. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС в речи Ю. В. Андропова сказано: «Нормальный ход нашего общественного развития немислим без стройжайшего соблюдения законов, охраняющих интересы общества и права граждан»<sup>2</sup>.

В этой связи важное значение приобретает деятельность следователя. Она направлена не только на раскрытие и расследование совершенных преступлений, но призвана также содействовать укреплению социалистической законности, охране прав и законных интересов советских граждан и вос-

<sup>1</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. — М., Политиздат, 1981, с. 65.

<sup>2</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. — М., Политиздат, 1983, с. 16.

питанию их в духе неуклонного и точного исполнения советских законов. «Законы у нас никому не позволено ни нарушать, ни обходить, — отметил в своей речи на апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко. — В законе для нас важна не только строгость, но и его справедливость»<sup>1</sup>.

В деятельности по расследованию преступлений большое значение приобретает проверка показаний обвиняемого. Всесторонняя проверка его показаний является важным условием принятия правильных, справедливых решений по вопросам обвинения. «В самой основе советского строя заложена социальная справедливость. И в этом его огромная сила. Поэтому столь важно, чтобы она неукоснительно соблюдалась в повседневных делах»<sup>2</sup>.

Проверка показаний обвиняемого является гарантией полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Этим обеспечивается эффективность деятельности по расследованию преступлений. Обеспечение эффективности работы органов правопорядка и правосудия является важной государственной задачей<sup>3</sup>. Поэтому рассматриваемая в диссертации проблема является весьма актуальной. Она нуждается в комплексной разработке. Монографические работы по данной проблеме отсутствуют. Известно лишь одно диссертационное исследование. — Б. Е. Богданова — «Проверка версий и показаний обвиняемого на предварительном следствии в советском уголовном процессе»<sup>4</sup>. Эта работа написана на основе ранее действовавшего законодательства и в ней не затронут ряд важных вопросов, относящихся к данной проблеме. Автор пришел к неправильному, на наш взгляд, выводу, что на предварительном следствии в советском уголовном процессе содержатся элементы состязательности<sup>5</sup>. Такой теоретический вывод искажает реальное положение обвиняемого на предварительном следствии и характер обязанностей следователя по проверке его показаний.

<sup>1</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 10 апреля 1984 года. — М., Политиздат, 1984, с. 12—13.

<sup>2</sup> Черненко К. У. Речь на Пленуме ЦК КПСС 13 февраля 1984 года. — Правда, 14 февраля 1984.

<sup>3</sup> См.: Черненко К. У. Народ и Партия едины. Речь на встрече с избирателями Куйбышевского избирательного округа г. Москвы 2 марта 1984 г. — М., Политиздат, 1984, с. 15.

<sup>4</sup> См.: Богданов Б. Е. Проверка версий и показаний обвиняемого на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Автореферат канд. дис., М., 1956.

<sup>5</sup> См.: Богданов Б. Е. Указ. работа. С. 3.



Многие советские ученые, разрабатывая смежные проблемы, касались и проверки показаний обвиняемого. При этом все они подчеркивали важность проверки показаний обвиняемого. Однако даже в тех работах, которые специально посвящены показаниям обвиняемого, не выделяют и не рассматривают некоторые существенные их элементы и не прослеживается в полной мере влияние их на процесс доказывания.

Нуждается в научном определении само понятие проверки показаний обвиняемого. Проверка показаний обвиняемого является неотъемлемой частью процесса доказывания и входит в содержание такого его элемента, как проверка доказательств. Но при этом проверка показаний обвиняемого имеет и свое особое содержание и значение. Это обусловливается тем, что обвинение стоит в центре процесса, а показания обвиняемого тесно связаны с обвинением. Им не придается значение особого источника доказательств. Однако по своему содержанию и механизму формирования они всегда сложны и более многогранны, чем другие источники доказательств, а поэтому и требуют особого внимания.

Проверке предшествует анализ показаний обвиняемого и всех собранных по делу доказательств. В процессе такого анализа выявляются доводы, выдвинутые обвиняемым в свою защиту, устанавливаются те конкретные фактические данные, которые он приводит в обоснование своих доводов. Проводится сопоставление их с другими доказательствами. Выявляются противоречия, неясности, устанавливается неполнота расследования, что, в свою очередь, служит основанием для определения предмета проверки.

Проверка показаний обвиняемого в собственном смысле слова состоит в собирании дополнительных доказательств, в восполнении пробелов, в ~~устранении~~ <sup>расс</sup>треблении противоречий, сомнений и неясностей как в рамках допроса обвиняемого, так и посредством производства других следственных действий.

В этой связи диссертант сосредоточил свои усилия на разработке теоретических положений и обосновании практических рекомендаций, направленных на осуществление проверки показаний обвиняемого в условиях предварительного следствия.

Важное теоретическое и практическое значение имеют вопросы: о соотношении содержания обвинения и показаний обвиняемого; особенности доказывания после предъявления обвинения; выделение в показаниях обвиняемого отдельных элементов; процессуальные, организационные и тактические



основы деятельности следователя по проверке показаний обвиняемого; планирование проверки показаний.

Постановка и исследование данной проблемы позволили автору с новых позиций подойти к решению и других вопросов, возникающих в теории и практике, связанных с процессуальной природой показаний обвиняемого, с содержанием обвинения, с тактическими приемами и процессуальными правилами осуществления проверки показаний обвиняемого, с организацией и способами проверки показаний обвиняемого, с проверкой показаний обвиняемого как гарантией обоснованности принимаемых по делу решений.

Все это и обусловило выбор темы исследования.

Особую актуальность исследование приобретает в связи с задачами, вытекающими из решений июньского (1983 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС о дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, совершенствовании деятельности правоохранительных органов<sup>1</sup>, а также в свете постановления ЦК КПСС от 2 августа 1979 года «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»<sup>2</sup> и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 года «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту»<sup>3</sup>, а также и других его постановлений, указывающих на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, повышение качества расследования и рассмотрения уголовных дел.

Цель исследования состоит в том, чтобы выяснить факторы, влияющие на содержание показаний обвиняемого, выделить в содержании их отдельные элементы, имеющие значение для определения предмета и разработки методики проверки показаний обвиняемого, определить понятие проверки и разработать ее методические основы, предложить конкретные рекомендации, направленные на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и повышение эффективности деятельности органов дознания и предварительного следствия.

<sup>1</sup> См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. — М., Политиздат, 1983; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 26—27 декабря 1983 года. — М., Политиздат, 1984; Черненко К. У. Речь на Пленуме ЦК КПСС 13 февраля 1984 года. — Правда, 14 февраля 1984; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 10 апреля 1984 года. — М., Политиздат, 1984.

<sup>2</sup> См.: сб. В. И. Ленин, КПСС о социалистической законности и правопорядке. — М., Политиздат, 1981, с. 605—610.

<sup>3</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда СССР, 1978, № 4, с. 8—12.



Методологической основой исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, материалы партийных съездов, Конституция СССР, другие партийные и государственные документы по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, охраны прав и законных интересов граждан. При работе над диссертацией наряду с общим методом диалектического материализма использовались и частные методы: логический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический.

Достоверность сформулированных автором теоретических выводов и практических предложений заключается в том, что они основаны на изучении и анализе действующего законодательства Союза ССР и союзных республик, опубликованной практике Верховных Судов СССР и РСФСР за 1970—1983 годы, руководящих постановлений Пленумов этих судов.

При работе над диссертацией изучена и использована юридическая литература, непосредственно относящаяся к рассматриваемым вопросам или затрагивающая смежные проблемы. В необходимых случаях автор обращался к литературе по общей теории государства и права, философии, психологии.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на материалах как опубликованной, так и местной следственной и судебной практики. В диссертации использованы данные, полученные посредством изучения по специально разработанной методике 660 уголовных дел. По ряду вопросов проанкетировано 256 осужденных к лишению свободы, находящихся в ИТК.

Новизна диссертации проявляется прежде всего в комплексном исследовании проблемы и рассмотрении ее в ряде новых аспектов. Комплексность исследования выражается в том, что проблема изучается во всех возможных ее процессуальных и в определенной части криминалистических аспектах: соотношение обвинения и показаний обвиняемого; выделение в содержании показаний обвиняемого отдельных элементов; разработка с учетом их характера основ методики проверки показаний обвиняемого в процессе его допроса, а также посредством производства других следственных действий. Наряду с этим определяется понятие проверки показаний обвиняемого; характеризуются особенности процесса доказывания после предъявления обвинения. Проверка показаний обвиняемого неизменно рассматривается как



гарантия полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела — важное условие охраны законных интересов обвиняемого и эффективности предварительного расследования.

Новое в исследовании отдельных вопросов проблемы состоит в следующем.

— Поскольку предмет показаний обвиняемого определяется главным образом содержанием предъявленного обвинения, предпринята попытка раскрыть факторы, влияющие на содержание обвинения, выделить отдельные элементы обвинения и проследить влияние их на показания обвиняемого.

— В свою очередь, в показаниях обвиняемого наряду с общим выражением отношения обвиняемого к предъявленному обвинению (признание или отрицание вины, полное или частичное) выделены отдельные элементы: утверждение или отрицание фактов, объяснение фактов и другие. Это сделано по той причине, что конкретное содержание показаний обвиняемого имеет важное значение для правильной организации их проверки.

— Важное значение имеет определение предмета проверки показаний обвиняемого. По этому вопросу разработаны конкретные рекомендации.

— От правильного определения предмета проверки зависит разработка ее методики. В работе высказаны как общие положения о научных основах методики проверки, так и о методике производства отдельных действий, специальное назначение которых состоит в проверке показаний (разработка плана проверки; особенности производства отдельных действий в связи с целевым их назначением).

— Особое внимание уделено раскрытию возможностей проверки показаний обвиняемого в процессе его допроса.

— Некоторые дополнения и уточнения внесены в разработку и других вопросов проблемы: уточнены понятия «объяснения» и «показания» обвиняемого; оговор рассматривается как особый вид показаний обвиняемого, который не следует ставить на один уровень с такими видами их, как признание или отрицание вины.

Теоретические выводы и практические рекомендации по указанным вопросам выносятся на защиту.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и рекомендации могут быть использованы правоохранительными органами в целях повышения качества предварительного расследования и укрепления социалистической законности. Их реализация может спо-



способствовать обеспечению всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, прав и законных интересов обвиняемого.

Внесены предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также дополнении рядом вопросов учебных программ по уголовному процессу и спецкурсу «Организация работы следователя».

**Апробация работы.** Результаты исследования нашли свое отражение в опубликованных статьях, в выступлениях на научной конференции и учебных занятиях следователей. Теоретические положения и практические рекомендации апробированы при осуществлении руководства профилирующей практикой студентов в следственных подразделениях Саратовской области. Материалы диссертации используются автором и преподавателями кафедры уголовного процесса Саратовского юридического института в учебном процессе на всех факультетах по курсу «Советский уголовный процесс».

Структура диссертации определена целью исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографии.

#### СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается выбор темы исследования, аргументируется актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость. Излагается методика исследования. Определяется сущность проверки показаний обвиняемого. Дается краткое описание новых положений, выносимых автором на защиту.

**Первая глава** — «Процессуальная природа показаний обвиняемого», состоит из двух параграфов: содержание обвинения и показания обвиняемого; показания обвиняемого как средство защиты и источник доказательств.

Для привлечения лица в качестве обвиняемого следователь должен располагать достаточными доказательствами, дающими основания для предъявления обвинения в совершении преступления (ст. 143 УПК РСФСР).

Доказательства и их оценка могут оказывать двойственное влияние на показания обвиняемого: опосредственное и непосредственное. Опосредствованное влияние связано с тем, что в любом случае обвинительные выводы основаны на доказательствах. Обоснованность или необоснованность выводов не могут не восприниматься обвиняемым, не могут не оказывать воздействия на определение его отношения к предъявленному обвинению.



Непосредственное отражение в показаниях обвиняемого могут получать указание в обвинительных выводах доказательств, а также изложение оценочных суждений.

На основе доказательств устанавливается событие преступления — сложный факт, который характеризуется многими фактическими обстоятельствами, относящимися к предмету доказывания. Не все, что было исследовано, должно получить отражение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Круг юридически значимых обстоятельств, которые указываются в этом постановлении, определен в ст. 144 УПК РСФСР.

Обвинительные выводы являются результатом установления не только события и фактических обстоятельств, его характеризующих, но и противоправности деяния, его общественной опасности. Последнее находит свое выражение в правовой квалификации деяния. Юридическая оценка содеянного также находит свое отражение в показаниях обвиняемого.

Фактические и юридические посылки определяют основное содержание обвинения. Однако в обвинительные выводы могут быть включены и указания на другие обстоятельства. Поскольку такие обстоятельства будут приведены, обвиняемый в своих показаниях может их затронуть.

Существенное влияние на показания обвиняемого оказывает и само изложение тех или иных обстоятельств: точность их воспроизведения, правильность суждений о сущности их и связях с другими обстоятельствами.

Обвинительные выводы приобретают правовое значение, когда они облекаются в форму постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Реальное влияние их на показания обвиняемого обеспечивается тем, что ему предъявляется обвинение.

В этом отношении большое значение имеет правильное понимание обвиняемым сущности обвинения.

На содержании показаний обвиняемого сказывается и постановка его вопроса. Факторы, влияющие на содержание показаний обвиняемого в процессе допроса, многочисленны. Важнейшими из них являются: строгое соблюдение установленного законом порядка допроса; допрос по всем эпизодам и по всем обстоятельствам, составляющим содержание обвинения; максимальная конкретизация тех сведений, которые сообщаются обвиняемым; психологические, нравственные и тактические факторы.

Показания обвиняемого — это источник информации



о фактах, имеющих значение для дела, в то же время дача их служит средством защиты от обвинения. И в первом, и во втором своем качестве они связаны с обвинением. Эти качества показаний обвиняемого тесно переплетаются, трудно отделить их, хотя в определенной части и возможно.

На само сообщение обвиняемого об известных ему обстоятельствах может влиять использование дачи показаний как средства защиты от обвинения. Возможны различные варианты: полное признание обвиняемым соответствующих обстоятельств и откровенная информация о характере своих действий в той или иной ситуации; признание этих фактов, но с попыткой чем-либо оправдать свои действия; признание одних обстоятельств и отрицание других с утверждением обстоятельств иного характера и т. д.

Критерием правильности показаний обвиняемого и в том и в другом их качестве служат данные, полученные следователем из других источников. Ориентируясь на те сведения, которые содержатся в этих источниках, следователь может в ходе допроса обвиняемого предложить ему вопросы, направленные на уточнение той или иной информации, которую он дает, или тех защитительных доводов, которые он развивает.

Однако из этого не следует, что целесообразна ссылка в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого на соответствующие источники доказательств. Приведение источников доказательств и анализ доказательств в таком постановлении загромождает изложение сути обвинения. У обвиняемого появляется повышенный интерес к тем источникам доказательств, которые приведены в постановлении и появляется законное желание ознакомиться с соответствующими доказательствами. Отказ следователя в ознакомлении с ними может разрушить те контакты, которые установились между следователем и обвиняемым, разрушить доверие обвиняемого.

Если анализ доказательств будет занимать значительное место в постановлении, то это может иметь своим последствием то, что содержание показаний обвиняемого в значительной степени будет предопределено ссылкой на доказательства и анализом их в постановлении. В этой связи следует заметить, что требования закона о мотивированности постановления не означает обязательного приведения и анализа доказательств в постановлении. Мотивированность постановления определяется обоснованностью тех обвинительных выводов, которые излагаются в постановлении. Вообще в фор-



мулировке обвинения, которое дается в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, является излишним указанием тех обстоятельств, которые не имеют прямого отношения к обвинению, не являются в этом отношении юридически значимыми. В этом случае не будет четкого определения предмета допроса, соответственно и предмета показаний обвиняемого, может быть утрачено основное направление допроса, определяемое содержанием обвинения.

Влияние содержания обвинения на показания обвиняемого можно проследить в сравнительном анализе показаний подозреваемых и обвиняемых. По данным нашего исследования, 86,5% подозреваемых после ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого изменили свои показания и стали признавать свою вину полностью или частично.

Обвиняемый реагирует на все, что изложено в формулировке обвинения. Он реагирует и на то, как, каким образом изложено обвинение, в какой последовательности, в каком объеме, какая дана уголовно-правовая оценка содеянному.

Реализуя свои права, одним из которых является дача показаний, обвиняемый защищается от предъявленного ему обвинения.

Обращаясь к дискуссионному вопросу о соотношении понятий «объяснения» и «показания» обвиняемого, автор разделяет и дополнительно аргументирует позицию тех авторов, которые не отождествляют эти понятия, но в то же время подчеркивают взаимосвязь между ними. По мнению автора, понятие «объяснение» имеет три аспекта: обобщающее, родовое (ст. 46 УПК РСФСР); объяснения-показания (источник доказательств ст.ст. 17, 20, 69, 77, 150, 151, 152, 162, 163, 165, 166, 280, 281 УПК РСФСР); все другие объяснения (ст.ст. 185, 193, 335, 338, 377, УПК РСФСР), которые источником доказательств не являются, но учитываются как заявления и сообщения, которые могут служить поводом к собиранью и проверке доказательств.

Показания обвиняемого являются наиболее реальным и действенным средством защиты. Независимо от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению, его показания на предварительном следствии всегда служат средством защиты от предъявленного обвинения. Анализ практики показывает, что большинство обвиняемых широко используют дачу показаний для защиты от предъявленного обвинения. По данным нашего исследования, 99,2% обвиняемых воспользовались этим правом. Другие же процессуальные права обви-



няемые используют значительно реже. Например, право воспользоваться услугами адвоката реализовано в 48,1%, право заявить ходатайство — 11,2%. Из анализа показаний других обвиняемых было видно, что в них имеются заявления, по своей природе и существу, относящиеся к ходатайствам. В показаниях 28,4% обвиняемых содержались такие «латентные», то есть скрытые ходатайства.

Показания обвиняемого на предварительном следствии имеют двойственное значение. Они являются не только средством защиты от предъявленного обвинения, но и служат источником доказательств. Законодатель в части 2 статьи 69 УПК РСФСР наряду с другими источниками доказательств указывает и на показания обвиняемого. Ставя показания обвиняемого в один ряд с другими источниками доказательств, законодатель тем самым придает им такое же значение, как и другим источникам доказательств, не выделяя их в особую категорию. Следовательно, все те сведения, которые сообщает обвиняемый в своих показаниях, включаются в число фактических данных, имеющих доказательственное значение в той же степени, что и сведения, получаемые из других источников. Все сведения, которые получает следователь из показаний обвиняемого как источника доказательств, подлежат всесторонней, полной и объективной проверке на предварительном следствии.

Используя показания обвиняемого как источник доказательств, следователь имеет возможность получить сведения не только об участии обвиняемого в совершении преступления, но и о других обстоятельствах, имеющих значение для дела. Путем сопоставления показаний обвиняемого с другими доказательствами, собранными по делу, следователь проверяет свои выводы. Анализируя их, он может выявить новые источники доказательств. Посредством обращения к ним могут быть получены дополнительные доказательства.

Рассматривая вопрос о видах показаний обвиняемого, диссертант отстаивает точку зрения, что под оговором следует понимать показания обвиняемого о совершении преступления другим лицом или об участии в преступлении других лиц. Оговор в отличие от признания вины и отрицания вины имеет особое содержание. Его не следует ставить на один уровень с признанием вины и отрицанием вины, так как оговор возможен как при признании вины, так и при ее отрицании.

Представляется теоретически обоснованной и практически полезной дифференциация показаний обвиняемого по их со-



держанию на составные элементы. Помимо выражения общего отношения к предъявленному обвинению (признание или отрицание вины) в показаниях обвиняемого можно выделить и ряд других элементов: доводы, выдвинутые им в свою защиту; сообщение о фактах, указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также утверждения иных фактов; объяснение фактов; мнения, догадки, предположения; критика обвинительных доказательств; ссылка на возможные источники доказательств; заявление ходатайств; заявления по другим вопросам.

Практическое значение дифференциации показаний обвиняемого состоит в том, что это способствует всестороннему и объективному их анализу, а затем и правильной организации их проверки, разработке методики их проверки.

**Вторая глава** — «Влияние показаний обвиняемого на процесс доказывания», состоит из двух параграфов: особенности процесса доказывания после предъявления обвинения; проверка показаний обвиняемого — гарантия полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

Рассматривается теоретически важный вопрос о влиянии показаний обвиняемого на процесс доказывания. Появление обвиняемого в уголовном процессе накладывает свой отпечаток на процесс доказывания, на все его элементы. Но это не такое воздействие, которое бы существенно изменило структуру доказывания, его процессуальную форму, содержание функции следователя на последующем этапе расследования.

На этом этапе в уголовном процессе появляется новый источник доказательств — показания обвиняемого. Доводы, которые выдвигает обвиняемый в свою защиту, могут оказать существенное влияние на направление расследования. В этом случае может возникнуть ряд ситуаций: а) обвиняемый в своих показаниях приводит доводы, которые подвергают сомнению правильность обвинительных выводов; б) показания обвиняемого могут и не опровергать обвинение, но вместе с тем содержать серьезные доводы, касающиеся отдельных элементов обвинения; в) показания обвиняемого могут содержать лишь указания на некоторые обстоятельства, имеющие значение для дела, которые ранее не были в достаточной степени исследованы. Во всех этих ситуациях в первую очередь необходимо выяснить, с каким элементом содержания обвинения связаны доводы, приведенные обвиняемым в своих показаниях. Это даст возможность тщательно разработать методику проверки этих доводов, обратиться



к тем источникам информации, которые необходимо будет использовать в целях проверки показаний.

Определены особенности, свойственные процессу доказывания после предъявления обвинения. К ним относятся: а) формулирование обвинения, в связи с чем деятельность следователя приобретает новое содержание; б) появление в процессе обвиняемого, наделенного определенными процессуальными правами, используя которые он может оказывать определенное влияние на расследование; в) участие в предусмотренных законом случаях защитника, который, используя предоставленные ему права, может оказывать влияние на процесс доказывания; г) возможно изменение и дополнение обвинения; д) один из элементов процесса доказывания, а именно проверка доказательств, и особенно проверка показаний обвиняемого, становится наиболее важным его элементом.

Проверка показаний обвиняемого является важной гарантией всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

В этом отношении заслуживают внимания все элементы, составляющие содержание показаний обвиняемого. Но особое внимание при этом необходимо уделять доводам, которые обвиняемый выдвигает в свою защиту, анализу той информации, которую он приводит в подтверждение этих доводов, указаниям источников информации.

Обвиняемый не всегда использует свое право заявлять ходатайства об истребовании тех или иных доказательств, но в его показаниях могут содержаться такие заявления. Как показывает анализ практики, обвиняемый во время допроса излагает свои показания таким образом, что в них помимо сведений, касающихся сущности предъявленного обвинения, содержатся указания на новые или дополнительные доказательства, которые оправдывают или каким-то образом объясняют его действия. Однако в силу тех или иных причин, а чаще всего по незнанию, такие заявления не делаются обвиняемым в виде ходатайств и не облакаются в соответствующую процессуальную форму. Не будучи сформулированными в виде ходатайств, эти заявления «растворяются» в показаниях обвиняемого и часто не замечаются следователем, не подвергаются исследованию и проверке. Это, в свою очередь, приводит к односторонности, необъективности расследования и в итоге к возвращению дел на дополнительное расследование.

По своей природе и сущности такие заявления обвиняе-



мого являются ходатайствами, и поэтому в данном случае необходимо вести речь о «латентных», то есть скрытых ходатайствах.

Анализируя показания обвиняемого, следователь разбивает их на составные части и рассматривает их с разных сторон, в различных аспектах. Для обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела необходимо анализировать показания обвиняемого в следующих аспектах: 1. В показаниях обвиняемого выделяются отдельные элементы (отношение к обвинению; доводы, выдвинутые в защиту; утверждение факта и другие). Это способствует глубокому постижению их содержания и является важным условием организации проверки. 2. Анализ показаний обвиняемого необходимо вести с учетом того, чтобы он способствовал выработке программы проверки показаний обвиняемого, под которой следует понимать круг вопросов, подлежащих выяснению. В итоге следователь определит программу проверки показаний обвиняемого. 3. Программа проверки является необходимой предпосылкой для разработки методики, что, в свою очередь, приводит к составлению плана проверки показаний обвиняемого.

Далее рассматриваются вопросы теоретического и практического характера, связанные с планированием проверки показаний обвиняемого в условиях предварительного следствия.

На конкретных примерах из практики диссертантом рассматриваются различные ситуации проверки показаний обвиняемого как при признании обвиняемым вины, так и при ее отрицании. Рассматривается вопрос об аспектах проверки показаний обвиняемого при оговоре.

Анализ, оценка и тщательная проверка всех доводов, содержащихся в показаниях обвиняемого, способствует полному, всестороннему и объективному расследованию уголовного дела.

**Третья глава** — «Организация и способы проверки показаний обвиняемого», состоит из четырех параграфов: организационно-методическое обеспечение проверки показаний обвиняемого; проверка показаний обвиняемого в процессе производства его допроса; проверка показаний обвиняемого путем производства следственного эксперимента, на месте совершения преступления, на очной ставке; проверка показаний обвиняемого путем производства других следственных действий.



Под организационно-методическим обеспечением проверки показаний обвиняемого понимается предварительная система мероприятий, гарантирующих эффективность проверки показаний обвиняемого. В систему их входит: тщательное изучение материалов уголовного дела и установление предмета проверки; определение способа, места, времени проверки показаний обвиняемого; рассмотрение вопроса о лицах, участвующих в производстве следственного действия; разрешение вопроса о техническом обеспечении следственного действия; о средствах и способах фиксации хода и результатов следственного действия; составление рабочего плана проверки показаний обвиняемого.

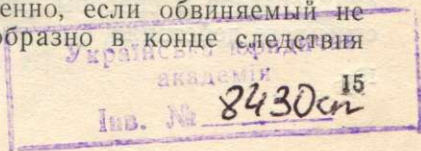
Средством правильной организации проверки служит ее планирование. План должен предусматривать следующие разделы: 1. Обстоятельства, подлежащие проверке в показаниях обвиняемого. 2. Имеющиеся в деле доказательства. 3. Формулировка вопросов, направленных на проверку показаний обвиняемого. 4. Следственные действия, производство которых необходимо для проверки показаний обвиняемого. 5. Участники следственного действия. 6. Средства фиксации и технические средства, необходимые при производстве следственного действия. 7. Дата, место и время проведения следственного действия. 8. Примечания.

В ряде случаев проверку показаний обвиняемого целесообразно производить с его участием. Это может способствовать полноте исследования тех или иных обстоятельств, создает у обвиняемого убеждение в том, что следователь принимает все необходимые меры для установления истины по делу, охраны его прав и законных интересов. При этом возникает атмосфера доверия, устанавливаются должные контакты между следователем и обвиняемым.

В определенных пределах проверка показаний обвиняемого возможна в процессе его допроса. Возможности для этого обуславливаются желанием обвиняемого давать показания по всем обстоятельствам, имеющим значение для дела, конкретизировать и детализировать свои сообщения и наличием у следователя почерпнутых из других источников сведений о тех же обстоятельствах.

Проверка показаний обвиняемого является неотъемлемым элементом допроса обвиняемого. При этом допрос должен быть активным и целеустремленным.

В необходимых случаях, особенно, если обвиняемый не признает себя виновным, целесообразно в конце следствия





производить повторный допрос его. Основным содержанием такого допроса будет проверка показаний обвиняемого. Это даст возможность убедиться в достаточной прочности собранных доказательств, установить, нет ли у обвиняемого каких-либо новых доводов в свою защиту, которые нуждались бы в проверке. В итоге такой допрос будет способствовать принятию обоснованного решения об окончании предварительного следствия.

В ходе исследования даны и другие конкретные рекомендации о методике и тактике, о возможностях проверки показаний обвиняемого путем производства различных следственных действий и особенностях их производства в целях проверки показаний обвиняемого.

Большое внимание уделено раскрытию возможностей и особенностей осуществления проверки показаний обвиняемого посредством производства следственных действий, основным содержанием которых является проверка имеющихся в деле доказательств (следственный эксперимент, проверка показаний на месте, очная ставка).

Раскрыты также основания для производства в целях проверки показаний обвиняемого других следственных действий и некоторые особенности их производства, определяемые их целевым назначением.

Рассмотрение этих вопросов сопровождается выдвижением и обоснованием предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики.

Важное и самостоятельное значение имеет проверка показаний обвиняемого на месте. Это следственное действие целесообразно предусмотреть в качестве самостоятельного в уголовно-процессуальном законодательстве всех союзных республик. Однако следует заметить, что и в УПК тех республик, которые рассматривают это действие как самостоятельное, соответствующие правовые положения нуждаются в развитии. Следует четко определить основание и цель этого следственного действия, его участников, а также обязательные тактические и процессуальные правила производства: проверка показаний каждого лица осуществляется с его согласия и с каждым из них в отдельности; последовательность дачи показаний об обстоятельствах, связанных с конкретным объектом, и осмотра каждого объекта; проверка возможна только после дачи лицом показаний в установленном законом порядке; возможность использования технических средств и способы фиксации хода и результатов следственного действия.



По мнению автора, статья 77 УПК РСФСР самым общим образом определяет предмет показаний обвиняемого. В целях уточнения его было бы целесообразно расширить эту статью следующим образом: в первой части после слов «по предъявленному ему обвинению» добавить «заявленному гражданскому иску».

Ввести часть вторую в следующей редакции: «Показания обвиняемого подлежат полной, всесторонней и тщательной проверке». Здесь же следовало бы указать, что обязанность по проверке их возлагается на следователя, лицо, производящее дознание, прокурора и суд.

Введение в законодательство указанных положений было бы логическим завершением, применительно к показаниям обвиняемого, принципов всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также презумпции невиновности.

В заключении кратко изложены выводы и даны рекомендации, представляющие теоретический и практический интерес.

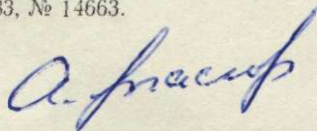
### Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах

1. Маслов А. Г. Содержание обвинения и показания обвиняемого.— В сб.: Актуальные проблемы отраслевых юридических наук. Саратов, СГУ, 1982. (0,3 п. л.).

2. Маслов А. Г. Объяснения и показания обвиняемого.— В сб.: Проблемы охраны прав и интересов обвиняемого. Сборник научных трудов. Кемерово, КемГУ, 1983. (0,5 п. л.).

3. Маслов А. Г. Проверка показаний обвиняемого в процессе его допроса.— Саратов, 1983.— 28 с.— Рукопись представлена Саратовским юридическим институтом. Деп. в ИНИОН АН СССР 24 марта 1983, № 13004.

4. Маслов А. Г. Проверка показаний обвиняемого путем производства следственного эксперимента, на месте совершения преступления и на очной ставке.— Саратов, 1983.— 28 с.— Рукопись представлена Саратовским юридическим институтом. Деп. в ИНИОН АН СССР 12 декабря 1983, № 14663.



Подп. к печ. 7.08.84. Печ. л. 1. Тираж 100. Заказ 082.

Производственное объединение «Полиграфист» Управления издательств, полиграфии и книжной торговли Саратовского облисполкома. Саратов, пр. Кирова, 27.