

#ВТ
М25

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

УДК 343.1

МАРОЧКИН ИВАН ЕГОРОВИЧ

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ПРИГОВОР СОВЕТСКОГО СУДА

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Харьков — 1984

В 01002433



Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА
Інв. № **22805 А**

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Харьковского ордена Трудового Красного Знамени юридического института им. Ф. Э. Дзержинского.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор **Грошевой Ю. М.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Кокорев Л. Д.**, доктор юридических наук, старший научный сотрудник **Чангули Г. И.**

Ведущая организация — юридический факультет Киевского ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции государственного университета им. Т. Г. Шевченко.

Защита состоится **22 ноября** 1984 года в **12³⁰** час. на заседании специализированного совета К 068.25.01 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Харьковском ордена Трудового Красного Знамени юридическом институте им. Ф. Э. Дзержинского (310024, г. Харьков, ул. Пушкинская, 77).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Харьковского ордена Трудового Красного Знамени юридического института им. Ф. Э. Дзержинского.

Автореферат разослан **«18» ноября** 1984 г.

Ученый секретарь специализированного совета
Грошевой Ю. М.

*Дорогой
ученому, благодарю
вас за это труд, желаю
успехов!
Да, спасибо вам
ваше! Берегите себя.
Ю. М.*

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Укрепление социалистической законности и правопорядка, использование в борьбе с правонарушениями общественного мнения, дальнейшая демократизация советского законодательства, укрепление гарантий прав граждан — неотъемлемые условия развития социалистического правосудия¹. На XXIV съезде КПСС отмечалось: «Общественное мнение надо более решительно направлять на борьбу с нарушениями трудовой дисциплины, стяжательством, туеядством, хищениями, взяточничеством, пьянством»², с другими видами преступлений.

Одной из важных задач исследования проблем развития нашей государственности, общественных начал в ее структуре, форм и методов воспитательной, идеологической работы, выдвинутых XXV съездом КПСС, является изучение роли общественного мнения в коммунистическом строительстве³. Об этом говорится и в постановлении ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», в котором сформулировано принципиальное требование ко всем руководителям, партийным, общественным организациям «особое внимание уделять глубокому и всестороннему изучению общественного мнения»⁴. С особой силой подчеркнута значимость общественного мнения в борьбе с правонарушениями на XXVI съезде КПСС и последующих Пленумах ЦК КПСС.

«Мы должны, — говорил Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ К. У. Черненко, — создавать обстановку нетерпимости ко всем нарушителям норм социалистического общежития, невзирая на лица, мобилизовать против них общественное мнение»⁵.

В связи с приведением действующего общесоюзного и республиканского уголовно-процессуального законодательства в соот-

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1976, с. 106; Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 65; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 г. — М.: Политиздат, 1982, с. 22—23 и послед.

² Материалы XXIV съезда КПСС. — М., 1971, с. 205—206.

³ Материалы XXV съезда КПСС. — М., 1976, с. 73.

⁴ О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы: Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. — М.: Правда, 1979, с. 12.

⁵ Пленум Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 г.: Стенографический отчет. — М.: Политиздат, 1983, с. 17.

ветствие с Конституцией СССР и Конституциями союзных республик значительно расширены права трудовых коллективов и общественных организаций при отправлении социалистического правосудия: в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и республиканском уголовно-процессуальном законодательстве закреплены новые формы участия общественного мнения в уголовном процессе.

Актуальность исследования роли общественного мнения в уголовном судопроизводстве объясняется и тем, что оно является не только источником информации, но и важным идеологическим гарантом вынесения законного и обоснованного приговора.

В свете этих положений особое значение приобретает изучение функций общественного мнения в уголовном судопроизводстве, исследование процессуальных и непроцессуальных форм выражения общественного мнения в судебном разбирательстве уголовных дел, роли информации и оценок события преступления, личности подсудимого, содержащихся в общественном мнении, в обеспечении законности и обоснованности приговора как акта социалистического правосудия.

В работах Б. С. Акперова, Н. С. Алексеева, С. А. Альперта, В. И. Баскова, А. Д. Бойкова, И. М. Гальперина, В. И. Голубевой, К. Ф. Гуценко, Т. Н. Добровольской, В. И. Каминской, А. С. Кобликова, Л. Д. Кокорева, З. И. Корневой, Э. Н. Леваковой, В. З. Лукашевича, П. А. Lupинской, Б. М. Миралиева, И. Б. Михайловской, М. М. Михеенко, Я. О. Мотовиловкера, В. П. Нажимова, Д. А. Постового, И. И. Потеружи, М. Ю. Рагинского, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, Н. Н. Тарнаева, В. Д. Финько, Г. И. Чангули, П. С. Элькинд, П. П. Якимова и других достаточно полно выяснена сущность общественного обвинения и общественной защиты, изучен процессуальный статус общественных обвинителей и общественных защитников, являющихся выразителями общественного мнения в суде.

Вместе с тем остались неисследованными вопросы, связанные непосредственно с ролью общественного мнения в постановлении актов социалистического правосудия и их эффективном исполнении. Рядом авторов (Ю. М. Groшевым, Л. Д. Кокоревым, П. А. Lupинской, В. М. Савицким, П. П. Якимовым, Г. И. Чангули, Э. Н. Леваковой и др.) затронуты лишь отдельные аспекты этой многогранной проблемы. Поэтому в диссертации главное внимание акцентируется на тех проблемах, которые еще не были предметом самостоятельного изучения или не получили окончательно разрешения в правовой литературе и действующем законодательстве.

Недостаточно полно выяснены место и роль общественного мнения в постановлении различных видов приговоров и, в частности, в вынесении и реализации решения суда об условном осуждении и отсрочке исполнения приговора.

Важен и другой аспект изучения общественного мнения в уголовном судопроизводстве, а именно — значение приговора в фор-

мировании общественного мнения, создающего обстановку нетерпимости ко всем преступлениям.

Цель исследования состоит в комплексной разработке проблем функций общественного мнения в социалистическом правосудии. Для достижения этой цели потребовалось выяснить природу общественного мнения, формирующегося по вопросам, разрешаемым в приговоре; определить формы выражения общественного мнения в деятельности по отправлению социалистического правосудия; наметить конкретные функции общественного мнения в постановлении и реализации различных видов приговоров. Одну из актуальных задач исследования автор видит в том, чтобы на основе использования достижений правовой науки и обобщения судебной практики сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие общественного мнения в судебном разбирательстве уголовных дел, и разработать рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности суда первой инстанции.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма, разработанные в трудах классиков марксизма-ленинизма, решения съездов КПСС, постановления Пленумов ЦК КПСС, труды руководителей Коммунистической партии и Советского государства по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, охраны законных интересов прав и свобод граждан, участия общественного мнения в борьбе с правонарушениями. При написании работы изучены труды ученых в области философии, социологии, социальной психологии, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии и криминалистики; применены в определенном сочетании методы логического, сравнительно-правового, системно-структурного и конкретно-социологического анализов.

Сформулированные в диссертации выводы основываются на результатах анализа опубликованной практики Верховных Судов СССР, УССР, РСФСР, а также обобщения 2067 уголовных дел, по которым трудовыми коллективами и общественными организациями заявлялись ходатайства об условном осуждении, отсрочке исполнения приговора, о применении наказания, не связанного с лишением свободы, о назначении конкретной меры наказания, в том числе и связанной с лишением свободы. По этим делам изучались, в частности, причины отказа судом в удовлетворении ходатайств общественности, исследовались причины ошибок в оценках общественностью события преступления, личности подсудимого и по другим вопросам. Обобщено 136 дел об отмене условного осуждения, 153 дела об отмене отсрочки исполнения приговора и о направлении осужденного для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, а также дела об освобождении осужденного от наказания.

Научная новизна. Наиболее важными положениями, имеющими как теоретическое, так и практическое значение, разработанными в диссертации, являются:

1. Характеристика социальной и гносеологической сущности общественного мнения, складывающегося по уголовному делу. Показано, что общественное мнение в области отправления социалистического правосудия представляет собой коллективное суждение социально-организованных групп (трудовых коллективов, общественных организаций), содержащее в себе оценку законности, эффективности деятельности правоохранительных органов, а также общественной опасности преступления, механизма его совершения, морально-политической характеристики личности подсудимого и потерпевшего, что находит свое выражение в требованиях общественности о вынесении определенных процессуальных решений.

2. Выявлено функциональное назначение общественного мнения в деятельности суда по отправлению социалистического правосудия, в принятии и реализации актов правосудия. Обосновывается в связи с этим положение о том, что функции общественного мнения в принятии и реализации актов правосудия могут быть сведены к коммуникативной, информативной, контрольной, предупредительно-воспитательной. Коммуникативная функция общественного мнения определяет условия, порядок взаимодействия трудовых коллективов и общественных организаций с судом, которые обусловлены как потребностью суда в правильной оценке общественным мнением уголовно-процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению уголовных дел, так и необходимостью учета требований общественного мнения при постановлении приговора. Информативная функция общественного мнения определяет способы доведения до суда информации о фактах, входящих в предмет доказывания, с учетом которой и в соответствии с требованиями закона суд принимает определенное решение по делу. Контрольная функция общественного мнения заключается в том, что она является специфическим гарантом вынесения правосудного процессуального решения, поскольку общественное мнение оценивает деятельность суда по отправлению социалистического правосудия с точки зрения соблюдения требований социалистической законности, соответствия ее нормам коммунистической нравственности. Предупредительно-воспитательная функция общественного мнения реализуется в ходе обсуждения приговора, формируя такой социально-психологический климат в трудовом коллективе, который осуждает преступления, оказывает воспитательное воздействие на граждан, вырабатывает у них активную жизненную позицию в борьбе с правонарушителями.

3. Приведена характеристика субъектов общественного мнения в уголовном судопроизводстве, и на этой основе анализируются процессуальные (например, заявление ходатайства трудовым коллективом или общественной организацией об условном осуждении и т. д.) и непроцессуальные (например, обсуждение обществен-

ностью приговора) формы выражения общественного мнения по конкретному уголовному делу.

4. Аргументируется целесообразность дополнения уголовно-процессуального закона нормами, предоставляющими общественным организациям и трудовым коллективам право заявлять ходатайства по любым вопросам, подлежащим разрешению в приговоре. Эти ходатайства, как и выдвижение представителей общественности для участия в деле, должны обсуждаться на общем собрании общественной организации или трудового коллектива. Обосновывается также положение о необходимости сформулировать в гл. I УПК УССР (гл. I УПК РСФСР) «Основные положения» статью, в которой, по мнению автора, целесообразно перечислить права и обязанности общественных организаций и трудовых коллективов при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

5. Прослежена специфика общественного мнения как определенного вида социальной информации, которая, будучи закрепленной судом в соответствующей уголовно-процессуальной форме, может быть положена судьями как в основу их решения по существу рассматриваемого уголовного дела, так и для повышения эффективности предупредительно-воспитательного воздействия судебной деятельности. Выявлен механизм опосредствованного и непосредственного «влияния» общественного мнения на формирование таких свойств приговора, как законность, обоснованность и справедливость.

6. Показано, что при вынесении обвинительного приговора наибольшее «влияние» общественное мнение оказывает на оценку судьями общественной опасности деяния и лица, его совершившего, на избрание судом той или иной меры наказания. В этой связи делается вывод, что учет судьями общественного мнения, если последнее соответствует закону и нормам коммунистической нравственности, позволяет им индивидуализировать наказание, вынести законный, обоснованный и справедливый приговор.

7. Приведены дополнительные аргументы в пользу вывода о том, что общественный обвинитель и общественный защитник обязаны довести о своем решении об отказе от дальнейшего выполнения возложенных на них функций до сведения уполномочивших их общественных организаций или трудовых коллективов, которые в этом случае имеют право согласиться с их позицией или поставить вопрос об отзыве своих представителей, или изменить существо своих ходатайств перед судом.

8. Определена роль общественных организаций и трудовых коллективов в реализации различных видов приговоров, в том числе об условном осуждении и отсрочке исполнения приговора. Вносится предложение, чтобы по каждому уголовному делу, по которому вынесен приговор о применении условного осуждения или отсрочки исполнения приговора, передавать осужденных трудовым коллективам или общественным организациям для перевоспитания и исправления.

9. Сформулированы предложения о внесении изменений в ст. 408² УПК УССР (ст. 362³ УПК РСФСР), согласно которым орган внутренних дел или комиссия по делам несовершеннолетних до внесения представления об отмене отсрочки исполнения приговора ставили бы вопрос об обсуждении поведения осужденного на общем собрании трудового коллектива или общественной организации.

10. Выявлена специфика правового статуса представителя предприятия, учреждения и организации, в которых учился или работал несовершеннолетний, в судебном разбирательстве уголовных дел (ст. 443 УПК УССР, ст. 400 УПК РСФСР), а также проанализировано процессуальное положение представителя трудового коллектива или общественной организации при рассмотрении вопросов, связанных с отменой условного осуждения и отсрочки исполнения приговора либо освобождением от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено. Приведены дополнительные аргументы в пользу предоставления этим лицам права обжаловать определения, выносимые судом, в порядке ст. 408² УПК УССР (ст. 362³ УПК РСФСР).

11. Обосновывается взгляд о том, что при постановлении оправдательного приговора суд должен принять меры к полной моральной реабилитации невиновного лица в общественном мнении. В связи с этим целесообразно дополнить ст. 404 УПК УССР (ст. 359 УПК РСФСР) правилом, в силу которого суд обязан направить трудовому коллективу или общественной организации по месту работы оправданного копию оправдательного приговора и председательствующий по делу обязан принять участие в обсуждении приговора общественностью.

Практическая значимость работы состоит в том, что на основе изучения специальной литературы и судебной практики, анализа нормативного материала автор разработал практические рекомендации, которые могут быть использованы компетентными государственными органами по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения в деятельности судов. Сформулированы научно-практические рекомендации, направленные на повышение эффективности участия трудовых коллективов и общественных организаций в судебном разбирательстве уголовных дел, в реализации приговора об условном осуждении, отсрочки исполнения приговора.

Апробация работы. Основные выводы диссертационного исследования и рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства доложены на семинарах-совещаниях судей ряда областей Украинской ССР, а также на внутривузовской научной конференции профессорско-преподавательского состава, посвященной 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина в г. Харькове (1980 г.) и на научно-координационном совещании по республиканской комплексно-целевой программе «Основные принципы и способы повышения качества и эффективности юридического процесса как комплексной системы упро-

чения режима социалистической законности» в г. Львове (1984 г.). Основные положения получили свое освещение, кроме того, в опубликованных автором работах. Отдельные предложения автора внедрены в учебный процесс и учитываются в тематике НИРС в Харьковском юридическом институте.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение содержащихся в работе выводов.

Глава первая «Общественное мнение и социалистическое правосудие» посвящена исследованию отдельных спорных проблем социалистического правосудия, его актов, функциональному назначению общественного мнения, складывающегося по конкретному уголовному делу, в постановлении и реализации актов правосудия, выяснению сущностной характеристики субъектов, формирующих общественное мнение по уголовному делу.

Исходя из ленинских идей о том, что демократизм любой отрасли государственной деятельности в условиях Советского государства, в том числе и деятельности по отправлению социалистического правосудия, обусловлен широким участием общественности и постоянным учетом общественного мнения, а также анализируя действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, автор включает в систему признаков социалистического правосудия участие общественности и постоянный учет общественного мнения при отправлении правосудия.

Приговор суда как акт социалистического правосудия — это индивидуальное государственно-властное предписание, в котором суд в соответствии с требованиями ст. 160 Конституции СССР в результате судебного разбирательства, с соблюдением процессуальной формы, на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и с учетом общественного мнения решает вопрос о виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, и о применении к нему наказания либо освобождении от наказания в случае признания виновности доказанной.

Исследуя социальную и гносеологическую сущность общественного мнения, автор отмечает, что общественное мнение — это отношение людей к явлениям социальной действительности, которое выражается в их коллективных суждениях, содержащих оценку данным явлениям и требования практической реализации этих оценок. По кардинальным проблемам социальной жизни общественное мнение проявляется как единодушное суждение советского народа, что обусловлено социально-политическим единством советского общества. Однако общественное мнение, складывающееся по конкретному уголовному делу, может быть плюралистичным, так как субъектом, его формирующим, выступают различные трудовые коллективы и общественные организации. Последние могут неодинаково оценивать степень общественной опасности пре-

ступления и личность, его совершившего, поскольку эти оценки в известной степени детерминированы уровнем коллективного правосознания. Автор подвергает критике утверждения Р. Д. Рахунова, Я. С. Авраха, П. П. Якимова о том, что общественное мнение, складывающееся по уголовному делу, всегда монистично.

В диссертации показан механизм формирования общественно-го мнения по конкретному уголовному делу и подчеркивается, что политические, нравственные, правовые взгляды, на основе которых тот или иной коллектив формирует эти оценки, составляют определенное диалектическое единство. Поэтому общественное мнение, содержащее оценку совершенного преступления и личности подсудимого, не может быть сведено к проявлению конкретной формы коллективного общественного сознания, например, к правосознанию (В. И. Каминская, И. Б. Михайловская, А. А. Любавин, Г. Ф. Горский) либо политическому сознанию (Р. Д. Рахунов).

В работе показано взаимодействие идеологических и социально-психологических установок определенного трудового коллектива в формировании общественного мнения, адекватно оценивающего событие преступления и личность подсудимого, и делается вывод, что общественное мнение должно рассматриваться судьями как специфический вид социальной информации. Ценность социальной информации, сообщаемой общественным мнением, заключается в том, что с учетом ее суд может принять определенное решение по делу (например, об условном осуждении, об отсрочке исполнения приговора; наметить судебную версию по делу и т. д.).

Требования социалистической законности и социалистического правосознания, норм коммунистической нравственности являются критериями оценки судом правильности требований общественного мнения, в которых выражено отношение определенного трудового коллектива к преступлению и нравственным качествам личности подсудимого.

При исследовании функционального назначения общественного мнения в постановлении и реализации актов правосудия диссертант развивает положение, согласно которому предметом суждений общественного мнения в области управления социалистического правосудия по уголовным делам, являются: а) соответствие деятельности суда по разрешению и рассмотрению уголовных дел задачам социалистического правосудия, а также законность и эффективность деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры; б) общественная опасность преступления, механизм его совершения; в) морально-политическая характеристика личности обвиняемого (подсудимого), потерпевшего; г) справедливость наказания; д) целесообразность и эффективность конкретных мер, связанных с профилактической и воспитательно-предупредительной деятельностью правоохранительных органов.

В диссертации приводится характеристика конкретных субъектов общественного мнения по уголовному делу (общественной организации и трудового коллектива) и в этой связи оспаривается взгляд, согласно которому субъектом общественного мнения в

сфере уголовного судопроизводства является не только общее собрание общественных организаций, но и представительные органы этих организаций (Б. С. Акперов, В. И. Басков, Б. М. Миралиев, Н. Н. Тарнаев). Приведенная точка зрения противоречит ныне действующей редакции ст. 265 УПК УССР (ст. 250 УПК РСФСР). Только общее собрание общественной организации или трудового коллектива выступает в качестве того элемента их социальной структуры, которое не только формирует, но и выражает требования общественности по вопросам, разрешаемым судом в судебном разбирательстве, а также правомочно решать вопросы о выделении общественных обвинителей и общественных защитников, о заявлении ходатайств об условном осуждении или передаче лица на поруки, давать согласие по наблюдению за условно осужденным или лицом, в отношении которого применена отсрочка исполнения приговора. Если же в судебном разбирательстве будет установлено, что общее собрание проведено при отсутствии кворума, то суд должен отложить разбирательство дела (ст. 280 УПК УССР, ст. 257 УПК РСФСР) и разъяснить общественности порядок выдвижения общественных обвинителей и общественных защитников или заявления соответствующих ходатайств.

На основе обобщения судебной практики в работе обосновывается вывод о том, что субъект общественного мнения компетентен сформировать свое отношение по любым вопросам, подлежащим обсуждению в приговоре. В этой связи диссертант не соглашается с позицией Р. Д. Рахунова и др., смысл которой сводится к тому, что суд не может и не должен специально определять свое отношение к предмету суждений общественности, поскольку последняя не может правильно оценить степень общественной опасности совершенного преступления и справедливость наказания. Во-первых, суд в силу ст. 334 УПК УССР (ст. 314 УПК РСФСР) должен указать мотивы удовлетворения или отклонения заявленных общественностью ходатайств; во-вторых, коллективное правосознание, выраженное в требованиях общественного мнения, компетентно высказать не только суждение о целесообразности избрания той или иной меры наказания, но и помочь суду адекватно определить степень общественной опасности личности подсудимого и совершенного им преступления, дать правильную правовую оценку приговора.

Рассматривая процессуальное положение представителей субъекта общественного мнения — общественных обвинителей и общественных защитников, диссертант не соглашается с предложением М. И. Михлина, В. П. Божьева, В. Г. Даева, Н. А. Стручкова и других об объединении функций общественного обвинителя и общественного защитника в лице «представителя общественности», основная задача которого состояла бы в доведении до суда мнения общественности, ее оценок преступного поведения и личности подсудимого. В конкретном уголовном деле общественное мнение реализуется, в частности, через общественных обвинителей и общественных защитников, процессуальное положение и позиция ко-

торых определяется, с одной стороны, уголовным и уголовно-процессуальным законом, а с другой — требованиями и оценками общественного мнения.

В оценках события преступления, личности подсудимого проявляется не только коллективное правосознание, но и определенная позиция трудового коллектива или общественной организации, которые по этим вопросам выработали свои суждения и на этой основе приняли решение о направлении в судебное разбирательство либо общественного обвинителя, либо общественного защитника, наделив их полномочиями по поддержанию именно этой позиции в суде.

Касаясь вопроса, связанного с опубликованием в печати сообщений и материалов о совершенном преступлении, автор поддерживает точку зрения Т. Н. Добровольской, Н. В. Жогина, Л. Д. Кокорева, Г. И. Чангули и др. о том, что такое опубликование недопустимо, прежде чем виновность лица не будет установлена вступившим в законную силу приговором.

В главе второй «Обвинительный приговор суда и общественное мнение» анализируются информационные свойства общественного мнения при обсуждении судьями вопросов, подлежащих разрешению в обвинительном приговоре, показаны роль общественного мнения в постановлении и реализации отдельных видов обвинительного приговора, значимость общественного мнения в обеспечении законности и обоснованности обвинительного приговора.

Исходя из специфики правового положения лица, которому приговором избрана условная мера наказания или в отношении которого отсрочено исполнение наказания, эти судебные решения целесообразно рассматривать в качестве самостоятельного вида обвинительного приговора.

Анализ протоколов общих собраний трудовых коллективов и общественных организаций, где обсуждалось антиобщественное поведение члена коллектива, позволяет классифицировать социальную информацию, содержащуюся в указанных документах, на ориентирующую, доказательственную информацию и информацию, с которой закон связывает принятие судьями определенного процессуального решения по существу рассматриваемого дела (например, об условном осуждении) ст. 45 УК УССР, ст. 44 УК РСФСР), отсрочке исполнения приговора (ст. 46¹ УК УССР, ст. 46¹ УК РСФСР) и т. д. Содержанием ориентирующей информации, зафиксированной в протоколах общих собраний, является: а) указание на источники фактических данных, имеющих значение для достоверного установления наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 64 УПК УССР, ст. 68 УПК РСФСР); б) данные, позволяющие прогнозировать поведение потерпевшего, подсудимого, свидетелей в судебном разбирательстве и избрать на этой основе наиболее целесообразные тактические приемы при производстве следственных действий; в) сведения, обуславливающие правильную оценку фактических данных, содержащихся в определенных источниках доказа-

тельств (например, о характере взаимоотношений между обвиняемым, свидетелем, потерпевшим); г) сведения, обуславливающие выдвижение судьями судебных версий. Автор придерживается точки зрения, что протокол общего собрания правомерно рассматривать как специфическую форму, в которой реализуются права предприятий, учреждений, организаций на представление доказательств (ст. 66 УПК УССР, ст. 70 УПК РСФСР). Диссертант не соглашается с утверждением отдельных процессуалистов, которые либо отрицают доказательственное значение протокола общего собрания (Э. Н. Левакова), либо во всех случаях считают его источником доказательственной информации (П. П. Якимов). Протоколы общих собраний являются допустимыми источниками доказательств лишь для установления обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также при исследовании мотивов преступного посягательства, обусловленных особенностями его личности. Показана роль протоколов общего собрания в установлении обстоятельств как отягчающих, так и смягчающих вину подсудимого, при индивидуализации наказания, выявлены причины типичных ошибок в оценке общественностью этих обстоятельств.

В диссертации обосновывается вывод о том, что наибольшее влияние общественное мнение оказывает на судей при избрании меры наказания. В этом аспекте выделяются опосредствованное и непосредственное «влияние» общественного мнения на законность, обоснованность и справедливость судебных решений. Опосредствованная значимость общественного мнения в сфере отправления социалистического правосудия по уголовным делам состоит в том, что оно является одним из основных компонентов социально-психологического климата, в котором протекает уголовно-процессуальная деятельность судей, и в то же время является одним из средств социального контроля за строгим соблюдением требований социалистической законности в судебном разбирательстве уголовных дел. Непосредственное «влияние» общественного мнения на правосудность принимаемых судьями решений заключается в том, что оно выступает не только одной из форм связи суда с общественностью, но и содержит информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению в акте социалистического правосудия, и которая, будучи закрепленной в соответствующей уголовно-процессуальной форме, может быть положена судьями в основу их решения по существу рассматриваемого уголовного дела, в том числе должна быть учтена судьями при обсуждении вопроса о мере наказания в случае признания виновности подсудимого доказанной.

Однако, к сожалению, как показало сообщение судебной практики, судьи не во всех случаях при избрании меры наказания учитывают оценки общественным мнением личности подсудимого, что приводит к отмене или изменению приговора. Эти данные систематизированы в отдельных таблицах.

В этой главе анализируются субъективные и объективные основания применения условного осуждения. При этом выделяются

объективные (небольшая общественная опасность совершенного преступления) и субъективные (небольшая опасность подсудимого) основания применения условного осуждения.

Диссертант рассматривает специфику мотивировки оснований применения условного осуждения. В ходе изучения судебной практики выявлено, что суды не во всех случаях приводят в приговоре мотивы применения условного осуждения (35,9% дел); по 23,6% дел судьи, отклоняя ходатайства общественности об условном осуждении, не указывали в приговоре мотивы принятого ими решения. Разработаны рекомендации, направленные на полноту мотивировки приговора об условном неприменении наказания к подсудимому.

В главе значительное внимание уделено роли общественного мнения в установлении оснований условного осуждения. Исходя из того, что влияние общества на личность осуществляется через трудовые коллективы, диссертант приходит к выводу: суд при удовлетворении ходатайства коллектива должен наряду с основаниями применения условного осуждения (а равно и отсрочки исполнения приговора) также излагать в приговоре мотивы, в силу которых он передает осужденного данному коллективу на перевоспитание и исправление. В связи с этим высказаны предложения о дополнении действующего законодательства (ст. 334 УПК УССР, ст. 314 УПК РСФСР).

Анализ изученных уголовных дел свидетельствует, что общественность в своих ходатайствах об условном осуждении ссылается лишь на обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности личности подсудимого (95,8% дел); по 2,8% дел трудовые коллективы или общественные организации ставили вопрос о применении условного осуждения к лицам, совершившим тяжкие преступления; только в 8,6% ходатайств содержались указания на предполагаемые меры воспитательного характера в отношении осужденного. Поэтому, учитывая роль общественного мнения в процессе перевоспитания осужденных при условном осуждении или отсрочке исполнения приговора, в диссертации сформулирован примерный перечень вопросов, который должен обсуждаться на общих собраниях трудовых коллективов или общественных организаций при обсуждении подобного рода ходатайств.

Автором исследуется порядок возложения судом на трудовой коллектив или общественную организацию обязанностей по перевоспитанию и исправлению условно осужденного после вступления в законную силу приговора суда об условном неприменении наказания; проанализированы правовые формы, посредством которых осуществляется возложение обязанностей на трудовой коллектив по перевоспитанию и исправлению этого лица; показаны, какие правовые последствия наступают для коллектива в случае невыполнения им возложенных на него судом обязанностей. Передача условно осужденного трудовому коллективу или общественной организации после вступления в законную силу приговора осуществляется в порядке исполнения приговора. В этой связи предлагает-

ся дополнить ст. 408² УПК УССР, ст. 369 УПК РСФСР указанием на то, что передача условно осужденного общественности после вступления приговора в законную силу производится в порядке ст. 408² УПК УССР, ст. 369 УПК РСФСР.

В работе анализируются уголовно-правовые, уголовно-процессуальные основания и нравственно-психологические факторы, влекущие отмену условного осуждения. Выборочное изучение дел этой категории свидетельствует о том, что имеют место случаи, когда общественность, заявляя ходатайства об отмене условного осуждения, неправильно оценивает поведение осужденного на производстве и в быту, его отношение к возложенным приговором обязанностям (16,5% дел). Поэтому, рассматривая ходатайства общественности об отмене условного осуждения, суд должен выяснить, действительно ли факты, изложенные в ходатайстве, свидетельствуют о том, что осужденный не оправдал доверия коллектива и не доказал свое исправление. В диссертации раскрываются правовые свойства определения суда об отмене условного осуждения либо отказе в удовлетворении указанных выше ходатайств. Выяснена специфика законности и обоснованности этих определений и особенности мотивировки данных процессуальных решений.

В работе подвергнуты исследованию уголовно-правовые и уголовно-процессуальные моменты, определяющие правосудность обвинительного приговора с отсрочкой исполнения наказания (ст. 46¹ УК УССР, ст. 46¹ УК РСФСР) и подчеркивается, что применение отсрочки исполнения приговора возможно тогда: 1) когда лицо осуждается впервые к лишению свободы на срок до трех лет; 2) когда по убеждению судей имеется вероятность, основанная на учете степени и характера общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого и иных обстоятельств дела, того, что цели наказания могут быть достигнуты без изоляции лица от общества.

Отсюда вытекает, что в целях повышения воспитательно-предупредительного воздействия приговора в отношении лиц, впервые осуждаемых реально к лишению свободы на срок до трех лет, суд должен приводить мотивы неприменения к лицу отсрочки исполнения приговора.

Проведенный диссертантом анализ практики свидетельствует о том, что суды не всегда мотивируют основания применения отсрочки исполнения приговора (33,1% дел). С другой стороны, имеют место случаи, когда судьи не приводят в приговоре мотивы продолжительности испытательного срока отсрочки (34,5% дел), а также мотивы возложения на осужденного определенных обязанностей. По некоторым делам судом возлагались обязанности, не предусмотренные законом (ст. 46¹ УК УССР, ст. 46¹ УК РСФСР), например, хорошо учиться — 7,9% дел, работать на конкретном предприятии — 0,3% дел и др.

Следовательно, одним из условий законности и обоснованности отсрочки исполнения приговора является приведение развернутых мотивов: избрания лицу лишения свободы на срок до трех лет,

применения отсрочки и ее продолжительности, возложения на осужденного определенных обязанностей, отсрочки исполнения дополнительных наказаний, а также мотивов возложения на определенный трудовой коллектив или лицо с их согласия обязанности по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы.

По нашим данным 97,3% лиц, в отношении которых применена отсрочка исполнения приговора, переданы трудовым коллективам для наблюдения за их поведением и проведения с ними воспитательной работы. Однако лишь по 4,3% дел вопрос об отмене отсрочки ставился трудовым коллективом. По изученным делам только в отношении 16,2% дел к ходатайствам трудовых коллективов и представлениям органов внутренних дел и комиссии по делам несовершеннолетних приобщались протоколы общих собраний трудовых коллективов, на которых обсуждалось поведение осужденного. Между тем без учета мнения трудового коллектива, в условиях и социальных связях которого происходило перевоспитание этого лица, невозможно обеспечить полноту, всесторонность, объективность рассмотрения фактов, влекущих отмену отсрочки исполнения приговора, и вынести законное и обоснованное процессуальное решение.

В данной главе показаны также особенности судебного разбирательства дел об отмене условного осуждения, отсрочки исполнения приговора. Определяется правовой статус представителя трудового коллектива, участвующего в судебном разбирательстве по рассмотрению этих дел. Представитель трудового коллектива или общественной организации является процессуально самостоятельным субъектом и должен быть наделен определенными процессуальными правами и нести процессуальные обязанности (например, заявлять отводы, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать пояснения, обжаловать определения суда).

В главе третьей «Оправдательный приговор и общественное мнение» рассматриваются основания вынесения оправдательного приговора. Уточняется основание вынесения оправдательного приговора, предусмотренное ч. 4 ст. 327 УПК УССР (п. 1 ч. 3 ст. 309 УПК РСФСР) и предлагается следующая его редакция: «Не установлено деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый». Показана роль общественного мнения в установлении оснований оправдания.

Выборочное изучение практики вынесения оправдательных приговоров свидетельствует о том, что по 28,8% дел общественность, считая подсудимых виновными в совершении преступления, заявляла ходатайства о применении к последним меры наказания, не связанной с лишением свободы, и передаче подсудимых коллективу на перевоспитание. Однако суды в оправдательных приговорах не приводили убедительных мотивов, подтверждающих неправильность позиции общественного мнения, что само по себе снижает воздействие оправдательного приговора на коллективное правосознание.

По 9,8% дел общественность, обсуждая инкриминируемое подсудимому деяние, приходила к выводу о непричастности подсудимого к совершению преступления и, в этой связи, делегировала в суд общественных защитников. Однако в протоколах общих собраний отсутствовали конкретные данные, на основе которых общественное мнение формировало свой вывод о непричастности подсудимых к совершению преступления.

Обращает на себя внимание и тот факт, что по 3,4% дел, по которым судом вынесены были оправдательные приговоры, общественность доводила до органов предварительного следствия сведения, опровергающие свидетельские показания. Однако, органами предварительного следствия эти данные не проверялись, но будучи проверенными в судебном заседании, они подтверждались и с учетом их, а также других обстоятельств суд приходил к выводу о невиновности подсудимого.

Активно реагируя на все случаи необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности, общественное мнение выражает отрицательное отношение ко всем случаям незаконного привлечения к уголовной ответственности лиц, добивается восстановления нарушенных прав, чести и достоинства личности. С этих позиций в диссертации подчеркивается, что строгое разграничение оснований оправдания и указание судом в каждом приговоре того из них, по которому подсудимый оправдывается, важно как для обеспечения законности и обоснованности приговора, так и для повышения его убедительности и справедливости.

В диссертации показано значение, которое имеет проблема реабилитации подсудимого, оправданного по суду. Социальная реабилитация личности в приговоре имеет как правовые, так и нравственные аспекты. К числу правовых относится восстановление невиновного в его прежних правах, нарушенных в связи с привлечением лица в качестве обвиняемого. К нравственным — восстановление его доброго имени, чести и достоинства, репутации невиновного в глазах трудового коллектива, общественного мнения.

Диссертантом приводятся аргументы в пользу того, что в интересах охраны чести и достоинства личности, доброго имени реабилитированного гражданина было бы целесообразным установить специальный порядок доведения до трудового коллектива решения суда об оправдании и реабилитации члена их коллектива. Выполнение этой обязанности следует возложить на председательствующего по делу.

В заключении диссертации сформулированы рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. О функциях общественного мнения в уголовном судопроизводстве.— В сб.: Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе. Саратов, 1981 (в соавторстве).
2. Общественное мнение и предварительное расследование уголовных дел.— В сб.: Проблемы социалистической законности. Харьков, 1982, вып. 10.
3. Функции общественного мнения в уголовном судопроизводстве.— В сб.: Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам. Калининград, 1983, вып. 11.
4. Рецензия на книгу В. Г. Даева «Взаимосвязь уголовного права и процесса».— Правоведение, 1983, № 5 (в соавторстве).

Ответственный за выпуск доц. Альперт С. А.

Сдано в набор 05.10.84 г. Подписано в печать 12.10.84 г. Формат 60×84^{1/16}.
Печ. выс., 1 усл. печ. л., 1 уч.-изд. л. Тираж 100 экз. Бесплатно.

Типография изд-ва «Соціалістична Харківщина». 310037. Харьков,
Московский просп., 247.

22805A - ОРК

А/реф. Х629.3(2)

М 25

Марочкин, И. Е.

Общественное мнение и
приговор советского суда [Текст] :
автореф. дис. ... ка. - 16 с. -
Харьков, 1984. - 00.00

22805A