

528.

КИЕВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Т. Г. ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

БАТЮК
Валерий Иванович

УДК 343.126

**ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ
И УСТРАНЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОРГАНАМИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев — 1983

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Киевской высшей школы МВД СССР имени Ф. Э. Дзержинского.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

кандидат юридических наук, доцент ДУБИНСКИЙ А. Я.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор ГРОШЕВОЙ Ю. М.,
кандидат юридических наук, доцент МИХАЙЛЕНКО А. Р.

Ведущая организация — Институт государства и права Академии наук Украинской ССР.

Защита состоится «*28*» *марта* . . . 1983 г. в 14 часов на заседании специализированного совета Д—068.18.14 при Киевском ордена Ленина государственном университете имени Т. Г. Шевченко (252017, Киев, ул. Владимирская, 60, юридический факультет).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Киевского государственного университета.

Автореферат разослан «*17*» *февраля* . . . 1983 г.

М. Михеенко

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук, доцент
МИХЕЕНКО М. М.

код экземпляра

42396



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Коммунистическая партия и Советское правительство всегда уделяли первостепенное внимание развитию личности, защите ее прав и свобод. XXVI съезд КПСС подчеркнул «неизменное программное требование — все во имя человека, все для блага человека»¹.

Решения партийных съездов и новая Конституция СССР выдвигают повышенные требования к правоохранительным органам по обеспечению охраны прав граждан и их законных интересов, укреплению социалистической законности. Это подчеркивается и в постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 года «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»².

Важная роль в защите субъективных прав граждан принадлежит органам предварительного расследования. Правовое регулирование конституционных прав граждан и социалистических организаций является одним из важнейших направлений дальнейшего совершенствования советского законодательства, — говорится в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии³. Это в свою очередь обязывает представителей юридической науки проводить глубокие исследования наиболее актуальных проблем в этом направлении. Одной из таких проблем является проблема устранения последствий преступления.

В советской науке уголовного процесса традиционно исследуется проблема возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и наиболее обстоятельно разработан один из способов его возмещения — гражданский иск (Ю. Р. Адоян, В. П. Божьев, В. Г. Власенко, П. П. Гуреев, А. Д. Давлетов, В. Г. Даев, В. А. Дубривный, З. З. Зинатуллин, Л. Д. Кокорев, Э. Ф. Куцова, А. Г. Мазалов, Е. С. Никулин, З. Т. Новичкова, П. Ф. Пашкевич, И. Л. Петрухин, В. Я. Понарин, В. М. Савицкий, В. М. Усков, М. А. Чельцов, З. Т. Чичко, М. П. Шаламов, В. Н. Шпилев и другие авторы). Между тем, вне поля зрения многих исследователей остаются иные виды последствий преступления и способы их устра-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС.—М., 1981, с. 31.

² Правда, 1979, 11 сент.

³ См.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 64.

нения. Не сложилось единого подхода к определению самого понятия последствий преступления и отдельных видов последствий. В частности, дискуссионными остаются определение морального вреда и вопрос о возможности его устранения. Недостаточно разработаны методы выявления преступных последствий и наиболее эффективные пути их ликвидации. В настоящее время отсутствуют специальные монографические исследования, посвященные проблеме последствий нематериального характера, хотя эти последствия причиняют значительный вред нашему обществу и отдельным гражданам.

Глубокие суждения и интересные предложения относительно отдельных аспектов этой проблемы высказаны в работах упомянутых ученых, а также трудах С. А. Александрова, Б. Т. Безлепкина, Н. Н. Шиминовой, И. М. Ильинской, Н. С. Маленина, Н. Н. Иваницкой и некоторых других советских и зарубежных авторов. Но комплексное исследование с междисциплинарных позиций вопросов, охватываемых проблемой выявления и устранения последствий преступления, еще не осуществлялось.

Указанные обстоятельства и обусловили целесообразность избранной темы диссертационного исследования и актуальность ее научной разработки. Диссертант не претендует на исчерпывающее освещение всего комплекса вопросов, охватываемых данной проблемой, а останавливается на определенных уголовно-процессуальных ее аспектах, которые представляются наиболее актуальными в теоретическом и практическом отношении. Тема диссертационного исследования включена в план научно-исследовательской работы Киевской высшей школы МВД СССР имени Ф. Э. Дзержинского и разрабатывается по комплексной проблеме «Методологические, правовые и организационные основы совершенствования деятельности органов внутренних дел по охране правопорядка, предупреждению правонарушений, раскрытию и расследованию преступлений».

Цель и задачи исследования. Предпринятое диссертационное исследование имеет своей целью определить и исследовать социальную и правовую природу вредных последствий преступления, причиняемых государству, общественным отношениям, отдельным гражданам и на основе научной концепции всемерной охраны существующих социальных ценностей выработать и обосновать комплекс мер, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования по выявлению последствий каждого совершенного преступления и наиболее полному их устранению.

В соответствии с целевым назначением соискатель предпринял попытку решить следующие задачи:

сформировать понятийный аппарат исследуемых явлений, разработать общее понятие последствий преступления и их отдельных видов, а также определить их сущность;

обобщить существующие способы устранения вредных последствий;

на основе анализа теоретических положений, норм действующего законодательства и обобщения практики выработать рекомендации для органов предварительного расследования по установлению обстоятельств, характеризующих преступные последствия;

сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности органов предварительного расследования по устранению последствий преступления.

Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к исследованию проблемы выявления и устранения последствий преступления. Поскольку данная проблема ранее в уголовно-процессуальной науке таким образом не рассматривалась, то научная новизна исследования заключается прежде всего в самой постановке проблемы, отраженной и в названии темы.

Предпринятая научная разработка охватывает не только традиционно рассматриваемые вопросы правового регулирования ответственности за имущественные последствия преступления. Исходя из социального значения преступных последствий, автор акцентирует внимание на нравственном содержании тех изменений, которые вносятся в сферу общественных интересов и личных прав граждан в результате совершенных общественно опасных деяний.

В диссертации получает теоретическое обоснование ряд положений и выводов. Диссертант выносит на публичную защиту положения, отражающие новую научную концепцию по следующим позициям:

о понятии последствий преступления и отдельных видов вредных последствий;

о содержании указанных последствий, их социальной и правовой сущности;

о формах и методах установления последствий преступления, способах определения их характера и объема;

о возможностях, способах и значении устранения вредных последствий органами предварительного расследования, обосновании необходимости ликвидации последствий преступления нематериального характера;

о путях дальнейшего совершенствования деятельности органов предварительного расследования по устранению преступных последствий и некоторым другим вопросам.

В частности, диссертант вносит следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

дополнить ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹ и ст. 2 УПК УССР указанием на то, что одной из задач советского уголовного судопроизводства является принятие соответствующими органами и должностными лицами необходимых мер по своевременному и наиболее полному устранению последствий преступления;

дополнить действующее законодательство нормой, запрещающей прекращать уголовные дела в соответствии со ст. ст. 7—10 УПК УССР, если лицо, совершившее общественно опасное деяние, уклоняется от устранения причиненных им вредных последствий;

дополнить ст. 25 Основ и ст. 50 УПК УССР положением, предоставляющим возможность социалистическим организациям, любому государственному или общественному учреждению, в том числе и не имеющему статуса юридического лица, выступать с иском в защиту своей чести и достоинства, если они пострадали в результате преступления. Соответствующие изменения должны быть внесены в ст. 40 Основ, ст. 29 и ст. 264 УПК УССР, предусматривающие право прокурора на предъявление или поддержание таких исков;

дополнить ч. I ст. 49 УПК УССР указанием на то, что потерпевшим признается гражданин, чьи права и законные интересы нарушены преступлением, либо поставлены под угрозу такого нарушения;

распространить действие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 года «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» не только на осужденных, но и на лиц, совершивших общественно опасные деяния, но освобожденных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Методика, достоверность и обоснованность исследования. Методологической основой диссертации являются положения диалектического и исторического материализма, труды основоположников марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, Конституции СССР и УССР, решения съездов КПСС, Пленумов ее Центрального Комитета, постановления ЦК КПСС и Советского правительства, труды руководителей Коммунистической партии и Советского государства.

Основные положения и рекомендации диссертации базируются на анализе норм уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального и других отраслей права. Доминирующая роль при этом, естественно, принадлежит теории советского уголовно-процессуального права. Изучались руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и Верховных судов

¹ В дальнейшем для краткости: Основы.

союзных республик, судебная практика, положения приказов и инструкций Генерального прокурора Союза ССР и Прокурора УССР, а также нормативные акты министерств внутренних дел Союза ССР и союзных республик.

В процессе исследования диссертант использовал соответствующую философскую, юридическую и другую, в том числе и зарубежную литературу, а также большой массив информации, характеризующей состояние борьбы с последствиями преступлений. Подобный подход к рассмотрению содержания исследуемых явлений позволяет раскрыть не только юридическую, но и социальную сущность вредоносных последствий. В плане сравнительного правоведения проводился анализ уголовно-процессуального, гражданского, уголовного законодательства союзных республик и некоторых зарубежных государств. В работе применены и другие научно-исследовательские методы: наблюдения, системный и статистический анализ, логико-юридический и конкретно-социологический.

Выдвинутые в работе положения и выводы основываются на анализе практики деятельности органов предварительного расследования по устранению последствий преступления. Автор использовал личный опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел МВД БССР. Диссертантом по специальной программе выборочно изучено 560 уголовных дел и 180 материалов, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. По соответствующей программе проведен анализ деятельности органов предварительного расследования по возмещению имущественного ущерба за последние пять лет.

По некоторым актуальным и дискуссионным вопросам проведено тематическое анкетирование и интервьюирование 653 работников органов предварительного расследования и 128 практических работников органов прокуратуры и суда.

Все это характеризует репрезентативность исследования, достоверность и обоснованность выводов соискателя.

Практическая значимость, апробация и внедрение результатов исследования. Практическая ценность работы определяется прежде всего тем, что теоретические обобщения и выводы диссертации могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования (а также других правоохранительных органов) по устранению последствий преступления.

Проведенное диссертантом исследование основывается на анализе объективных процессов жизнедеятельности нашего общества и направлено на поиск путей практической реализации положений Конституции СССР, а также решений партийных съездов о защите прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц. Выносимая на защиту концепция устранения последствий преступления и, особенно положения об устранении последствий немате-

риального характера могут сыграть позитивную роль в разработке одного из упоминавшихся научных направлений дальнейшего совершенствования советского законодательства. Высказанные предложения по совершенствованию законодательства могут быть реализованы в процессе подготовки соответствующих законопроектов и нормативных актов по вопросам борьбы с преступностью. Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть приняты во внимание при выработке высшими судебными органами Союза ССР и союзных республик руководящих разъяснений, а также использованы при анализе статистических данных и разработке критериев оценки деятельности органов предварительного расследования по борьбе с преступностью.

Основные положения и выводы диссертационного исследования, рекомендации и предложения доложены на научных и научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Киевской высшей школы МВД СССР и практических работников МВД УССР в 1979—1981 гг. Материалы сообщений опубликованы в соответствующих сборниках.

Эмпирические материалы диссертационного исследования и некоторые теоретические выводы использованы при подготовке информационного письма МВД УССР № 15/1-2160 от 23 апреля 1980 г. и справки 14/112 от 18 июня 1982 г. МВД БССР по устранению недостатков в организации работы органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением, а также приняты для использования в практике работы следственных подразделений МВД Украинской и Белорусской ССР и при преподавании соответствующих тем в школах повышения профессионального мастерства.

Отдельные положения работы реализуются в учебном процессе при проведении занятий по соответствующим темам в Киевской и Минской высших школах МВД СССР.

Структура работы определяется задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка литературы, использованной при написании работы. Объем работы 186 страниц машинописного текста, в том числе выводы и предложения на 6 страницах. Библиография насчитывает 419 источников и представлена на 35 страницах.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор и актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение научных выводов, выносимых на защиту.

В первой главе определяется понятие последствий преступления и дается характеристика основных видов преступных последствий.

В советской юридической науке, в том числе и теории советского уголовного процесса, нет единой концепции вредных последствий, причиняемых преступлением. Это сложное по своему содержанию и многогранное по форме своего выражения явление требует комплексного межотраслевого исследования. В связи с тем, что деятельность по установлению и устранению преступных последствий реализуется в виде уголовно-процессуальных отношений, представляется важным выработать четкое понимание последствий преступления в теории уголовного процесса.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве, юридической литературе и судебно-следственной практике для обозначения последствий преступления применяются термины «вред» и «ущерб». Диссертант анализирует существующие понятия и их содержание. Отправным пунктом при этом является положение о том, что беспоследственных преступлений не существует. Любое преступное деяние вызывает вполне определенные изменения в охраняемых законом общественных отношениях и наносит конкретный вред участникам этих отношений. Исходя из данной концепции, диссертант исследует различные подходы к определению вредных последствий и приходит к выводу, что последствия преступления следует рассматривать в широком и узком смысле.

Под последствиями в широком смысле следует понимать все изменения, вызванные преступлением в материальной и духовной сфере общественных отношений.

Последствия преступления в узком, уголовно-процессуальном смысле — это конкретный вред, причиненный участникам уголовно-процессуальных отношений и подлежащий доказыванию по уголовному делу.

Сказанное не означает, что в процессе реализации уголовно-процессуальных отношений органы предварительного расследования должны ограничиваться установлением только последствий преступления в узком смысле. Их деятельность в определенных случаях должна быть направлена на установление последствий и в широком смысле. В исследовании приводятся убедительные примеры последствий преступления в широком смысле, наносящих существенный вред социально-экономическим и духовным сферам общественных отношений, без учета которых трудно принять правильное процессуальное решение по уголовному делу. Установление указанных последствий позволяет составить более полное представление об общественной опасности преступления и лица, его совершившего, уточнить сведения о причиненном вреде и пострадавшем лице, выяснить, какой резонанс вызвало конкретное

преступление в жизни общества и как отразилось на отдельных гражданах.

Преступные последствия как правовое явление имеют свою социальную и юридическую сущность. Соискатель поддерживает позицию авторов (В. К. Глистин, Н. И. Коржанский), полагающих, что социальная сущность преступных последствий выражает их социальное свойство и состоит в противоправном, вредном изменении общественных отношений, которое затрудняет либо лишает субъектов этих отношений возможности реализовать свои субъективные права и законные интересы, а также в создании обвиняемым негативных антиобщественных отношений.

По мнению диссертанта, правовая сущность преступных последствий заключается в том, что они вызывают к жизни и действию совокупность правовых норм, которые так или иначе регулируют последствия, вызванные преступлением, и являются правовым основанием устранения нарушений в общественных отношениях и негативных явлений, причиненных преступным деянием.

Последствия преступления в целом выступают как объективная оценочная категория степени общественной опасности преступного деяния и лица, его совершившего. Одновременно они являются основаниями для привлечения к ответственности за вред, причиненный преступлением, и, следовательно, — для признания соответствующих лиц участниками уголовного процесса. Они также могут служить основаниями для принятия иных процессуальных решений по уголовному делу.

Каждое отдельное преступление порождает такое множество разнообразных последствий, что их не всегда можно выявить при первоначальном рассмотрении. Последствия преступления по-разному воздействуют на общественные отношения и участников этих отношений. Они различаются по характеру, объему и силе разрушительного воздействия, глубине проникновения, степени общественной опасности и тяжести причиненного вреда, устойчивости и длительности разлагающего влияния, а также возможности их устранения. В диссертации дана обстоятельная характеристика основных видов преступных последствий и предпринята попытка их классификации.

Все вредные последствия преступления подразделяются на материальные последствия и последствия нематериального характера. Такое деление является в некоторой степени условным, ибо так называемые «нематериальные» последствия, относящиеся к сфере сознания, по сути также материальны, так как все в мире в конечном итоге имеет материальное происхождение. Дело здесь не в степени материализации. Различие материальных и нематериальных последствий состоит «в отражении преступного деяния в

структурных элементах общественного отношения и в возможности или невозможности количественной оценки вредных изменений»¹.

К материальным последствиям относятся физический вред и имущественный ущерб. Остальные последствия относятся к последствиям нематериального характера. В свою очередь, каждый из названных видов вредных последствий может быть соответственно классифицирован. Диссертант рассматривает каждый вид преступных последствий, при этом подчеркивает, что для большинства преступлений характерно одновременное причинение нескольких видов вредных последствий.

Значительное место в работе уделяется исследованию последствий нематериального характера. Учитывается, что данный вид последствий до настоящего времени исследован менее других. Соискатель полагает, что существующий в действующем уголовно-процессуальном законодательстве термин «моральный вред» не охватывает всех вредных последствий нематериального характера. Поэтому в истолковании данного понятия в теории и на практике отсутствует единообразие. Автор рассматривает моральный вред как один из видов последствий нематериального характера. Среди последних диссертант выделяет еще:

общественно-политический вред, вызываемый преступлениями, направленными, в первую очередь, против советского государственного или общественного строя, против политических прав граждан и т. п.;

психический вред, вызванный психическим насилием над личностью при преступном посягательстве;

иные вредные последствия нематериального характера.

Приведенная классификация последствий преступления и анализ содержания вредных последствий позволяют сформулировать проблему последствий нематериального характера как задачу выявления и определения данного вида последствий, отграничения его от иных последствий, а также установления наиболее оптимальных путей и способов устранения этих последствий.

Вторая глава посвящена установлению обстоятельств, характеризующих последствия преступления.

В юридической литературе встречается утверждение, что в предмет доказывания по уголовному делу включаются только события прошлого, которые ни следователь, ни суд лично не воспринимали (С. А. Шейфер, В. А. Арсеньев, Ц. М. Каз и другие авторы).

Присоединяясь к позиции тех авторов (Г. Ф. Горский, Л. Д. Кокорев, П. С. Элькинд, А. Я. Дубинский и другие), которые счи-

¹ Глистин В. К. Проблема уголовноправовой охраны общественных отношений.—Л., 1979, с. 96.

тают предметом исследования по уголовному делу и фактические данные об обстоятельствах настоящего, диссертант полагает, что подтверждением данной позиции является необходимость установления последствий общественно опасного деяния. При доказывании преступных последствий органы предварительного расследования и суд не ограничиваются исследованием вреда, причиненного лишь в момент совершения преступления. Они должны установить, какие вредные последствия существуют в момент производства по уголовному делу. Например, факт длительной болезни потерпевшего может быть предметом исследования на день вынесения приговора.

Анализируя совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном процессе, соискатель отмечает, что уголовно-процессуальный закон не содержит прямого указания на необходимость установления последствий преступления. Исключение составляет содержащееся в п. 4 ст. 64 УПК УССР требование о необходимости установления характера и размера ущерба. Автор приходит к выводу, что установление каждого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, включает (в большей или меньшей степени) исследование и последствий преступления. Вместе с тем, учитывая важное самостоятельное значение установления последствий преступления среди других обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, диссертант предлагает изменить редакцию ст. 15 Основ (ст. 64 УПК УССР) и вместо содержащегося в п. 4 данной нормы положения предусмотреть, что установлению по уголовному делу подлежат: «4) обстоятельства, характеризующие последствия преступления (вид, объем, тяжесть вредных последствий и другие данные о последствиях)».

С учетом сказанного, соискатель считает возможным представить примерный перечень обстоятельств, характеризующих последствия преступления (своеобразный «предмет доказывания преступных последствий»), на установление которых необходимо обращать внимание при расследовании уголовного дела:

наличие последствий общественно опасного деяния, их виды, характеристика последствий в целом и каждого вида в отдельности;

причины и условия, вызвавшие определенные последствия, наличие причинной связи между наступившими последствиями и общественно опасным деянием;

объем преступных последствий и степень их тяжести, размер имущественного ущерба, причиненного преступлением и подлежащего возмещению, а также объем возможного устранения вредных последствий;

сведения о лице, которому преступлением причинен вред, и значение его поведения в возникновении или увеличении объема преступных последствий;

обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, его имущественное положение, его действия по предотвращению и устранению вредных последствий совершенного преступления, заглаживание причиненного им вреда и мотивы такого поведения, добровольность указанных действий по устранению вредных последствий обвиняемым;

установление лица, несущего имущественную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого; виновность гражданского ответчика в причинении обвиняемым имущественного ущерба, его имущественное положение и иные обстоятельства, необходимые для разрешения гражданского иска в уголовном деле;

возможности и наиболее оптимальные пути полного устранения вредных последствий преступления.

Далее в работе рассматриваются формы и методы установления преступных последствий органами предварительного расследования. Установление обстоятельств, характеризующих последствия преступления, начинается с момента проверки поступившего в органы предварительного расследования заявления или сообщения о преступлении и в большинстве случаев заканчивается с окончанием предварительного расследования. На первоначальном его этапе органы дознания или следователь часто располагают лишь частичной информацией о преступных последствиях. Их полная характеристика может быть установлена лишь после производства соответствующих процессуальных действий.

Сам характер последствий преступления во многом определяет способы их установления. Так, для определения имущественного ущерба более характерно проведение ревизий, инвентаризаций, для установления физического вреда — проведение судебно-медицинских экспертиз или освидетельствований. Последствия же нематериального характера в большинстве случаев устанавливаются в результате допросов и других следственных действий, в основе которых лежит метод расспроса.

В диссертации анализируются возможности осмотра, освидетельствования, обыска, выемки, наложения ареста на имущество, допроса, очной ставки, предъявления для опознания, воспроизведения обстановки и обстоятельств события (следственного эксперимента), различных экспертиз и других мероприятий для установления обстоятельств, характеризующих последствия преступления.

В диссертации подчеркивается особое значение такого распространенного следственного действия, как допрос. Анализ следст-

венной практики свидетельствует о том, что возможности допроса для установления обстоятельств, характеризующих последствия преступления, особенно нематериального характера, используются еще недостаточно. В частности, крайне редко такие обстоятельства выясняются у свидетелей (например, у врачебного персонала, наблюдавшего страдания потерпевшего), самих обвиняемых.

В работе рассматриваются некоторые особенности определения размера имущественного ущерба. При этом отмечается, что в ряде случаев действующие нормативные акты предусматривают повышенную имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением. Поэтому приходится доказывать номинальный размер имущественного ущерба, необходимый для квалификации преступления, и отдельно устанавливать с учетом различных повышенных коэффициентов размер возмещения причиненного ущерба. В связи с этим автор предлагает установить единые критерии оценки размера имущественного ущерба как для квалификации преступления, так и для возмещения причиненного вреда.

В третьей главе исследуется деятельность органов предварительного расследования по устранению последствий преступления. Рассмотрение возможностей и способов устранения последствий преступления начинается с анализа значения оперативного реагирования на заявления или сообщения о преступлении. Своевременное принятие соответствующих мер по поступившему сигналу о преступном посягательстве позволяет в ряде случаев избежать наступления тяжких последствий, а иногда и сразу ликвидировать последствия преступления. Однако эта работа, как отмечалось в упомянутом постановлении ЦК КПСС от 2 августа 1979 года, далеко не везде отвечает возросшим требованиям. Пока еще встречаются случаи безответственного и невнимательного отношения некоторых работников к заявлениям граждан, уклонения от приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, принятия необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела либо незаконного их прекращения, чтобы искусственно «урегулировать» данные о правонарушениях и создать видимость успехов в деятельности органов предварительного расследования в борьбе с преступностью.

Особое значение среди мер, направленных на устранение последствий преступления, имеет целенаправленная работа с потерпевшими, выбор верных способов формирования взаимоотношений с ними. С момента обращения в орган предварительного расследования потерпевший, чьи имущественные интересы пострадали либо честь и достоинство которого были попорчены или унижены, требует к себе внимательного, чуткого отношения. От понимания этого работниками органов предварительного расследования во

многим зависит успешное расследование уголовных дел и возможность наиболее полного устранения преступных последствий.

Своевременное признание лиц потерпевшими, гражданскими истцами, разъяснение им прав и обязанностей, реальное их осуществление в процессе расследования создает у названных лиц чувство уверенности в том, что они сами, их права и законные интересы находятся под надежной охраной со стороны государства, а вред, причиненный им в результате преступления, будет ликвидирован. Это само по себе частично снимает и сглаживает те вредные последствия, которые наступили в результате преступления.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в отдельных случаях потерпевшие пытаются ввести в заблуждение правоохранительные органы, скрыть подлинные мотивы и условия совершения преступления, исказить подлинный характер и объем вредных последствий преступления. Имеют место также случаи неподтверждающихся заявлений и сообщений о преступлениях, ложных доносов.

В работе подробно рассматриваются предусмотренные действующим законодательством такие способы устранения последствий преступления как реституция, гражданский иск, инициатива суда и возложение обязанности загладить причиненный вред. При анализе последнего способа соискатель, присоединяясь к позиции тех авторов, которые высказываются за его сохранение (Н. А. Стручков, З. З. Зинатуллин, Ю. М. Ткачевский), предлагает дополнить ст. 32 УК РСФСР. По его мнению размер имущественного ущерба, подлежащего возмещению, не должен ограничиваться определенной суммой (в соответствии с указанной нормой размер возмещения не может превышать 100 рублей), а должен возмещаться в полном объеме. Учитывая также перспективу дальнейшего развития демократии в нашей стране, необходимость расширения диапазона способов устранения последствий преступления, диссертант предлагает также включить норму, аналогичную ст. 32 УК РСФСР, в УК УССР, но без ограничения объема устранения последствий преступления.

Исходя из анализа практики устранения последствий преступления, автор рассматривает возможные направления повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования по устранению преступных последствий.

В диссертации уделяется внимание организационным мероприятиям. Подчеркивается значение правильного подбора и расстановки кадров, от которых в конечном итоге зависит успешное устранение преступных последствий. Подчеркивается роль специализации работников органов расследования в установлении и устранении последствий преступления.

В настоящее время в статистических отчетах о следственной работе учитывается лишь ущерб, причиненный преступлениями

государственному и общественному имуществу, а также реальное его возмещение. Вред, причиненный преступлениями физическим лицам, не находит своего отражения в статистике. По изученным соискателем уголовным делам различных категорий установлено, что реальное возмещение имущественного ущерба потерпевшим в среднем не превышает 35% от суммы причиненного им убытка.

Автор считает в целом правильной сложившуюся практику оценки работы органов предварительного расследования. Однако для более точной оценки этой деятельности необходимо в единой статистической отчетности о следственной работе также отражать сведения о вреде, причиненном отдельным гражданам, и уровень возмещения указанного вида преступных последствий.

Поскольку важным направлением повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования по устранению преступных последствий является совершенствование законодательства и ведомственных нормативных актов, автор вносит соответствующие предложения в этом направлении.

Так, в соответствии с действующим законодательством в уголовном процессе допускается лишь рассмотрение гражданского иска об имущественном ущербе, причиненном преступлением. Но, как уже отмечалось, вредные последствия преступления не исчерпываются имущественным ущербом. В результате ограничения пределов применения гражданского иска в уголовном процессе имеются значительные трудности по устранению преступных последствий. Диссертант присоединяется к авторам (Л. Д. Кокорев, Я. О. Мотовиловкер, В. Г. Даев), высказавшимся за расширение диапазона применения гражданских исков в уголовном деле, и предлагает рассматривать гражданский иск в уголовном процессе как одну из форм устранения последствий преступления, в том числе и последствий нематериального характера. Например, предлагается рассматривать в уголовном процессе иски об опровержении в печати сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, о лишении родительских прав и другие, с помощью которых можно устранить вредные последствия преступления.

Наиболее распространенной мерой по обеспечению гражданского иска является наложение ареста на имущество причинителя вреда или лиц, которые несут по закону имущественную ответственность за его действия. Закон устанавливает требование, чтобы при прекращении уголовного дела в постановлении, помимо других вопросов, было зафиксировано решение об отмене мер по обеспечению гражданского иска. Но если при вынесении постановления о прекращении уголовного дела одновременно отменить меры по обеспечению гражданского иска, как этого требует ст. 214 УПК УССР, то вред, причиненный преступлением, может оказаться не устраненным и в порядке гражданского судопроизводства.

Поэтому соискатель поддерживает предложение (А. Я. Дубинский) о дополнении уголовно-процессуального закона нормой, предусматривающей сохранение мер по обеспечению гражданского иска на определенный срок после вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела. Автор полагает, что оптимальный срок сохранения уголовно-процессуальных мер по обеспечению гражданского иска должен составлять до одного месяца с момента вынесения постановления о прекращении уголовного дела. По истечении указанного срока и при отсутствии искового заявления в порядке гражданского судопроизводства уголовно-процессуальные меры по обеспечению гражданского иска, принятые на предварительном следствии, считаются утратившими силу. Это правило (как и право потерпевшего обжаловать решения органов предварительного расследования и заявить гражданский иск) должно быть разъяснено заинтересованным лицам и отражено в постановлении о прекращении уголовного дела.

Диссертант приводит дополнительные аргументы в пользу высказанного А. Г. Мазаловым и В. М. Савицким предложения о создании специального фонда для компенсации потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Ссылаясь на опыт зарубежных стран, соискатель подчеркивает, что указанный фонд не обременителен для государства, т. к. имеет вспомогательное значение и отнюдь не исключает личную ответственность самого виновного. Напротив, наличие такого фонда предполагает личное участие в устранении преступных последствий и предусматривает возможность истребования у него соответствующих сумм для возмещения средств в указанный фонд.

Государство установило определенные правила поведения и взяло на себя заботу о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности всех членов общества, запрещая все виды частного возмездия. Однако в тех случаях, когда государство в лице своих правоохранительных органов оказалось не в состоянии предотвратить преступление, то оно должно не только выявить и наказать правонарушителей, но и обеспечить компенсацию вреда, причиненного преступлением. Этим и вызывается необходимость существования специального государственного фонда для выплаты определенных сумм пострадавшим от преступлений, особенно в тех случаях, когда своевременная ликвидация вредных последствий не представляется возможной ввиду того, что преступление не раскрыто, обвиняемый не разыскан, либо он неплатежеспособен, при условии, что доказано событие преступления, установлены его вредные последствия и потерпевший не получил компенсации из других источников. Наряду с этим необходимо предоставить право соответствующему государственному органу на предъявление регрессного иска к виновному лицу.

В заключении диссертации подводятся итог работы, формулируются теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования по устранению последствий преступления.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

1. Понятие последствий преступления. — В кн.: Пути дальнейшего совершенствования деятельности органов внутренних дел: Материалы ежегодной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского и органов внутренних дел Украинской ССР. — Киев: Высшая школа МВД СССР, 1979, с. 104—107.
2. О значении дальнейших исследований проблемы устранения последствий преступления. — В кн.: Научные разработки — в практику деятельности органов внутренних дел: Сборник материалов по проблемам укрепления связи науки с практикой. — Киев: Высшая школа МВД СССР, 1980, с. 139—143.
3. Обговорення книг. — Радянське право, 1981, № 4, с. 70—72 (на украинском языке).

6514

4149
Батюк
Проблемы вычисления
и управления посыл
соединя
300103 Десятник

Сапожников В. В., Сапожников Вл. В., Хорунов Ш. Р.

О реализации конечных автоматов со свойством само-
контроля

// Межвуз. сб. науч. тр. / Ташк. ин-т инженеров ж.-д.
трансп. — 1985. — Вып. 193. — С. 12—16.

№ 17977
12 № 301
ВКП 23.02.87
Изд-во «Книга»

4149

ЕКЛ 14.2