

Автор  
С 34

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. А. ЖДАНОВА

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № 041  
УДК 343.12<sub>+</sub> 343.14<sub>+</sub> 343.141

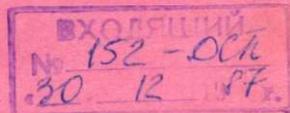
СИДОРОВА Наталья Александровна

СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,  
судоустройство, прокурорский надзор  
и криминалистика

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ленинград – 1987



*Хр.*  
Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени Государственного университета имени А.А.Жданова.

Научный руководитель – Заслуженный деятель науки РСФСР,  
доктор юридических наук, профессор И.С.Алексеев

код экземпляра

42310



иальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Л.Д.Кокорев  
кандидат юридических наук В.Ф.Мионов

Ведущая организация:

Куйбышевский государственный университет

Защита состоится *19 января* 1988 г. в *13* час.  
на заседании специализированного совета Д.063.57.05 по за-  
щите диссертаций на соискание ученой степени доктора юриди-  
ческих наук при Ленинградском государственном университете  
имени А.А.Жданова (199026, Ленинград, В.О., 22 линия, дом 7)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
имени А.М.Горького Ленинградского государственного универси-  
тета имени А.А.Жданова (Ленинград, Университетская наб., д.7/9)

Автореферат разослан *15 февраля* 1987 г.

*9415 см*

Авдеенко Н.И.

Актуальность исследования. Выступая на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук, Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачев отметил: "Сегодня перед обществоведами стоит задача - преодолеть создавшееся отдаление от запросов жизни. Нам насущно необходим решительный поворот всего фронта обществоведения лицом к практике. Так поставил вопрос наш партийный съезд"<sup>1</sup>.

Важнейшими правовыми и социально-политическими задачами, решаемыми советским государством на современном этапе развития нашего общества, является укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, предупреждение преступности, устранение причин, ее порождающих.

Выполнение поставленных в Программе КПСС, решениях XXУП съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС задач решительной борьбы с преступностью неразрывно связано с улучшением работы правоохранительных органов, повышением четкости, эффективности их деятельности. В свете этого "юридическая наука призвана разработать оптимальные модели организации и деятельности суда, прокуратуры и органов МВД, методику анализа негативных явлений и пути их предупреждения. Для повышения качества работы правоохранительных органов, вероятно, потребуются и финансовые затраты. Что ж, давно известно, что "дешевая юстиция" в конечном счете дорого обходится государству и обществу"<sup>2</sup>. Столь же

<sup>1</sup>Горбачев М.С. Учить по-новому мыслить и действовать // Коммунист. - 1986. - № 15. - С. 5.

<sup>2</sup>Кудрявцев В.Н. Советское государство: преемственность и обновление // Коммунист т. - 1987. - № 16. - С. 49.

верно, что затраты общества и государства должны "окупаться" достижением нематериальных целей уголовного судопроизводства при наименьших социальных затратах<sup>1</sup>.

Проблему материальных расходов в уголовном судопроизводстве в юридической литературе, как правило, не относят к числу проблем собственно уголовно-процессуальных. По мнению большинства криминалистов, это скорее экономико-управленческий вопрос научной организации труда аппарата правоохранительных органов, использования достижений науки и техники и т.д. Тем самым упускают из виду тот факт, что в УПК имеется специальная группа норм (ст.ст. 105-107 УПК РСФСР), непосредственно регламентирующих отношения субъектов уголовно-процессуальной деятельности по поводу возмещения и взыскания затрат на уголовное судопроизводство.

Институт судебных издержек в уголовном судопроизводстве имеет богатую историю. Уже в законодательных актах Древней Руси встречаются отдельные нормы, регламентирующие основания и порядок возмещения и взыскания судебных издержек. Однако нельзя не признать, что вопрос о судебных издержках не получил достаточного внимания как в русской дореволюционной, так и в советской юридической литературе. До настоящего времени на эту тему было опубликовано лишь несколько статей. Все это сказывается на теоретическом уровне исследованности вопроса, четкости и последовательности законодательных формулировок и разъяснений высших судебных органов, вызывает серьезные трудности в практике применения норм о судебных издержках. Так, по данным Верховного Су-

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Моршаклова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. - М.: Наука, 1979. - С. 169.

да РСФСР и Прокуратуры РСФСР в десяти автономных республиках и областях из 2000 уголовных дел судебные издержки были возложены на осужденных лишь в 188 делах (9,4%), общая сумма судебных издержек по этим делам составила около 124 тыс.руб., а взыскано 31679 руб. (25,5%). В ряде областей судебные издержки не взыскивались ни по одному делу<sup>1</sup>. По нашим данным, полученным при выборочном изучении судебной практики районных народных судов Ленинграда<sup>2</sup>, доля дел, по которым судебные издержки взыскивались с осужденного в доход государства, составляют 22%, только 17,9% сумм, выплаченных в погашение расходов участников процесса, были возвращены государству. По делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, суды не возлагали судебных издержек на родителей и опекунов. В некоторых случаях судебные издержки взыскивались не в государственный бюджет, а в пользу отдельных участников процесса, выносились решения о солидарной ответственности осужденных по возмещению судебных издержек. Изложенные обстоятельства определяют актуальность данной проблемы и обуславливают ее выбор в качестве темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель исследования - изучение комплекса теоретических и практических вопросов, связанных с реализацией законодательства о судебных издержках. Вместе с тем преследуется цель выявить необходимость, возможность и направления совершенствования правовых норм о судебных издержках на ос-

---

<sup>1</sup> Шубин В. Судебная практика по взысканию судебных издержек по уголовным делам // Сов.юстиция. - 1973. - № 22. - С.3-4.

<sup>2</sup> Всего изучено 3000 уголовных дел.

нове более четкого согласования всех законодательных актов, регламентирующих возмещение, распределение и взыскание судебных издержек, определение путей укрепления социалистической законности при их практическом применении. Для достижения этих целей автор поставил перед собой следующие задачи:

- раскрыть природу института судебных издержек, его предмет, цели, а также место в системе советского права;
- рассмотреть виды судебных издержек;
- проследить историю становления и совершенствования института;
- определить основания и условия распределения судебных издержек между участниками уголовно-процессуальной деятельности;
- раскрыть процессуальную форму реализации норм о судебных издержках на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляют труды основоположников марксизма-ленинизма, Программа КПСС, решения съездов и Пленумов ЦК КПСС, посвященные вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, повышения эффективности и качества работы во всех сферах деятельности, бережливого, рационального и умелого использования народных средств, неуклонного улучшения методов деятельности. При написании диссертации автор руководствовался методом материалистической диалектики, марксистско-ленинской теорией познания. Использованы также и частно-научные методы: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический.

Эмпирическую базу работы составляют: результаты обобщения 3000 уголовных дел, рассмотренных рядом районных народных судов г. Ленинграда в 1981-1985 гг., опубликованная практика Вер-

ховных Суд в СССР и РСФСР за 1940-1955 гг, материалы опубликованных конкретно-социологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что оно представляет собой первое комплексное специальное исследование института судебных издержек в советском уголовном процессе.

В работе обосновываются или по-новому аргументируются и раскрываются следующие выносимые на задату положения:

1) Судебные издержки - это перечисленные в ст.105 УПК РСФСР затраты участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, которые могут быть перераспределены между участвующими и неучаствующими в деле физическими и юридическими лицами.

2) Институт судебных издержек в уголовном судопроизводстве - комплексный межотраслевой институт советского права.

3) Возложение судебных издержек на участников уголовно-процессуальной деятельности является способом воздействия на имущественные отношения в ходе уголовного судопроизводства, представляет собой один из видов ответственности граждан перед государством, своеобразный гражданский иск государства к участникам уголовно-процессуальной деятельности, виновным в образовании судебных издержек по делу.

4) Обосновывается необходимость общесоюзного регламентирования возмещений расходов и взыскания судебных издержек.

5) Предлагается закрепить в законе четкий перечень: а) видов судебных издержек, б) судебных издержек, которые не могут быть возложены на участников уголовного судопроизводства.

6) Предлагается возлагать судебные издержки на: а) лиц, освобожденных от уголовной ответственности по реабилитирующим

основаниям; б) лиц, виновных в возникновении судебных издержек в результате ненадлежащего выполнения процессуальных обязанностей.

7) Предлагается предусмотреть возможность полного или частичного освобождения от уплаты судебных издержек лиц, активно способствовавших раскрытию преступления.

8) Предусмотренные законодательством ставки возмещения расходов и выплаты вознаграждения, а также процессуальный порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения не способствуют обеспечению материальных интересов участников уголовного судопроизводства, что сказывается на выполнении ими своих процессуальных обязанностей.

9) Предлагается расширить перечень субъектов, перечисленных в ч.1 ст.106 УПК, изменить ставки возмещения расходов и выплаты вознаграждения, предусмотреть дифференцированную оплату труда специалиста, эксперта, переводчика, привести ставки возмещения расходов по явке в соответствие с действующим законодательством о служебных командировках, закрепить в УПК процессуальные гарантии реализации норм о судебных издержках.

10) Исполнение приговора в части взыскания судебных издержек должно осуществляться раньше, чем возмещение ущерба, причиненного преступлением государственным, кооперативным и общественным организациям.

Практическая значимость. Опираясь на выводы, сформулированные в ходе исследования теоретических вопросов и изучение следственной и судебной практики, диссертант вносит предложения и рекомендации, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, разработке ведомственных инструкций, выработке судебными органами Союза ССР и союзных рес-

влиянием преступности и ее социальных причин. В этом смысле сама государственная деятельность в области борьбы с преступностью, в том числе и затраты на уголовное судопроизводство представляет собой один из видов, часть общих социальных последствий преступности, ни что иное как социальные издержки борьбы с преступностью (М.М.Лабаев, А.И.Сахаров). Таким образом, можно говорить о судебных издержках в широком смысле слова как о совокупности всех затрат общества, связанных с организацией уголовного судопроизводства, и в узком смысле - о затратах общества, связанных с организацией уголовного судопроизводства, которые перечислены в ст.105 УИК РСФСР. Правовое регулирование остальных затрат общества на уголовное судопроизводство осуществляется посредством норм различных отраслей права - трудового, финансового и т.д.

Все затраты, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, в зависимости от субъектов могут быть разделены на 2 группы: 1) затраты, образовавшиеся в результате деятельности государства в лице органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, 2) затраты, образовавшиеся в результате деятельности отдельных граждан, выступающих в качестве субъектов уголовного судопроизводства. Такая классификация и лежит в основе предлагаемых в литературе понятий судебных издержек, авторы которых относят к числу судебных издержек в одних случаях ту или иную часть расходов государственных органов (А.Грун, Г.Лушчев, В.Дунин, Л.Кругликов, В.Томин), а в других - расходы как государственных органов, так и иных участников процесса (И.Барсуков). Критически оценивая имеющиеся в литературе определения понятия судебных издержек, автор приходит к выводу, что они отражают лишь отдельные, причем несущественные стороны, признаки судебных издержек. Для уяснения

природы судебных издержек автор обращается к дифференциации социальных затрат.

Применительно к уголовному судопроизводству следует различать: 1) затраты, возлагаемые на участников уголовно-процессуальной деятельности, образовавшиеся в ходе их собственной деятельности, и 2) затраты, возлагаемые на физических и юридических лиц, как участвующих в уголовном судопроизводстве, так и не участвующих в нем, образовавшиеся вследствие деятельности участников уголовного судопроизводства. Первый вид затрат носит строго личный характер, второй — компенсационный. Отношения, возникающие в связи с перераспределением затрат и регулируются нормами института судебных издержек. Иными словами институт судебных издержек предопределен социально обусловленной возможностью перераспределения затрат, возникающих в результате уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому назначение норм о судебных издержках не столько в том, чтобы законодательно зафиксировать факт наличия тех или иных затрат, сколько в том, чтобы предупредить, а при возникновении разрешить конфликтные ситуации, которые могут возникнуть в ходе их перераспределения.

Являясь целостным структурным подразделением советского права, институт судебных издержек имеет свою собственную внутреннюю организацию, состоящую прежде всего в четком разграничении правовых норм на две основные части: нормы, регламентирующие возмещение и взыскание судебных издержек. Последнее обстоятельство, на наш взгляд, предопределяет комплексную природу рассматриваемого института, который отличается от других правовых общностей следующими признаками: предмет правового регулирования, особые цели, специфические субъекты.

Нормы уголовно-процессуального, трудового и финансового пра-

ва, регламентирующие виды судебных издержек, основания и порядок их возмещения и взыскания, направлены в своей совокупности на регулирование тех общественных отношений, которые складываются по поводу перераспределения затрат участников в уголовно-процессуальной деятельности. Субъектами этих общественных отношений являются, во-первых, участники уголовного судопроизводства, затраты которых могут быть, а при определенных условиях - должны быть компенсированы: свидетели, потерпевшие, понятые, специалисты, эксперты, переводчики, органы дознания, следствия и суд. Во-вторых, участвующие и неучаствующие в уголовном судопроизводстве лица, на которых при определенных условиях закон возлагает обязанность возместить затраты: органы дознания, следствия, суды, государственные предприятия, учреждения, организации, осужденный, его родители, опекуны, заявители по делам частного обвинения. Среди субъектов, таким образом, особое место занимают органы дознания, следствия и суды, которые могут выступать и как сторона, обязанная возместить затраты (ч.3 ст.106 УПК РСФСР) и как сторона, затраты которой должны быть возмещены (ч.3 ст.107 УПК РСФСР), что свидетельствует о сложном характере предмета рассматриваемого института. Общие задачи института полностью совпадают с задачами уголовного судопроизводства в целом, а специальные - связаны с реализацией конкретного правоотношения, возникающего в связи с возмещением, возложением или взысканием судебных издержек. Задачи института направлены на достижение его целей: 1) обеспечение необходимых условий для надлежащего выполнения участниками уголовно-процессуальной деятельности своих обязанностей, 2) частичное возмещение затрат государства в сфере уголовного судопроизводства, 3) охрана материальных интересов участников уголовно-

процессуальной деятельности, 4) повышение качества уголовного судопроизводства путем привлечения к участию в деле более широкого круга заинтересованных лиц, 5) предупреждение предъявления по делам частного обвинения необоснованных жалоб и заявлений, 6) и наконец, взыскание судебных издержек можно рассматривать как дополнительную форму предупреждения правонарушений (А.Рекунков).

В диссертации на основе документальных материалов рассматриваются исторические причины зарождения и тенденции развития института судебных издержек в советском уголовном процессе: формирование видов судебных издержек, оснований их перераспределения и взыскания, расширение процессуальных гарантий, обеспечивающих материальные интересы участников судопроизводства, увеличение размера компенсационных выплат и т.д.

Анализ действующего республиканского законодательства о судебных издержках свидетельствует о стремлении к его унификации "снизу" вследствие восприятия опыта одной союзной республики уголовно-процессуальными кодексами всех или значительной частью других союзных республик. Имеющиеся в УПК различия в части определения видов судебных издержек, оснований взыскания, условий распределения по групповым делам и т.д. не обусловлены существованием каких-либо местных или национальных особенностей общественных отношений, связанных с перераспределением судебных издержек. Некоторые различия носят скорее редакционный характер (распределение издержек по групповым делам), другие - не проявляются в практическом применении. Поэтому представляется целесообразным отнести регулирование рассматриваемого вопроса к компетенции Союза ССР.

Глава П. "Виды судебных издержек, их распределение и взыскание". В § I рассматриваются виды судебных издержек: 1) суммы, выданные и подлежащие выдаче свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым; 2) суммы, израсходованные на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств; 3) иные расходы, понесенные по делу.

В диссертации показана теоретическая и практическая необходимость различать два вопроса: о виде судебных издержек и о перечне судебных издержек, которые могут быть возложены на осужденного. Автор считает, что встречающееся в литературе (Томилин В.Т., Дунин В.А.), а также в руководящих разъяснениях Верховных судебных органов отождествление этих понятий связано с нечеткой законодательной формулировкой судебных издержек.

Законодательное определение судебных издержек предопределяет безуспешность любых попыток Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР внести ясность в вопрос о видах судебных издержек. Невозможно, с одной стороны, определить содержание судебных издержек путем перечисления, с другой - оставаться в плену всеобъемлющей формулы УПК - "иные расходы", открывающей возможность отнести к числу судебных издержек любые затраты, понесенные при производстве по делу. В результате суды взыскивают с осужденного затраты на изготовление копии процессуального документа, на транспортировку обвиняемого к месту производства судебных и следственных действий, несмотря на прямое указание Пленума Верховного Суда СССР, повинная букве закона (п.1 ст.105 УПК) выплачивают эксперту и специалисту дополнительное вознаграждение за выполненную работу, входящую в круг его служебных обязанностей. В связи с этим предлагается установить в УПК: I. Перечень видов суде

ных издержек, который можно было бы выработать с участием представителей всех заинтересованных ведомств (МВД, Министерства юстиции, Прокуратуры, Министерства финансов и др.). Определенную базу для этого образует действующее законодательство о судебных издержках, предложения по его совершенствованию, высказываемые в литературе, а также законодательный опыт социалистических стран. Так, например, в качестве критериев перечня судебных издержек можно было бы использовать: а) круг субъектов, любые расходы которых по делу подлежат включению в судебные издержки, б) виды процессуальной деятельности, с которой связано возникновение расходов. 2. Перечень судебных издержек, которые не могут быть возложены на осужденных; издержки, которые связаны с собиранием, хранением, пересылкой и исследованием оправдательных доказательств, суммы, выплачиваемые и подлежащие выплате переводчику, суммы, выплачиваемые осужденному на предварительном расследовании как свидетелю.

Анализируя законодательство о видах судебных издержек и практику его применения сквозь призму обеспечения целей института, автор приходит к следующим выводам. Действующие в республиках инструкции о возмещении расходов и выплате вознаграждения в части ставок выплат вознаграждения за работу и отвлечение от обычных занятий, а также перечни субъектов, наделенных таким правом, не способствуют обеспечению материальных интересов участников процессуальной деятельности, что сказывается на выполнении ими своих обязанностей, приводит к тому, что подавляющее большинство работ независимо от сложности и квалификации оплачивается эксперту, специалисту и переводчику по единому тарифу, а правоохранительные органы не контролируют их работу, утверждает

справки об объеме работы без учета фактически затраченного времени. В связи с этим предлагается: 1) предусмотреть в инструкциях возможность возмещения экспертам, специалистам и переводчикам неполученного за период отвлечения от обычных занятий дохода, 2) повысить ставки вознаграждения, 3) конкретизировать, какие виды работ следует относить к сложным, кого считать высококвалифицированными специалистами, установить дифференцированный подход к оплате труда специалиста и эксперта, учитывать его качество.

Установленные в инструкциях ставки далеко не гарантируют возмещение действительных расходов по явке, что сказывается в частности, на явке в правоохранительные органы иногородних свидетелей, ведет к нарушениям при производстве выплат. В целях обеспечения материальных интересов участников процессуальной деятельности, учитывая комплексную межотраслевую природу института судебных издержек, историю развития законодательства о судебных издержках, а также законодательный опыт ряда союзных республик (УССР, ГССР), предлагается привести ставки компенсации расходов по явке в правоохранительные органы в соответствии с действующим законодательством о служебных командировках.

Опираясь на анализ действующего республиканского законодательства, а также практики его применения, диссертант развивает положение о необходимости включения в судебные издержки, возлагаемые на осужденного, стоимости производства экспертизы в государственном экспертном учреждении (А.Горбачев). По мнению автора, существующая судебная практика не только не обеспечивает возмещения государству большинства расходов по производству экспертиз, но и ведет к нарушению принципа равенства граждан перед законом.

Судебные издержки в уголовном судопроизводстве распределяются между государством и участниками уголовно-процессуальной деятельности. Принятие государством на себя большинства судебных издержек соответствует социальной природе преступности в социалистическом обществе.

В диссертации раскрывается классовый характер регулирования распределения судебных издержек в буржуазном обществе.

В работе развивается положение о том, что возложение судебных издержек на осужденного представляет собой один из видов ответственности граждан перед государством, своеобразный гражданский иск государства к осужденному (А.Грун). По мнению автора, возложение судебных издержек на тех или иных участников процессуальной деятельности является самостоятельным по отношению к гражданскому иску, уголовному наказанию, реституции способом воздействия на имущественные отношения в ходе уголовного судопроизводства, одним из правовых средств уменьшения или компенсации вреда, причиненного преступностью, посредством частичного восстановления имущественной сферы одних субъектов уголовно-процессуальной деятельности (государства в лице его органов) за счет уменьшения имущества других (осужденный, его родители, опекуны и т.д.).

Рассматривая вопрос об основаниях и условиях возложения судебных издержек, автор критически оценивая отрицание общего основания возложения судебных издержек в дореволюционной литературе и опираясь на законодательный опыт социалистических стран, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР, приходит к выводу о том, что таковым является противоправное виновное

Українська юридична  
академія

Інв. № 9415сн

причинение материального ущерба в сфере уголовного судопроизводства. Появление судебных издержек не находится в прямой зависимости от наличия и вида уголовно-правового отношения, связь здесь носит опосредованный характер, поскольку производство любых уголовно-процессуальных действий, в том числе и связанных с появлением судебных издержек, всегда имеет собственное основание. Поэтому главную роль при решении вопроса о возложении (невозложении) судебных издержек должно играть поведение субъектов в сфере уголовного судопроизводства как основание, непосредственно вызывающее необходимость появления судебных издержек. Учитывая это, а также тот факт, что процессуальные гарантии прав личности, в том числе защищающие материальные интересы участников процессуальной деятельности, имеют целью обеспечить не всякий, а только законный интерес (Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С.); диссертант предлагает: 1) возлагать судебные издержки не только на неявившихся в суд без уважительных причин свидетелей и потерпевших (П.Пашкевич, Е.Терешонков), но и на любое другое лицо, виновное в образовании судебных издержек вследствие его противоправных действий, 2) лицам, не выполняющим своих процессуальных обязанностей, не возмещать расходы по явке и не выплачивать вознаграждение, не сохранять среднюю заработную плату по месту работы.

Условием взыскания судебных издержек - это требование, которое в каждом конкретном случае свидетельствует о наличии материального основания возложения. Согласно закону такими условиями являются: 1) факт вынесения обвинительного приговора суда (ч.2 ст.107 УПК РСФСР), 2) оправдание подсудимого по делам частного или частного-публичного обвинения (ч.5 ст.107 УПК РСФСР),

3) примирении сторон (ч.5 ст.94 УПК Латв.ССР). Справдание подсудимого или прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям означает ни что иное как отсутствие материальных оснований возложения обязанности возместить судебные издержки. Иное дело - освобождение лица по основаниям, предусмотренным в п.п.3 и 4 ст.5 и ст.ст. 6-10 УПК РСФСР. Дейние, в отношении которого прекращается уголовное дело по нераблитурующим основаниям, есть ни что иное как преступление (Н.С.Алексеев, Г.В.Анашкин, В.Г.Дав, Л.Д.Конорев, Н.Ф.Кузнецова, В.В.Лукашевич). Применимо к нормам института судебных издержек прекращение уголовного дела означает установление материального основания возложения обязанности возместить судебные издержки. Таким образом судебные издержки необходимо возлагать и в случае прекращения уголовного дела по нераблитурующим основаниям, об этом же свидетельствует и опыт социалистических стран,

Рассматривая остальные условия, автор приходит к выводу о том, что они не отражают признаки, которые характеризуют материальные основания возложений в целом или отдельные их стороны, не способствуют достижению целей института судебных издержек, не согласуются с публичным характером советского уголовного процесса, а потому не находят подтверждения в практическом применении. В связи с этим предлагается: 1) закрепить в УПК всех республик правило, в соответствии с которым по делам несовершеннолетних допускается возложение судебных издержек на родителей или опекунов осужденных в том случае, если будут установлены серьезные недостатки в выполнении ими своих обязанностей в отношении несовершеннолетних; 2) связывать уплату судебных издержек не с фактом оправдания подсудимого или примирением сторон, а с

фактом подачи заведомо ложной жалобы.

В диссертации подробно рассматриваются вопросы, возникающие при применении норм о судебных издержках на всех стадиях уголовного судопроизводства. Особое внимание уделяется совершенствованию процессуального порядка компенсации затрат участников уголовно-процессуальной деятельности. Автор, в частности, обосновывает необходимость дополнить статьи УПК, содержащие перечень прав и обязанностей участников процесса (глава 3, ст.ст. 133-1, 135, 250 и др. УПК РСФСР), указанием на право возмещения расходов и выплату вознаграждений, предусмотреть возможность обжалования решений правоохранительных органов о компенсации затрат, которое приостанавливало бы его исполнение. В целях экономии государственных средств и времени лиц, вызываемых в правоохранительные органы, а также обеспечения контроля за их расходом со стороны вышестоящих органов предлагается закрепить конкретные сроки заявления требований о компенсации затрат; установить, что в повестках, которые должны регистрироваться у секретаря следственного отдела или старшего секретаря суда (С.Аструбецкий), следует отмечать только время фактического пребывания (нахождения) в правоохранительном органе (В.Т.Томин, В.А.Дунин), а не время, израсходованное в связи с вызовом (А.Грун).

Изучение судебной и следственной практики свидетельствует об ослаблении внимания правоохранительных органов к работе по взысканию судебных издержек, его обеспечению, правильному распределению судебных издержек по уголовным делам. По нашим данным, в 86,7% дел, переданных в суд, отсутствовала справка о судебных издержках и ни в одном из указанных случаев суд (судья) не потребовал устранить это нарушение. Из них в 32,5% дел име-

ущемляет материальные интересы участников процессуальной деятельности.

В работе разделяется мнение А.Груна, В.Шубина, А.Рекункова о том, что по действующему законодательству единственным основанием освобождения от уплаты судебных издержек при вынесении обвинительного приговора является факт несостоятельности лица. Л.Кругликов, В.Андреев и А.Горбачев, высказывающие противоположную точку зрения, по мнению автора, путают два вопроса: 1) все судебные издержки, перечисленные в ст.105 УПК РСФСР, могут возлагаться на осужденного, 2) обязан ли суд при наличии таких издержек возлагать их на осужденного.

В диссертации предлагается возможный процессуальный порядок реализации взыскания судебных издержек с лиц, не выполняющих своих процессуальных обязанностей, а также лиц, освобожденных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

В заключении главы автор приводит дополнительные аргументы в подтверждение позиции А.Груна в пользу изменения существующего порядка исполнения приговора в части взыскания судебных издержек. Взыскание судебных издержек осуществляется не на счет конкретного правоохранительного органа, экспертного учреждения или эксперта, специалиста, свидетеля и др., а возлагается, как требование государства к лицу, виновному в появлении судебных издержек по делу. Последнее обстоятельство позволяет утверждать, что взыскание судебных издержек должно производиться, по крайней мере, раньше удовлетворения требований по возмещению ущерба, причиненного преступлением или административным правонарушением государственным, кооперативным и общественным предприятиям, учреждениям, организациям.

Диссертация завершается Заключением, в котором подводятся краткие итоги проведенного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Об обеспечении материальных интересов специалистов и экспертов - психологов в уголовном судопроизводстве // Преподавание юридической психологии и ее практическое применение в свете решений партии и правительства. Тезисы докладов и сообщений. Часть II. Тарту, 1966. - С. 102-104 (0,2 п.л.) (в соавторстве с Н.Кропачевым).

2. Понятие судебных издержек в советском уголовном процессе // Правоведение. - 1967. - № 1. - С. 72-75 (0,5 п.л.).

3. Судебные издержки и обеспечение материальных интересов граждан-участников уголовно-процессуального доказывания // Социалистическая законность (Баку). - 1967. - № 1. - С. 14-18 (0,5 п.л.) (в соавторстве с И.Алиевым).

*У. М. Сафаров*