

Авт
А35

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР

Киевская высшая школа МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского

На правах рукописи

АЗАРОВ Юрий Иванович

УДК 343.125

**ДОКАЗЫВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,
ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ ОБВИНЯЕМОГО**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

КИЕВ — 1987

В 01002205



Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА
Інв. № 22553 А

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Киевской
высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор юридических наук, профессор
А.Я. ДУБИНСКИЙ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор юридических наук, профессор М.М. МИХЕЕНКО;
кандидат юридических наук, доцент В.П. БОЖЕВ.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Институт государства и права ордена
Ленина и ордена Тружеников народов Академии наук УССР.

Защита состоится "25" ноября 1967 года в 14 часов
на заседании специализированного совета К 052.05.01 при
Киевской высшей школе МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского
(252035, г. Киев, пл. Брежнева, 1).

диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Киевской
высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского

Автореферат разослан "12" октября 1967 года.

Ученый секретарь специализированного
совета кандидат юридических наук, доцент

В.Г. Лихолоб



*Трубоусманову
Юрию Михайловичу
Камушкину
Владимиру
12.10.1967*

Лихолоб

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе строительства коммунистического общества, перед юридической наукой стоят сложные и ответственные задачи, имеющие значение для ускорения социально-экономического развития, укрепления правовой основы государственной и общественной жизни, упрочения социалистической законности и правопорядка, улучшения деятельности правоохранительных органов. Задачам расширения и дальнейшего развития социалистического демократизма должен служить весь арсенал социально-политических и личных прав и свобод советского человека. Углубление этих прав и свобод, упрочение их гарантий партия и государство рассматривают как свой первейший долг. Демократия была и остается важнейшим рычагом упрочения социалистической законности, а прочная законность — неотъемлемой частью нашей демократии. В связи с этим строжайшим образом должны соблюдаться демократические принципы правосудия, равенства граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства и каждого гражданина¹. На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев, характеризуя суть перестройки, отметил, что "перестройка — это энергичное избавление общества от искажений социалистической морали, последовательное проведение в жизнь принципов социальной справедливости²".

В области уголовного судопроизводства справедливость означает достижение задачи привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности и освобождение от неё невиновного.

-
- 1 Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М., 1986. — С. 61.
 - 2 Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 года. — М., 1987. — С. 16.

Это обеспечивается всем ходом предварительного расследования, и деятельностью судебных органов.

Важное значение для правильного вывода по делу, определения виновному справедливого наказания, (а в соответствующих случаях - освобождение от наказания с заменой уголовной ответственности мерами общественного воздействия или административного взыскания) имеет установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого^I.

Необходимость установления этих обстоятельств предусмотрена законом - ст.15 Основ уголовного судопроизводства, ст.64 УПК УССР. На это нацеливают ведомственные нормативные акты. В практике органов предварительного расследования не всегда достаточно полно и объективно исследуются сведения, характеризующие личность привлекаемого к уголовной ответственности. Это приводит к ошибкам при принятии определенных процессуальных решений. Например, выборочное изучение уголовных дел, возвращенных судами следственным аппаратам МВД УССР на дополнительное расследование показало, что 6,4% из них получило такое направление именно из-за недостаточно полного выяснения этих обстоятельств. Сказанное объясняет, почему этой проблеме постоянно уделяется внимание в юридической литературе. Её затрагивали многие правоведы в работах, относящихся к различным отраслям знаний (М.М.Бабаев, В.П.Божьев, Н.Т.Ведерников, Л.Д.Гаухман, Ф.В.

I Здесь и в дальнейшем, при упоминании об обвиняемом имеется в виду также лицо, поставленное в положение подозреваемого, а в отдельных случаях, которые, как правило, оговариваются, также лицо, не занимающее процессуальное положение обвиняемого или подозреваемого, но о совершении которым преступления имеются определенные доказательства.

Глазырин, Н.М.Гуковская, Н.П.Гуськова, А.И.Долгова, Л.Л.Каневский, Л.М.Карнеева, Н.Н.Кипман, Б.Н.Корсаков, М.Г.Коршик, А.С.Кривошеев, Г.К.Курашвили, Н.С.Лейкина, Ф.А.Лопушанский, В.З.Лукашевич, П.А.Лупинская, Ю.В.Манаев, И.А.Матусевич, Г.М.Миньковский, М.М.Михеенко, Г.И.Мудьюгин, Г.Н.Омельяненко, В.Т.Очередин, И.Л.Петрухин, А.Д.Соловьев, С.С.Степичев, А.Г.Стонповой, П.П.Цветков, С.П.Щерба, А.М.Яковлев и др.).

Однако многие вопросы, охватываемые данной проблемой, исследованы недостаточно полно, некоторые аспекты их вовсе не рассматривались. До настоящего времени не предпринято её специального монографического исследования на основе анализа уголовно-процессуального законодательства УССР и практики его применения. В теории уголовного процесса остаются дискуссионными или недостаточно разработанными некоторые вопросы, связанные с доказыванием обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого: о месте сведений, характеризующих личность совершившего общественно опасное деяние, в структуре предмета доказывания по делу и их системе; об объеме сведений, характеризующих некоторые категории обвиняемых; о способах доказывания обстоятельств, характеризующих привлекаемое к уголовной ответственности лицо на различных этапах предварительного расследования; об отражении сведений, характеризующих личность обвиняемого, в процессуальных документах уголовного дела и др. Отмеченные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертации и способствовали определению направления и содержания исследования. Диссертант предпринимает попытку обстоятельно исследовать намеченные вопросы, выработать и обосновать по ним собственные выводы. Выявление и анализ недостатков, имеющих место в практике доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, позволяют наметить пути их искоренения.

Ц е л ь и с с л е д о в а н и я состоит в том, чтобы на основе достижений науки советского уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, криминологии, психологии, медицины, педагогики и других отраслей знаний, изучения следственной и судебной практики доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого выработать соответствующие теоретические концепции, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование этого важного направления деятельности следователя.

Для достижения этой цели диссертант наметил и осуществил решение следующих задач:

- выявить тенденции развития законодательства, регламентирующего порядок доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;
- определить систему сведений, характеризующих некоторые категории обвиняемых (несовершеннолетних; лиц, страдающих физическими или психическими недостатками; лиц, подлежащих признанию особо опасными рецидивистами);
- изучить способы установления следователем сведений о личности обвиняемого;
- определить объем сведений о личности обвиняемого, подлежащих фиксации в ряде процессуальных документов предварительного расследования;
- исследовать спорные точки зрения по наиболее актуальным вопросам темы, выработать и обосновать собственные позиции;
- проанализировать практику доказывания следователем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, выявить наиболее характерные нарушения норм УПК, допускаемые практическими работниками при их применении;

- сформулировать на основе достижений юридической науки и обобщения следственной практики предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, регламентирующих порядок установления обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, при производстве предварительного расследования преступлений;

- выработать рекомендации, направленные на усиление режима законности и обеспечения гарантий прав, свобод, и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности в процессе предварительного расследования.

М е т о д о л о г и я и м е т о д и к а и с с л е д о в а н и я. Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического и исторического материализма, труды классиков марксизма-ленинизма, положения Программы КПСС, материалы съездов КПСС и Пленумов ЦК КПСС, работы руководителей КПСС и Советского государства по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления борьбы с правонарушениями и преступностью, охраны прав и законных интересов советских граждан.

При подготовке диссертации изучались и анализировались нормативные акты, опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика, широкий круг литературных источников. Наряду с методом диалектического материализма применялись также методы исторического, конкретно-социологического, сравнительно-правового, логико-структурного, статистического анализа и другие современные методы научного познания.

И н ф о р м а ц и о н н а я б а з а и с с л е д о в а н и я. Нормативной основой диссертационного исследования являются Конституция СССР, Конституция УССР, общесоюзное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, УПК и УПК УССР и других союзных

республик, некоторые другие законы, ведомственные нормативные акты (постановления пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, УССР, приказы и инструкции Генерального прокурора СССР и прокурора УССР, приказы МВД СССР и МВД УССР). В плане сравнительного правоведения изучены конкретные положения уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных социалистических стран.

При подготовке диссертации использована литература в области марксистско-ленинской философии, общей теории государства и права, уголовного права и процесса, криминалистики, криминологии, социальной и возрастной психологии, социологии, педагогики, медицины, психиатрии и др.

На основе специальной анкеты произведено выборочное изучение материалов 350 уголовных дел (из которых 222 дела рассмотрены судами и 128 прекращены в стадии предварительного расследования в период 1983-1986 гг.), в том числе дела о преступлениях несовершеннолетних, лиц, страдающих физическими или психическими недостатками и признанных судами особо опасными рецидивистами. Указанный массив уголовных дел находился в производстве следователей органов внутренних дел и народных судов ряда областей Украинской ССР. По специальной программе проведено анкетирование и тематическое интервьюирование 190 следователей подразделений органов внутренних дел ряда областей республики. Изучены обобщенные материалы следственного управления МВД УССР, следственных подразделений ряда областей УССР, отражающие практику установления обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, при производстве предварительного следствия. Используются отдельные положения, содержащиеся в обзорах МВД УССР, Прокуратуры УССР, Министерства юстиции УССР и Верховного Суда УССР. Использован также личный девятилетний опыт следственной работы диссертанта в органах внутренних дел УССР.

Научная новизна и практическая значимость исследования.

Диссертация является первой в Украинской ССР монографической работой, посвященной проблеме доказывания обстоятельств, характеризующих личность привлекаемых к уголовной ответственности. Исследование осуществлено с учетом положений Конституции СССР 1977 года и Конституции УССР 1978 года, а также тех изменений и дополнений, которые внесены в уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и Украинской ССР за последние годы. Учтены особенности правоприменительной практики следователей органов внутренних дел.

В результате осуществленного исследования соискатель пришел к определенным теоретическим выводам по вопросам, ранее не разработанным или вызывавшим споры, сформулировал предложения о совершенствовании соответствующих норм уголовно-процессуального права, регулирующих доказывание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, выработал рекомендации, направленные на улучшение следственной практики. Основные положения, которые выносятся на защиту, таковы

- определено место обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, в структуре предмета доказывания и выделены их связи с другими элементами, подлежащими доказыванию;
- предложена новая классификация обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;
- уточнены объем и содержание сведений, характеризующих личность привлекаемого к уголовной ответственности;
- определена система обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам отдельных категорий лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого: несовершеннолетних, лиц, страдающих физическими или психическими недостатками, лиц, подлежащих признанию особо опасными рецидивистами;

- проанализированы способы доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

- выработаны требования к последовательному отражению данных о лице, совершившем общественно опасное деяние, в процессуальных документах предварительного расследования;

- внесено предложение о дополнении ст.15 Основ (ст.64 УПК) пунктом, раскрывающим содержание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

- предложено закрепить в законе правило, согласно которому защитник должен допускаться к участию в деле о преступлениях лиц, страдающих физическими или психическими недостатками независимо от их способности самостоятельно осуществлять свое право на защиту с момента предъявления таким лицам обвинения, а в случаях применения в отношении данных лиц меры пресечения в виде заключения под стражу - с этого момента;

✓ - в работе дано оригинальное определение понятия физических и психических недостатков и предложено закрепить его в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов обеспечиваются примененной методологией исследования, использованием современных научных методов познания, достижений науки советского уголовного процесса и смежных отраслей знаний, анализом обширного круга литературных источников, законодательных материалов и подзаконных актов, обобщением практики доказывания следователем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в 4-х публикациях.

В 1985–1986 гг. диссертант обобщил практику доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, в работе следственных подразделений органов внутренних дел Киевской, Херсонской и Одесской областей. По результатам обобщения составлены информационные письма, которые одобрены руководством УВД названных областей и направлены на места для использования результатов обобщения в практике (см.: письма №14/2–434 от 18 марта 1986 г. УВД Киевского облисполкома; №8/620 от 21 марта 1986 г. УВД Херсонского облисполкома; №4/1483 сл. от 21 июня 1986 г. УВД Одесского облисполкома).

В 1986 году соискатель принял участие в осуществленном Прокуратурой УССР, Верховным Судом УССР, Министерством юстиции и МВД УССР обобщении состояния следственно-прокурорской и судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних в 1985 году. Результаты обобщения обсуждены на координационном межведомственном совещании правоохранительных органов при Прокуроре УССР и используются для устранения выявленных недостатков (см.: письмо СУ МВД Украинской ССР №15/1869 от 22.04.1986 года).

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, апробированы в результате научных сообщений на заседаниях кафедры уголовного процесса Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э.Дзержинского и используются при преподавании курса советского уголовного процесса, а также в школах повышения мастерства следственных работников системы МВД УССР.

Ст р у к т у р а р а б о т ы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы, использованной при написании работы, и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В о в е д е н и и обосновывается выбор темы, определяются цели и задачи исследования, теоретическое и практическое значение выводов, выносимых на защиту и методика исследования.

В первой главе "Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого" рассматриваются положения, анализ которых позволяет охарактеризовать сущность и содержание обстоятельств, характеризующих лицо, совершившее общественно опасное деяние.

Основное внимание уделяется исследованию сведений о личности обвиняемого как элемента предмета доказывания по уголовному делу, рассмотрению общетеоретических вопросов понятия и содержания предмета доказывания и определения в нем места обстоятельств, относящихся к личности привлекаемого к уголовной ответственности.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, представляют собой определенную систему упорядоченных и взаимосвязанных элементов. Предмет доказывания является определенным целостным образованием, внутренняя взаимосвязь его элементов определяется характером общественно опасного деяния и признаками лица, его совершившего. При неустановлении какого-либо элемента данной системы нельзя правильно судить о её свойствах в целом.

В работе делается вывод, что в обобщенном виде предмет доказывания по уголовному делу можно определить как совокупность обстоятельств и фактов, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, которые устанавливаются путем доказывания в порядке и формах, определенных уголовно-процессуальным законом.

Соискатель приходит к выводу, что изучение личности обвиняемого в процессе предварительного расследования преступлений должно осуществляться для решения задач уголовного судопроизводства и достижения определенных целей, стоящих на том или ином этапе производства по делу. Сведения о личности обвиняемого необходимо устанавливать для решения задач: 1) быстрого и полного раскрытия преступлений, 2) изобличения виновных, 3) обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был

подвергнут справедливому наказанию и ни один невинный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, 4) способствования укреплению социалистической законности и правопорядка, 5) предупреждения и искоренения преступлений, 6) охраны интересов общества прав и свобод граждан, 7) воспитания граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции Украинской ССР, уважения правил социалистического общежития.

Целью изучения личности обвиняемого в ходе предварительного расследования является необходимость получения таких сведений о лице, совокупность которых позволяет правильно разрешить вопросы уголовноправового, уголовно-процессуального, тактического и криминологического характера.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, являются важным составным элементом предмета доказывания по уголовному делу и находятся в тесной взаимосвязи с другими, входящими в него компонентами. Ст. 15 Основ уголовного судопроизводства (ст. 64 УПК УССР), называя родовые признаки предмета доказывания, определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, предлагает их принципиальную схему. В зависимости от обстоятельств конкретного дела содержание предмета доказывания и его составных элементов уточняется, детализируется. Это относится и к обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого. В связи с этим не совсем точным представляется положение ст. 433 УПК УССР, в соответствии с которым обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних подлежат доказыванию "кроме обстоятельств, указанных в статье 64 УПК".

В практике органов расследования обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, не всегда устанавливаются достаточно полно.

По мнению диссертанта, в известной степени это можно объяснить тем, что в действующем законе не содержится даже примерного перечня обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. Поэтому было бы целесообразно в редакцию пункта 3 ст.15 Основ и пункт 3 ст.64 УПК внести дополнение следующего содержания: "При производстве предварительного следствия и разбирательстве уголовного дела в суде подлежат доказыванию:... 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также биографические данные обвиняемого, его производственно-бытовая характеристика, сведения о состоянии здоровья и его психологических особенностях, отношение обвиняемого к содеянному им и его поведение при производстве по делу". Законодательное закрепление подлежащих установлению при производстве по делу сведений о личности обвиняемого, будет способствовать качественному исследованию всех сторон личности данного участника процесса и на этой основе позволит суду определить справедливое наказание за содеянное.

Опираясь на предложенные в правовой литературе классификации сведений о личности обвиняемого, которые подлежат установлению при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства (А.И.Трусов, Н.Т.Ведерников, Н.С.Дежкина, М.Г.Коршик, С.С.Степичев, П.П.Цветков, И.А.Матусевич, В.А.Банин, А.П.Гуськова) соискатель выделяет наиболее характерные группы обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. С учетом проведенного исследования и анализа практики доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, диссертант приходит к выводу, что система обстоятельств относящихся к личности совершившего общественно опасное деяние, может быть представлена следующим образом: I) биографические данные (фамилия, имя, отчество; число, месяц, год рождения; место рождения; гражданство; национальность; родной язык; образование; партийность;

отношение к воинской обязанности; участие в выборных органах; профессия, специальность, постоянное место работы, должность; место постоянного жительства; семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних или нетрудоспособных членов семьи; наличие воинских, специальных и почетных званий, государственных наград; привлечение к мерам общественного или административного воздействия; привлечение к уголовной ответственности, наличие судимости); 2) производственно-бытовая характеристика (характеристика с места работы; характеристика с места учебы; характеристика с места жительства; характеристика общественных организаций); 3) сведения о состоянии здоровья и психологических особенностях (наличие хронического, в том числе психического или нервного заболевания, его диагноз и степень тяжести; наличие инвалидности (группа); наличие физических или психических недостатков; степень пригодности к физическому труду; темперамент); 4) отношение обвиняемого к содеянному им преступлению и его поведение в ходе производства по уголовному делу.

Глава в т о р а я именуется "Объем сведений, характеризующих личность некоторых категорий обвиняемых". В ней последовательно раскрываются данные, относящиеся к личности несовершеннолетнего обвиняемого; лиц, страдающих физическими или психическими недостатками; лиц, подлежащих признанию судом особо опасными рецидивистами.

На основе анализа следственно-судебной практики и высказанных в правовой литературе мнений по поводу круга обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (Ю.В.Манаев, Н.М.Гуковская, А.И.Долгова, Г.М.Миньковский, К.И.Приходько, В.Т.Очередин) соискатель приходит к выводу, что сведения, относящиеся к личности несовершеннолетнего обвиняемого, складываются из данных, его характеризующих, и обстоятельств, отражающих условия формирования личности подростка.

К первой группе следует отнести: сведения биографического характера; данные производственно-бытовой характеристики несовершеннолетнего; сведения о состоянии здоровья и общего развития; данные об отношении несовершеннолетнего обвиняемого к содеянному, поведении его в процессе производства по делу.

Ко второй группе сведений о подростке относятся: сведения об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего; обстоятельства, отрицательно влиявшие на воспитание подростка; наличие взрослых лиц, оказывавших отрицательное влияние на формирование личности подростка, или взрослых подстрекателей или других лиц, вовлекших несовершеннолетнего в преступную деятельность.

С учетом предложенной классификации сведений, характеризующих личность несовершеннолетнего обвиняемого, диссертант приходит к выводу о целесообразности изложения редакции ст. 433 УПК УССР таким образом: "Обстоятельства, которые подлежат установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних".

"При производстве предварительного следствия и разбирательстве в суде дела о преступлении несовершеннолетнего особое внимание должно быть обращено на установление: 1) возраста несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения); 2) состояния здоровья и общего развития несовершеннолетнего. При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, должно быть также выяснено, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими; 3) характеристики личности несовершеннолетнего; 4) условий жизни и воспитания несовершеннолетнего; 5) обстоятельств, отрицательно влиявших на воспитание несовершеннолетнего; 6) наличия взрослых подстрекателей и других лиц, вовлекших несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Установление указанных обстоятельств осуществляется с помощью доказательств, которые собираются, проверяются и оцениваются в порядке, определенном законом".

Соискатель констатирует, что именно установление предложенной совокупности данных о личности несовершеннолетнего обвиняемого позволит правильно решить все вопросы, возникающие при производстве по уголовному делу.

Рассматривая результаты исследования уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, страдающим физическими или психическими недостатками, а также анализируя имеющиеся в правовой (А.Б.Сахаров, А.С.Кобликов, Г.П.Саркисянц, И.М.Гуткин, Ю.А.Иванов, С.П.Щерба) и специальной (П.В.Мельничук, В.Ф.Ундрец, Я.С.Темкин, М.Е.Хватцев, С.Н.Шабалин, Т.И.Ерошевская, А.А.Бочкарева, Н.Д.Левитов) литературе точки зрения относительно обстоятельств, свидетельствующих о наличии у лица физических или психических недостатков и о их влиянии на способность обвиняемого самостоятельно осуществлять свое право на защиту, соискатель приходит к выводу, что при расследовании общественно опасных деяний, совершенных лицами, имеющими физические или психические недостатки, необходимо особое внимание обращать на характер этих недостатков, особенности поведения данных лиц, их возможность правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, использовать свое право на защиту и т.д.

В литературе понятие физических и психических недостатков трактуется по-разному. Диссертант предлагает под физическими недостатками, препятствующими обвиняемому самому осуществлять своё право на защиту, понимать такое физическое состояние, в силу которого у лица ослабляется либо утрачивается способность правильно воспринимать, передавать и фиксировать обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу. Под психическими недостатками, лишаящими

f (обвиняемого способности самостоятельно защищаться следует понимать такие временные или хронические расстройства психической деятельности, которые, не исключая вменяемости лица, нарушают его способность восприятия, переработки, хранения и использования информации, необходимой для правильного разрешения уголовного дела. По мнению диссертанта понятие физических и психических недостатков целесообразно закрепить в законе. Кроме того, обязательное участие защитника с момента предъявления обвинения должно быть обеспечено лицам, страдающим любым физическим или психическим недостатком, независимо от того, могут ли они самостоятельно осуществлять своё право на защиту. В случаях, когда этим лицам избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, они также должны иметь право пользоваться юридической помощью защитника с указанного момента.

Определенную сложность представляет процесс исследования обстоятельств, характеризующих лицо, которое может быть признано судом особо опасным рецидивистом. Дискуссионным в теории уголовного процесса является вопрос о том, в какой момент лицо должно быть поставлено в известность о том, что такое признание может состояться. Некоторые авторы считают необходимым для более полного обеспечения права этих лиц на защиту в процессе предварительного расследования в материалах уголовного дела фиксировать возможность признания конкретного лица особо опасным рецидивистом. С этой целью, по их мнению, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого или в обвинительном заключении следует указывать на то, что совокупность судимостей и вновь совершенное преступление при наличии других установленных законом оснований могут дать возможность признать обвиняемого особо опасным рецидивистом (А.И.Свистунов, И.С.Перлов, А.Куп, Г.Моисеенко, А.Ниедре). Другие авторы (В.Демин, М.Ершов и др.) полагают, что такое указание противоречило бы действующему закону.

Соискатель не считает правомержным отражать в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого возможность признания его в будущем особо опасным рецидивистом. Данный процессуальный документ служит изложению только реального обвинения. Вместе с тем разъяснить возможность признания обвиняемого особо опасным рецидивистом можно при его допросе, отразив это в протоколе. В описательной части обвинительного заключения также целесообразно отметить, что обвиняемый неоднократно судим, судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке, в силу чего в соответствии со ст. 26 УК УССР судом должен решаться вопрос о признании его особо опасным рецидивистом.

Диссертант констатирует, что понятие особо опасного рецидивиста, содержащееся в действующем уголовном законе (а именно на доказывание признаков, это понятие оставляющих, должно быть обращено внимание следователя), является чрезмерно сложным и громоздким (см.: ст. 23¹ Основ уголовного законодательства, ст. 26 УК УССР). В процессе дальнейшего совершенствования уголовного законодательства это понятие целесообразно уточнить, основываясь на таких признаках, как:

- а) совершение нового умышленного преступления лицом, ранее осуждавшимся за умышленное преступление, если судимость за это преступление не снята или не погашена в установленном законом порядке;
- б) степень общественной опасности ранее совершенного преступления и повторного;
- в) срок наказания, назначенного судом за ранее совершенное преступление и новое;
- г) количество судимостей за ранее совершенные преступления с учетом степени их общественной опасности.

В г л а в е т р е т ь е й "Собирание и использование сведений, характеризующих личность обвиняемого" рассматриваются способы установления обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

При анализе существующих в правовой литературе точек зрения о сущности и понятии уголовно-процессуального доказывания диссертант полемизирует с авторами, которые пытаются разграничить познание и доказывание по временному признаку, представляя их как качественно разные и последовательно сменяющие друг друга, хотя и выполняемые одним субъектом операции (И.М.Лузгин, В.С.Джатиев), либо стремятся представить судебное доказывание как частный случай доказывания вообще, то есть особого способа передачи информации, связанного с обоснованием передаваемых сведений (А.А. Эйсман). Соискатель солидаризируется с мнением авторов, которые считают, что процесс доказывания и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела (М.С.Строгович, А.И.Трусов, А.М.Ларин), что доказывание в рамках уголовного процесса представляет собой сложную систему, которой присущи единство и цельность, проявляющиеся во внутренних структурных связях отношений, что это сплав практических действий и мыслительной деятельности участников уголовного процесса (М.М.Михеенко).

архив

В результате анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и существующей практики диссертант приходит к выводу, что установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого как составная часть процесса доказывания осуществляется только процессуальными способами, к которым относятся: 1) выполнение следственных действий; 2) истребование от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан документов, которые характеризуют те или иные признаки личности привлекаемого к уголовной ответственности; 3) оформление представленных участниками уголовного процесса либо иными гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями предметов и документов, обладающих доказательственной информацией о лице, совершившем общественно опасное деяние. Непроцессуальные способы установления сведений о личности обвиняемого используются для

получения ориентирующей информации об этом лице. К ним, в частности, относятся розыскные и оперативно-розыскные действия.

В работе отмечается, что для установления данных о личности обвиняемого путем допросов свидетелей, последние могут быть классифицированы на группы: 1) близкие родственники (родители, супруги, дети, родные братья, сестры, дед, бабушка, внуки); 2) законные представители (родители, опекуны, попечители данного лица или представители тех учреждений и организаций, под опекой или попечительством которых оно находится); 3) лица, знающие обвиняемого по месту его работы или учебы, месту постоянного жительства, а также лица, с которыми обвиняемый близко связан в силу разных причин (друзья детства, школьные товарищи и т.п.); 4) лица, которые близко не знакомы с обвиняемым, однако в силу разных причин и обстоятельств наблюдали его поведение (лечащий врач, патронажная сестра, инспекторы инспекций по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и т.д.).

В результате анализа действующего уголовно-процессуального законодательства зарубежных социалистических стран, регламентирующего допрос свидетелей (ст.94 УПК НРБ, §66 УПК ВНР, §26 УПК ГДР, ст.165 УПК ПНР, ст.80 УПК СРР и др.), и предложений, содержащихся в советской правовой литературе (П.А.Лупинская, И.Либус) диссертант приходит к выводу о целесообразности закрепления в советском законе положения, согласно которому следовало бы предоставлять право родным и близким родственникам обвиняемого, допрашиваемым в качестве свидетелей, отказаться от дачи показаний, изобличающих его в совершении преступления.

При рассмотрении вопроса об отражении сведений о личности обвиняемого в процессуальных документах уголовного дела диссертант отмечает, что совокупность указываемых сведений должна быть обусловлена назначением конкретного документа (постановления о привлечении

в качестве обвиняемого, постановления об избрании меры пресечения и т.д.). Особое значение имеет отражение сведений о личности совершившего общественно опасное деяние в итоговых документах предварительного расследования (постановлении о прекращении уголовного дела, обвинительном заключении, постановлении о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера). Соискатель приходит к выводу, что в описательной части названных процессуальных документов необходимо отражать отдельные биографические данные (фамилию, инициалы, род занятий) обвиняемого, сведения о его производственно-бытовой характеристике, данные о состоянии здоровья и психологических особенностях, отношении к содеянному и поведении в ходе предварительного расследования. В резолютивной части этих документов следует указывать основные биографические сведения об обвиняемом (фамилию, имя, отчество; число, месяц, год рождения; место рождения; гражданство, национальность, образование, партийность, отношение к военной обязанности, профессия, специальность, место работы, должность, место постоянного проживания, семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних или нетрудоспособных членов семьи, наличие государственных наград, привлечение к мерам общественного или административного воздействия, привлечение к уголовной ответственности, наличие судимости).

Диссертант приходит к выводу, что фиксировать данные о личности обвиняемого целесообразно в сводном документе, который по окончании предварительного расследования должен направляться администрации места лишения свободы для использования в работе по исправлению и перевоспитанию данного лица. В указанном документе (справке о личности обвиняемого) должны быть последовательно отражены помимо основных групп обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого,

(биографических данных; сведений о производственно-бытовой характеристике; данных о состоянии здоровья и психологических особенностях; отношении лица к содеянному общественно опасному деянию и его поведении в ходе предварительного расследования) и такие сведения о лице которые не нашли своего отражения в процессуальных документах предварительного расследования. Это могут быть данные о положительных и отрицательных чертах личности обвиняемого, его характере, о его склонности к побегу, личных связях и взаимоотношениях с окружающими, членами семьи, близкими. Составление подобного сводного документа о личности обвиняемого должно способствовать оптимизации работы по предупреждению новых преступлений осужденным, его исправлению и перевоспитанию.

В з а к л ю ч е н и и диссертации подводятся итоги проведенному исследованию, излагаются краткие выводы и предложения.

Основные положения и выводы диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Обсуждение монографии по вопросам доказывания //Радянське право.-1966.-№3.-С.54,85 (на украинском языке, в соавторстве).
2. Оценка доказательств, характеризующих личность, при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям //Радянське право.-1966.-№12.-С.58-61 (на украинском языке).

...личности обвиняемого, злоупотребляющего спиртными напитками в внутренних дел в обеспечении правовых мер профилактики и алкоголизмом.-Киев: НИИРГО КЕШ МВД

...характеризующих личность несо...
...проса об избрании меры...
...при Киевском госуд.

...-С.116-125

22553 А