

Авт
312

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БССР
БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. И. ЛЕНИНА

На правах рукописи

УДК 343.11

ЗАЙЦЕВА Людмила Львовна

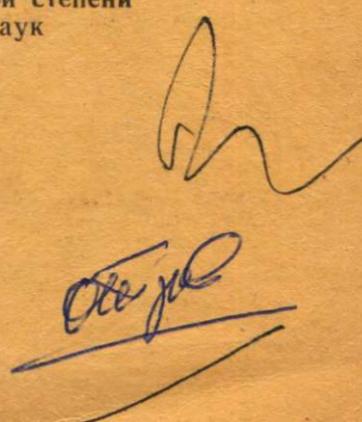
ВЕРХОВНЫЙ СУД БССР
КАК СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск 1986



В 0 1 0 0 2 1 0 9



Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

22716А

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Белорусского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ленина.

Научный руководитель - заслуженный работник высшей школы Белорусской ССР, доктор юридических наук, профессор И.И.МАРТИНОВИЧ.

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор Т.Н.ДОБРОВОЛЬСКАЯ.

- кандидат юридических наук,
И.И.ПОТЕРУША.

Ведущая организация - Верховный Суд БССР.

Защита диссертации состоится "3" октября 1986 г. в 14.00 часов на заседании специализированного Совета К 056.03.12 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина (220080, г.Минск, Университетский городок, Главный корпус, ауд. 206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина.

Автореферат разослан "2" сентября 1986 г.

Ученый секретарь специализированного Совета, доктор юридических наук

В.Г.ТИХИНА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В развитом социалистическом обществе по мере его поступательного движения к коммунизму предметом постоянной заботы Коммунистической партии и Советского государства, как указано в Программе КПСС, "были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка."¹ "В последнее время проведена немалая работа по укреплению правопорядка во всех сферах жизни общества, - отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачев в Политическом докладе ЦК КПСС XXУП съезду Коммунистической партии Советского Союза. - Но усилия в этом направлении ни в коей мере не могут ослабляться... Неизменной задачей остается использование всей силы советских законов в борьбе с преступностью и другими правонарушениями".²

Среди государственных органов, которые, подчеркивает Программа КПСС, "обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью, пьянством и алкоголизмом, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины"³, важное место занимает советский суд. В соответствии со ст.151 Конституции СССР и ст. 150 Конституции ЕССР он является единственным органом, осуществляющим правосудие. Одной из главных задач, поставленных Программой КПСС и XXУП съездом партии перед органами правосудия, является совершенствование их деятельности, повышение уровня работы и ответственности с тем, чтобы строго соблюдались "демократические принципы правосудия, равенства граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства и каждого гражданина".⁴

1. Материалы XXII съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С. 160.

2. Там же. - С.61.

3. Там же. - С. 160.

4. Там же. - С. 61.

В связи с этим важное значение имеет изучение деятельности высших судебных органов союзных республик по осуществлению правосудия и теоретическая разработка проблем, связанных с дальнейшим совершенствованием ее форм и методов. Одной из таких проблем является вопрос о полномочиях Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам, представляющий большое практическое и теоретическое значение.

Актуальность диссертационного исследования данной темы обусловлена тем, что действующее законодательство не содержит перечня преступлений, дела о которых подсудны Верховному Суду БССР и Верховным Судам других союзных республик, имеющих областное деление, а дает лишь общие указания о круге дел, которые по тем или иным признакам могут быть приняты указанными судами для рассмотрения по первой инстанции. В связи с этим возникает необходимость проследить: по каким критериям, с учетом каких обстоятельств и по чьей инициативе принимались ранее и принимаются к производству Верховного Суда БССР в настоящее время уголовные дела для рассмотрения по первой инстанции; имеются ли особенности в процессуальном порядке рассмотрения дел, подсудных Верховному Суду БССР; соответствуют ли задачам борьбы с преступностью, охране прав и законных интересов граждан действующие правила о подсудности дел Верховному Суду союзной республики и процессуальном порядке их рассмотрения, нуждаются ли они в дальнейшем совершенствовании.

Все эти вопросы представляют теоретическое и практическое значение еще и потому, что до настоящего времени в судеустройственной и уголовно-процессуальной литературе как монографической, так и периодической не предпринималась попытка их выяснения. Более того, специальному исследованию вопроса о рассмотрении уголовных дел Верховным Судом БССР и Верховными Судами других союзных республик по первой инстанции в тот или другой исторический период развития нашего государства не было посвящено ни одной монографии и даже статьи.

В весьма немногочисленных публикациях по проблеме подсудности (Л.Н.Гусева, А.А.Любавина) исследовались только общие ее вопросы, а в монографических и диссертационных исследованиях об истории создания и развития Советского суда (М.В.Коженикова, И.И.Мартиневич, Э.Я.Стумбиной, М.С.Сапаргалиева, Д.С.Сус-

ло и других) и Верховных Судах союзных республик (С.В.Бородинна, Т.Н.Добровольской, К.Иркаходжаева, Д.И.Леонкевича, Н.Я.Шило) вопросам рассмотрения ими уголовных дел по первой инстанции не уделялось достаточного внимания, они затрагивались лишь попутно. В связи с тем, что самостоятельному исследованию эти вопросы до настоящего времени не подвергались, возникает потребность восполнить этот пробел в юридической науке.

Кроме того, одной из важнейших задач юридической науки является изучение и анализ судебной практики. Большое значение обобщению и изучению опыта органов Советского государства и собственной практики придавал В.И.Ленин. Он учил, что "... если бы мы нашу собственную практику, наш опыт, хотя бы в маленьких размерах изучали детально, подробно, то мы сотни лишних "разногласий" и принципиальных ошибок ... избежали бы."^I В этой связи изучение деятельности Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам на различных этапах развития нашего государства представляет научный и практический интерес. Без изучения, анализа и обобщения опыта этой деятельности в прошлом немислимо решать вопросы о совершенствовании ее правового регулирования и повышении ее эффективности в настоящее время.

Необходимость такого исследования определяется также и тем, что при единстве общих для всех союзных республик принципов организации и деятельности Верховных Судов, закрепленных в общесоюзном законодательстве, каждая союзная республика имеет свои специфические, исторические и национальные, особенности, которые находят отражение и в организации и деятельности их высших судебных органов и закрепляются в республиканском законодательстве.

Вместе с тем, изучение деятельности Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам потребовало так же постановки и рассмотрения малоисследованных в судеоустройственной и уголовно-процессуальной литературе вопросов: о понятии судебной инстанции по уголовным делам и содержании деятельности суда первой инстанции; о характерных чертах высшего судебного органа союзной республики; о содержании надзора вышестоящих

судов за судебной деятельностью нижестоящих; о необходимости и целесообразности существования президиумов в Верховных судах союзных республик; о понятии подсудности и ее признаках.

Все указанные обстоятельства и послужили основанием для выбора данной темы исследования, требующей обращения к положениям и судоустройству, и уголовно-процессуального права, предопределили ее структуру и в значительной мере повлияли на уровень рассмотрения отдельных вопросов, составляющих предмет диссертационной работы.

Целью диссертационной работы является комплексное исследование вопросов теории, истории и практики рассмотрения уголовных дел Верховным Судом БССР как судом первой инстанции и, на основе этого, определение путей и средств дальнейшего совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В соответствии с этим представляется необходимым решить следующие задачи: 1) сформулировать определение понятия судебной инстанции по уголовным делам и раскрыть содержание деятельности суда первой инстанции; 2) показать характерные черты высшего судебного органа союзной республики и рассмотреть их применительно к Верховному Суду БССР; 3) уточнить содержание надзора вышестоящих судов за судебной деятельностью нижестоящих; 4) проанализировать понятие подсудности и ее признаки; 5) подвергнуть исследованию подсудность уголовных дел Верховному Суду БССР как по ранее, так и по ныне действующему законодательству; 6) рассмотреть процессуальные вопросы судебной деятельности Верховного Суда БССР как суда первой инстанции в стадиях предания суду и судебного разбирательства; 7) обосновать необходимость дифференциации процессуальной формы в советском уголовном судопроизводстве в направлении расширения процессуальных гарантий в суде первой инстанции по делам особой сложности и особого общественного значения; 8) выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства по указанным вопросам и практики его применения.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения, высказанные классиками марксизма-ленинизма, Программа КПСС, материалы партийных съездов, Конституция

СССР и Конституция БССР. В работе использовано законодательство о судостроительстве, уголовное, уголовно-процессуальное и исправительно-трудовое законодательство СССР, БССР и других союзных республик, зарубежных социалистических государств, руководящие разъяснения и постановления по конкретным уголовным делам Пленумов Верховного Суда СССР и Верховных Судов БССР и РСФСР.

При подготовке работы изучена относящаяся к теме диссертации советская литература по судостроительству, уголовно-процессуальному и гражданско-процессуальному праву, а также отдельные работы юристов зарубежных социалистических стран (НРБ, ГДР).

Диссертационное исследование проводилось на основе метода материалистической диалектики, дающего возможность определить исходные положения, сформулировать конечные выводы объективно, полно и всесторонне и требующего рассмотрения и анализа конкретных проблем в их развитии, а также в связи и в отношении с общими проблемами. В.И. Ленин отмечал, что для того, "чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все его связи и "опосредствования".¹

Осуществляя комплексный подход к раскрытию темы диссертации, автор при анализе конкретных вопросов использовал и ряд частно-научных методов исследования: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистического обобщения, функциональный. Для более глубокого исследования вопросов темы в работе применяются также общенаучные методы: анализ и синтез, сравнение и сопоставление.

В работе использованы документы фондов Центрального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства БССР (ЦГАОР БССР). Впервые в научный оборот автором введены многие архивные документы. При исследовании отдельных вопросов учтен также и личный опыт работы автора в адвокатуре. В процессе подготовки диссертационного исследования изучению, анализу и обобщению были подвергнуты 200 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом БССР по первой инстанции за период с 1923 г. по 1985 г. Для определения достоверности выводов, к которым пришел автор, проводился анкетный

опрос членов судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда БССР.

Научная новизна работы выражается, прежде всего, в том, что исследование подсудности уголовных дел Верховному Суду союзной республики, в частности Верховному Суду БССР, и процессуальной деятельности по их рассмотрению за период 1923-1985 гг. осуществлено впервые автором диссертации. Определенным своеобразием и новизной характеризуется нетрадиционный, комплексный подход к исследованию, сочетающий в себе анализ судостроительных и уголовно-процессуальных аспектов рассматриваемой темы. Предпринята попытка сформулировать отсутствующее в литературе определение понятия судебной инстанции по уголовным делам и обосновать более широкое содержание деятельности суда первой инстанции, чем это принято у большинства авторов. Элементы новизны наличествуют и при раскрытии содержания надзора вышестоящих судов за судебной деятельностью нижестоящих, которому дано более широкое толкование. В работе произведен анализ малоисследованного в уголовно-процессуальной литературе понятия подсудности, выделен и раскрыт исключительный признак подсудности, чего ранее другими авторами не делалось. Научный и практический интерес могут представлять суждения и выводы автора о путях и средствах дальнейшего совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Практическая значимость результатов исследования. Сформулированные в диссертации теоретические выводы и практические рекомендации, а также содержащиеся в ней предложения имеют непосредственную практическую направленность. Прежде всего, они могут быть использованы в практике Верховного Суда БССР, и Верховных Судов других союзных республик с целью повышения уровня рассмотрения уголовных дел по первой инстанции и осуществления этими судами других функций. Во-вторых, содержащиеся в диссертации предложения могут способствовать совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, в частности, в направлении расширения процессуальных гарантий рассмотрения в суде первой инстанции уголовных дел особой сложности и особого общественного значения, могут быть учтены в процессе текущего и перспективного правотворче-

ства, а также при подготовке Свода законов СССР и БССР. Аргументы и теоретические выводы, содержащиеся в работе, могут послужить основой для дальнейших исследований по данной проблеме. В-третьих, материалы диссертации могут быть использованы студентами юридических вузов при изучении учебных курсов "Суд и правосудие в СССР", "Становление и развитие правоохранительных органов в БССР" и "Советский уголовный процесс" для получения необходимых знаний, их расширения и углубления.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета БГУ им. В.И.Ленина. Основные теоретические выводы и содержащиеся в работе предложения нашли отражение в публикациях автора, а также докладывались им на следующих республиканских научных и научно-практических конференциях: "Актуальные проблемы общественных и естественных наук", посвященной 60-летию БГУ им. В.И.Ленина (Минск, 1981); "Образование СССР и развитие государства и права БССР", посвященной 60-летию образования СССР (Минск, 1982); "Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР" (Минск, 1983); "Проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства БССР" (Минск, 1984); "Актуальные вопросы развития советского государства и права" (Минск, 1985). Материалы диссертации были использованы автором при проведении семинарских и практических занятий со студентами юридического факультета БГУ им. В.И.Ленина. Предложения по совершенствованию действующего законодательства о судостроительстве и уголовно-процессуального законодательства БССР и практики их применения направлены автором в Министерство юстиции БССР и Верховный Суд БССР.

Структура работы обусловлена целью исследования и характером предмета исследования. Последовательность изложения материала и уровень его систематизации находятся в прямой связи с гносеологическими и правовыми особенностями темы диссертационной работы, ее целевой направленностью.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, указываются цель, задачи и методы исследования, отмечается научная новизна работы и практическая значимость полученных результатов.

В главе первой ("Верховный Суд БССР - высший судебный орган республики") показано место Верховного Суда союзной республики в советской судебной системе и на примере Верховного Суда БССР раскрыты его характерные признаки как высшего судебного органа союзной республики.

Признаки высшего судебного органа были сформулированы Т.Н.Добровольской применительно к Верховному Суду СССР. Основываясь на них, автор считает, что характерные признаки высшего судебного органа любой союзной республики проявляются в том, что только Верховный суд, единственный из всех судов республики: 1) избирается высшим органом государственной власти - Верховным Советом союзной республики и подотчетен ему; 2) осуществляет надзор за судебной деятельностью всех судов республики; 3) дает руководящие разъяснения судам по вопросам применения республиканского законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел; 4) обладает правом законодательной инициативы в Верховном Совете союзной республики; 5) рассматривает по первой инстанции уголовные дела особой сложности или особого общественного значения. Последний признак относится лишь к Верховным Судам тех союзных республик, в которых имеется областное деление.

Рассматривая второй из указанных признаков, автор дает более широкое толкование содержания надзора вышестоящих судов за судебной деятельностью нижестоящих. Диссертант поддерживает высказанные Т.Н.Добровольской, В.П.Кашеповым, О.П.Темущкиным и другими авторами суждения о том, что надзор вышестоящих судов за судебной деятельностью нижестоящих осуществляется как в процессуальной форме - путем рассмотрения дел в кассационном порядке, порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам; разрешения споров между нижестоящими судами о месте рассмотрения дела, так и во внепроцессуальной форме - путем изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статисти-

ки и дачи на этой основе нижестоящим судам руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства; осуществления контроля за выполнением судами этих руководящих разъяснений. По мнению автора, к процессуальной форме надзора за судебной деятельностью следует отнести также решение вышестоящим судом вопроса о передаче дел из одного суда в другой в целях их наиболее быстрого, полного и объективного рассмотрения, а равно в целях наилучшего обеспечения воспитательной роли судебного разбирательства (ст.39 УПК БССР), поскольку это является одним из способов руководства судебной практикой.

При рассмотрении последнего из указанных признаков, характеризующих высший судебный орган республики, отмечается, что в юридической литературе отсутствует единое и полное определение понятия судебной инстанции. Одни авторы (А.Л.Ривлин, И.Л.Петрухин), определяя это понятие, лишь отмечают, что существует три вида судебных инстанций: первая, вторая (кассационная) и надзорная, — и раскрывают их содержание. Другие ограничиваются указанием на отдельные признаки судебной инстанции. В частности, связывают это понятие с функциями судов (Т.Н.Добровольская, В.М.Семенов), судебной компетенцией (А.Т.Бажанов, Б.А.Галкин), стадиями судопроизводства (В.П.Нажимов, И.И.Мартиневич), осуществлением правосудия (Г.Н.Агеева, Т.Г.Моршакова).

Последовательный анализ признаков, присущих, по мнению автора, исследуемому понятию, приводит его к выводу, что под судебной инстанцией по уголовным делам следует понимать суд, осуществляющий правосудие по конкретному делу в установленном законом составе на определенном этапе прохождения этого дела в суде, который соответствует одной или нескольким стадиям процесса.

Рассмотрение основных признаков судебной инстанции позволило диссертанту не только сформулировать определение этого понятия, но и раскрыть содержание деятельности судов различных видов инстанций. Так, суд первой инстанции — это суд, уполномоченный установить наличие достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, рассмотреть и разрешить дело по существу, постановить по нему приговор и разрешить вопросы, возникающие при исполнении приговора. Таким образом и следует

изложить п.2 ст.22 УПК БССР.

Раскрывая содержание деятельности судов кассационной и надзорной инстанций, автор обосновывает необходимость сокращения числа надзорных инстанций в составе Верховных Судов союзных республик.

Диссертант считает совершенно оправданным существующее положение, при котором судами первой инстанции являются все суды нашей страны по делам, отнесенным законом к их компетенции. В связи с этим автор подвергает критике существовавший в первые годы Советской власти и выдвигаемый в настоящее время В.П.Нажимовым принцип единого народного суда, который бы рассматривал по первой инстанции все уголовные дела независимо от квалификации преступления, личности обвиняемого, тяжести наказания и т.п., а все вышестоящие суды выполняли бы функции других судебных инстанций. Обосновывая нецелесообразность претворения в жизнь этого принципа, диссертант приходит к выводу, что функция рассмотрения уголовных дел по первой инстанции является очень важной в деятельности вышестоящих судов и нуждается не в ликвидации, а, напротив, в дальнейшем укреплении и совершенствовании в целях наиболее квалифицированного рассмотрения дел о тяжких преступлениях, представляющих особую сложность либо особое общественное значение.

Глава вторая ("Подсудность уголовных дел Верховному Суду БССР") состоит из трех параграфов.

В параграфе первом ("Понятие, признаки и значение подсудности в советском уголовном процессе") проводится сравнительный анализ понятий "подведомственность", "компетенция" и "подсудность".

Отмечается, что в законе не дается определение понятия подсудности. В связи с этим в юридической литературе в это понятие вкладывается различное содержание, отсутствует единство во взглядах на сущность данного института.

Анализ различных определений этого понятия, содержащихся в литературе, приводит диссертанта к выводу, что все эти определения освещают лишь различные стороны одного и того же явления - подсудности (М.А.Чельцов, М.С.Строгович, С.П.Бекешко, А.А.Любавин и другие), либо указывают на его назначение, цель в уголовном судопроизводстве (Л.Н.Гусев, И.И.Мартиневич и дру-

гие). По мнению автора, подсудность — это установленные законом и определяемые на основании совокупности признаков, характеризующих уголовное дело, право и обязанность суда на рассмотрение и разрешение этого дела в качестве суда первой инстанции. Поскольку определение данного понятия в законе отсутствует, представляется необходимым включить его отдельным пунктом в ст. 22 УПК БССР.

Если исходить из вышеизложенного определения подсудности, то возникает вопрос о правомерности пользования термином "виды подсудности", который употребляют М.А.Чельцов, М.С.Строгович, И.И.Мартиневич и другие авторы. Диссертант полагает, что правы те процессуалисты, которые используют более точный термин "признаки подсудности" (Л.Н.Гусев, С.П.Бекешко).

Автор согласен с Л.Н.Гусевым в том, что правила, регулирующие определение подсудности в зависимости от отдельных признаков уголовного дела, можно и следует называть признаками подсудности. Определение подсудности уголовного дела производится на основе одновременного и совместного применения правил предметного, территориального и персонального признаков подсудности.

Однако их применение позволяет установить подсудность не для всех уголовных дел. Подсудность некоторой, небольшой части уголовных дел определяется, по мнению диссертанта, исключительным признаком. Этот признак представляет собой совокупность правил, определяющих подсудность уголовных дел в зависимости от их сложности, важности и общественного значения. Автор полагает, что исключительный признак подсудности применяется в случаях, когда: преступление представляет особую общественную опасность и за его совершение законом предусматривается назначение исключительной меры наказания — смертной казни — и длительных сроков лишения свободы; преступление повлекло особо тяжкие последствия (человеческие жертвы либо значительный материальный ущерб); преступление представляет особое общественно-политическое значение, затрагивает важные государственные интересы и привлекло внимание широкой общественности: преступление совершено на территории нескольких союзных республик; уголовное дело отличается особой сложностью в исследовании фактических обстоя-

тельств, оценке доказательств, разрешении материально-правовых вопросов; уголовное дело требует для его разрешения длительного времени и высокой квалификации и большого опыта судей; уголовное дело неоднократно рассматривалось нижестоящими судами, по нему не раз изменялся или отменялся приговор, но, ввиду особой сложности, оно не получило правильного разрешения; необходимо создать условия для наиболее быстрого, полного, объективного рассмотрения дела и наилучшего обеспечения воспитательной роли судебного разбирательства.

Исключительный признак служит для определения подсудности уголовных дел: а) Верховному Суду СССР (п. I ст. 27 Закона о Верховном Суде СССР); б) Верховным Судам союзных республик, имеющих областное деление (ст. 33 УПК БССР); в) вышестоящим судам, которые вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое дело, подсудное нижестоящему суду (ст. 35 УПК БССР); г) любым судам при передаче дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд (ст. 39 УПК БССР).

В параграфе втором ("История правового регулирования подсудности уголовных дел Верховному Суду БССР") диссертант анализирует ранее действовавшее законодательство о судостроительстве и уголовном судопроизводстве БССР, регулирующее подсудность уголовных дел Верховному Суду БССР, а также документальные и архивные материалы о деятельности этого суда как суда первой инстанции по уголовным делам с приведением конкретных уголовных дел, рассмотренных высшим судебным органом республики в 1923-1958 гг.

Отмечается, что с момента создания Верховного Суда БССР его компетенция как суда первой инстанции по уголовным делам не оставалась неизменной. Она уточнялась, ограничивалась или расширялась в зависимости от условий и задач социалистического строительства, особенностей административно-территориального деления, совершенствовалась с развитием самого Верховного Суда БССР и всей советской судебной системы. Основной тенденцией в развитии правового регулирования подсудности уголовных дел Верховному Суду является отказ от перечисления конкретных категорий уголовных дел, подсудных высшему судебному органу республики по предметному или персональному признаку. Исключение персональной подсудности отражает дальнейшее

развитие демократических основ правосудия и обусловлено нормативным закреплением руководящего положения о равенстве граждан перед законом и судом, а отсутствие указаний на конкретные составы преступлений в правилах о подсудности Верховному Суду обеспечивает ему условия для оптимального решения вопроса о том, какое дело следует принять к своему производству по первой инстанции.

В параграфе третьем ("Подсудность уголовных дел Верховному Суду БССР по действующему законодательству") автор на основе анализа результатов проведенного им обобщения практики рассмотрения уголовных дел Верховным Судом БССР по первой инстанции и конкретных дел исследует действующие правила о подсудности дел высшему судебному органу республики, практике их применения и пути их дальнейшего совершенствования.

В соответствии со ст. 33 УПК БССР Верховному Суду БССР подсудны уголовные дела особой сложности и особого общественного значения. Как показывает проведенное автором обобщение судебной практики, Верховный Суд БССР рассматривает по первой инстанции уголовные дела о государственных преступлениях, хищениях государственного и общественного имущества в особо крупных размерах, умышленных убийства при отягчающих обстоятельствах, взяточничестве, нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспорта и некоторых других преступлениях. Все эти дела принимаются к производству Верховного Суда БССР по первой инстанции исходя из исключительного признака подсудности и отличаются особой сложностью либо особым общественным значением, либо тем и другим вместе взятым.

Согласно ст. 33 УПК БССР Верховный Суд БССР принимает к своему производству по первой инстанции уголовные дела для рассмотрения по первой инстанции по собственной инициативе, а также по инициативе Прокурора БССР, Генерального Прокурора СССР или их заместителей. Однако в практике Верховного Суда БССР имеют место случаи, когда дела, поступившие в этот суд для рассмотрения по первой инстанции по инициативе Прокурора БССР или его заместителей, передаются для рассмотрения в народные и областные суды в связи с тем, что эти дела не отличаются особой сложностью либо особым общественным значением.

Поскольку в УПК БССР указание о возможности передачи дела для рассмотрения в нижестоящие суды отсутствует, а на практике это имеет место, желательно дополнить ст. 33 УПК частью 2-й следующего содержания: "При этом Верховный суд БССР вправе дела, переданные на его рассмотрение Прокурором БССР, Генеральным Прокурором СССР или их заместителями, принять к своему рассмотрению или же передать для рассмотрения в другой суд, если придет к выводу, что они не являются особо сложными либо не представляют особого общественного значения". Аналогичная норма содержится в ч.2 ст.200 УПК Узбекской ССР и соответствует сложившейся судебной практике.

Признать дело особо сложным или имеющим особое общественное значение могут также Пленум и судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда БССР, которые отменяя состоявшиеся по нему решения в кассационном или надзорном порядке и направляя его на новое судебное рассмотрение, вправе поручить последнее Верховному суду БССР по первой инстанции. Поэтому в практике Верховного суда БССР нередки случаи принятия к производству по первой инстанции таких уголовных дел, которые неоднократно рассматривались нижестоящими судами, по которым не раз изменялся или отменялся приговор, но, которые, в силу своей особой сложности не получили правильного разрешения.

Статья 35 УПК наделает Верховный Суд БССР правом принимать к своему производству в качестве суда первой инстанции любое дело, подсудное нижестоящему суду, Используя это право, Верховный суд рассматривает по первой инстанции дела о преступлениях, совершенных на территории нескольких союзных республик.

В итоге диссертант приходит к выводу, что действующий закон в принципе правильно решает вопрос о подсудности уголовных дел Верховному суду БССР, учитывая место этого суда в судебной системе, его задачи и назначение. Вместе с тем столь краткое и слишком общее решение вопроса о подсудности уголовных дел высшему судебному органу республики нельзя признать достаточным. По мнению автора, закон в этой части нуждается в дополнениях. Конечно, регламентировать предметную подсудность дел Верховному суду БССР путем установления соответствующего перечня составов преступлений нет необходимости, но

и одного указания на то, что это дела особой сложности и особого общественного значения, недостаточно. Поэтому в УПК БССР следует полнее указать критерии, руководствуясь которыми Верховный суд БССР принимает к своему производству уголовные дела для рассмотрения по первой инстанции. К таким критериям, считает диссертант, кроме названных (особая сложность и особое общественное значение) нужно отнести и третий - совершение преступления на территории нескольких республик. В связи с этим ч. I ст. 33 УПК следовало бы изложить в следующей редакции: "Верховному суду Белорусской ССР подсудны уголовные дела особой сложности или особого общественного значения, а также о преступлениях, совершенных на территории нескольких союзных республик, принимаемые им к своему производству..." и далее по тексту статьи. Также является целесообразным дополнение ст. 33 УПК частью 2 следующего содержания: "Особая сложность и особое общественное значение дела устанавливаются в каждом конкретном случае исходя из степени общественной опасности совершенного преступления, личности обвиняемого и других обстоятельств дела".

В случае принятия к производству Верховного суда БССР уголовных дел по собственной инициативе для рассмотрения по первой инстанции целесообразно выносить об этом мотивированное постановление, в котором указывать по каким основаниям это дело принято к производству высшего судебного органа республики. Поэтому следует дополнить ст. 35 УПК после слов "подсудное нижестоящему суду" словами "о чем выносится мотивированное постановление". Это не относится к случаям принятия к производству Верховного суда БССР для рассмотрения по первой инстанции уголовных дел по определениям судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда БССР или постановлениям его Пленума после отмены приговоров нижестоящих судов по этим делам.

Глава третья ("Судебная деятельность Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам") состоит из двух параграфов.

В параграфе первом ("Процессуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в стадиях предания суду и судебного разбирательства Верховным Судом БССР") рассматриваются возникающие в

практике Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам вопросы, которые либо вообще не урегулированы УПК БССР, либо урегулированы недостаточно полно.

К таким вопросам диссертант относит: целесообразность документального оформления решения судьи о внесении дела в распорядительное заседание с указанием мотивов принятого решения; порядок вызова в качестве свидетелей или потерпевших лиц, осужденных по другим делам и отбывающих наказание в местах лишения свободы; порядок вызова свидетелей в судебное заседание при проведении длительных судебных процессов; порядок разрешения ходатайств, заявленных участниками процесса в подготовительной части судебного разбирательства; порядок исследования доказательств на судебном следствии; возможность разрешения в приговорах Верховных судов союзных республик отдельных вопросов, связанных с исполнением приговора.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства БССР и других союзных республик, соответствующих руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, различных точек зрения ученых по указанным вопросам и практики их разрешения в Верховном Суде БССР автор формулирует предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В параграфе втором ("Расширение процессуальных гарантий в суде первой инстанции по делам особой сложности и особого общественного значения - одно из направлений дифференциации процессуальной формы в советском уголовном судопроизводстве") обосновывается целесообразность существующей и необходимость дальнейшей дифференциации процессуальной формы в зависимости от особенностей различных категорий уголовных дел и характера преступлений, свойственной в наибольшей степени ранее действовавшему советскому уголовно-процессуальному законодательству и ныне действующему уголовно-процессуальному законодательству братских социалистических стран (НРБ, ВНР, ПНР, СФРЮ).

Одним из направлений такой дифференциации, по мнению М.С.Строговича, Т.Н.Добровольской, В.П.Нажимова, И.Л.Петрухина, И.И.Мартинovich, А.С.Кобликова, М.Л.Якуба и других процессуалистов, поддерживаемых диссертантом, должно являться

дальнейшее расширение процессуальных гарантий по отдельным категориям уголовных дел. Автор считает, что это необходимо, прежде всего, для дел исключительной важности, особой сложности и особого общественного значения, относящихся к подсудности Верховного Суда СССР и Верховных Судов союзных республик, а также для дел о преступлениях, совершенных на территории нескольких союзных республик.

Расширение процессуальных гарантий по указанным категориям дел в стадиях предания суду и судебного разбирательства должно выражаться, по мнению диссертанта, в следующем: 1) предание обвиняемого суду должно осуществляться только в распорядительном заседании; 2) в составе суда, рассматривающем дело в судебном разбирательстве, должно быть не менее двух профессиональных судей и трех народных заседателей; 3) в судебном разбирательстве должно быть обязательным участие прокурора и защитника; 4) решение вопроса о виновности подсудимого и назначении ему в качестве меры наказания смертной казни или лишения свободы на срок от 10 до 15 лет должно происходить только при единогласии всех судей, входящих в состав судейской коллегии; 5) приговоры Верховных Судов союзных республик должны подлежать кассационному обжалованию и опротестованию в президиумы этих же Верховных Судов, а в Верховном Суде БССР следует создать Президиум специально для указанной цели.

В заключении сформулированы некоторые общие выводы, к которым пришел автор в результате проведенного исследования.

Подводя итог деятельности Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам за период с 1923 г. по 1985 г., необходимо констатировать, что он внимательно относился ко всем явлениям общественной и политической жизни, что проявлялось в рассмотрении им дел исключительной важности, особой сложности и актуальности, чем способствовал борьбе с преступностью, охране социалистической собственности, прав и законных интересов граждан, единообразному пониманию и применению законов нижестоящими судами, квалифицированному рассмотрению сложных дел, а, следовательно, укреплению социалистической законности в республике.

Основные положения диссертации изложены в следующих опубликованных автором работах:

1. Компетенция Верховного Суда БССР как суда первой инстанции по уголовным делам (в соавторстве) // Вестник Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина. Серия 3. - 1977. - № 2. - С. 70-73.

2. К вопросу о кассационном обжаловании и опротестовании приговоров Верховных судов союзных республик (в соавторстве) // Вопросы повышения эффективности правосудия по уголовным делам. - Калининград: Изд-во Калининградск.ун-та, 1981. - Вып.9. - С. 55-63.

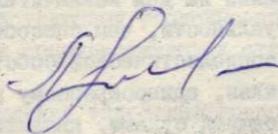
3. О расширении процессуальных гарантий по делам, рассматриваемым Верховными судами союзных республик по первой инстанции // Актуальные проблемы общественных и естественных наук. Тезисы докладов. - Минск: Высшая школа, 1982. - С.53.

4. Советская судебная система и ее принципы // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР. Тезисы докладов. - Минск, 1983. - С. 341-343.

5. Вопросы совершенствования законодательства о предании суду // Проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства БССР. Тезисы докладов - Минск, 1984. - С.24-28.

6. Содержание и формы осуществления надзора Верховным Судом БССР за судебной деятельностью всех судов республики // Актуальные вопросы развития советского государства и права. Тезисы докладов. - Минск, 1985. - С. 108-110.

С о и с к а т е л ь



Л.Л.Зайцева

Подписано к печати 30.07.88 г. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 4, 16. Тираж 100 экз. Бесплатно. Заказ 0/000.
ВПП БелНИИТИ, 220004, Минск, пр. Машерова, 23.