

АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА им. И. М. МУМИНОВА

На правах рукописи

ХИСАМИЕВ НИЯЗ РИЗАЕВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ  
КУЛЬТУРЫ СУДЕБНОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА  
(по уголовным делам)**

Специальность — 12.00.08— уголовное право и процесс

На русском языке

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ташкент—1975

АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА им. И. М. МУМИНОВА

На правах рукописи

ХИСАМИЕВ Нияз Ризаевич

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КУЛЬТУРЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРА-  
ТЕЛЬСТВА

(по уголовным делам)

Специальность - 12.00.08 - уголовное право и процесс

Диссертация написана на русском языке

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ташкент - 1975

код экземпляра

149984



Автомат  
X-51

Работа выполнена в секторе уголовного права и процесса Института философии и права им.И.М.Муминова Академии наук Узбекской ССР.

Научный руководитель – доктор юридических наук  
Г.А.АХМЕДОВ

Официальные оппоненты:

- 1. Доктор юридических наук, профессор Г.П.САРКИСЯНЦ
- 2. Кандидат юридических наук Г.А.АБДУМАДЖИДОВ

Оппонирующая организация – Министерство юстиции  
Узбекской ССР.

Автореферат разослан "28" марта 1975 г.  
Защита диссертации состоится "28" декабря 1975 г.  
на заседании Ученого Совета по присуждению ученых степеней по юридическим наукам Института философии и права им.И.М.Муминова Академии наук Узбекской ССР.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке АН УзССР (г.Ташкент, ул.А.Тукаева, 1).

Отзывы и замечания по автореферату просим высылать по адресу: 700017, г.Ташкент, ГСП, ул.Х.Сулаймановой, 33, Институт философии и права им. И.М.Муминова АН УзССР.

2206

Ученый секретарь Совета,  
кандидат юридических наук

К. НАЗАРОВ



XXIV съезд КПСС подчеркнул необходимость дальнейшего повышения четкости и слаженности в деятельности органов социалистического государства, повышения культуры работы всех советских учреждений. В наши дни обретают еще большую актуальность ленинские положения о коренном улучшении советского государственного аппарата, подъеме его — не в смысле отдельных лиц, а в полном его объеме — на высшие ступени культуры (разрядка наша — Н.Х.)<sup>1</sup>.

В дальнейшем укреплении законности и правопорядка в нашей стране огромное значение имеет всемерное повышение уровня культуры социалистического правосудия. Совершенствованию деятельности суда, повышению культуры его работы способствуют исследования актуальных проблем судопроизводства, судебной этики, судебной психологии, научной организации труда, разработка научно обоснованных рекомендаций и оперативное, реальное внедрение их в практику судов.

Важнейшие аспекты проблемы судебной культуры ждут еще глубокого исследования и осознания<sup>2</sup>.

Актуальность и в то же время слабая разработанность судебной культуры, ее методологических проблем и обусловили выбор автором данной темы в качестве объекта диссертационного исследования. Имеющиеся по этой проблеме работы носят в основном эмпирический, а не теоретический характер. Некоторые из них содержат элементы субъективизма, логической противоречивости в определении понятий, терминов и категорий, связанных с судебной культурой. Другая часть

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 251.

<sup>2</sup> В.Н. Кудрявцев. Верховный суд СССР и юридическая наука, "Бюллетень Верховного Суда СССР", 1974, № 2, стр. 23; М.С. Строгович. Курс советского уголовного процесса, т.2, М., Изд-во "Наука", 1970, стр. 225.

трудов (преимущественно научные статьи) отличается фрагментарностью, поверхностным освещением вопросов и уже потому не оказывает должного влияния на развитие судебной культуры в тех темпах и масштабах, которые диктуются потребностями судебной практики. Критический обзор всех этих работ дается в диссертации. Пробелы, еще имеющиеся в исследовании судебной культуры, можно объяснить недостаточным вниманием и к ее методологическим проблемам и вопросам судебной этики<sup>I</sup>, и судебной психологии.

Литература по теме настоящего исследования сравнительно немногочисленна. Здесь следует прежде всего отметить содержательные и полезные для науки и практики работы М.С.Строговича, А.Д.Бойкова, В.И.Иванова, А.Л.Ликаса, Л.Д.Кокорева, Г.П.Саркисянца, Н.Ф.Чистякова, Ю.Ф.Архангельского, Н.Прусакова, Н.Скворцова, Р.Бравера и др.

Проблема судебной культуры весьма сложна и многогранна. Она охватывает всю сферу правосудия, все стадии судопроизводства. Однако осветить все аспекты судебной культуры в рамках одного исследования практически невозможно.

С учетом этого соискатель сосредоточил свое внимание на раскрытии основных вопросов темы применительно к центральной стадии советского уголовного процесса — судебному разбирательству. Цель данной диссертационной работы — рассмотреть общие вопросы судебной культуры, ее цели и задачи и проследить проявления узловых вопросов проблемы

---

<sup>I</sup> См., напр., докторскую диссертацию В.Н.Чернокозовой "Методологические проблемы профессиональной этики" (Ростов на-Дону, 1974), кандидатскую диссертацию Л.О.Кяхрик "Природа социальных норм и механизм их функционирования (Социологический анализ)", М., 1974.

(организационная, нравственная, правовая культуры) в стадии судебного разбирательства в советском уголовном процессе.

Методологической основой диссертации послужили произведения классиков марксизма-ленинизма, решения партийных съездов и Пленумов ЦК КПСС и ЦК КПУз, статьи, речи руководителей партии и Советского государства, касающиеся исследуемых проблем. При написании диссертации изучены действующее законодательство, руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и УзССР, специальная юридическая и философская литература и материалы судебной практики Узбекистана.

x                    x  
x

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения с приложением списка использованных источников и литературы.

Во введении обоснованы выбор темы и структура диссертации, сформулированы ее цели и задачи и дан краткий обзор историографии вопроса.

В п е р в о й г л а в е - "Понятие и задачи судебной культуры" - рассматриваются понятие судебной культуры, ее цели, задачи и некоторые смежные вопросы.

Судебная культура квалифицируется автором как важнейшая составная часть социалистической культуры работы советского государственного аппарата. В работе анализируется понятие социалистической культуры в философском плане и с точки зрения сущности и задач государственного управления.

Философское учение о культуре, в основе которого лежат ленинские идеи о социалистической культуре, служит исходной базой для разработки понятий культуры управления и судебной культуры. Принципиальное значение для правильной постановки и освещения вопросов темы имеют ленинские идеи о культурной революции в области управления.

Автором дан краткий обзор и анализ имеющихся в литературе философских определений социалистической культуры. Представляется, что сущность этого понятия наиболее полно раскрывается определением социалистической культуры как творческой, созидательной деятельности, соответствующей высшим достижениям и правилам, выработанным в ходе прогрессивного исторического развития, и представляющей активный процесс их освоения и созидания. Это определение диссертант воспринимает в качестве исходного тезиса для уяснения сущности культуры управления, в частности культуры судопроизводства.

Преимущество указанного определения заключается в том, что оно позволяет охватить все стороны и функциональное содержание любой сферы деятельности. В таком понимании культура неотделима от внутреннего механизма деятельности как творческого, созидательного процесса и предполагает наиболее оптимальные и нравственно оправданные варианты достижения поставленных целей.

Диссертанту представляется небезынтересным уяснение соотношения терминов "культура" и "культурность". Термин "культурность", по мнению диссертанта, обычно обозначает культуру в узком смысле как специфическую сторону человеческой деятельности. Этот термин представляет в основном оценочную характеристику деятельности и играет, видимо, служебную роль в отношении культуры в целом.

Принципиальное значение в разработке темы имеют попытки выработать подход к определению сущности культуры в условиях деятельности государственного аппарата, в специфических условиях действия права, взаимодействия правового и нравственного сознаний в правоприменительной деятельности.

Касаясь вопроса о понятии культуры управления, диссертант указывает на разноречивость в определении данного термина и объясняет это прежде всего тем, что отдельные авторы пользуются термином "культура управления", не выяснив предварительно свою позицию относительно философского понятия социалистической культуры. Излагая свою точку

зрения по данному вопросу, диссертант указывает на главные аспекты культуры управления и формулирует свое определение этого понятия (стр.13).

В процессе исследования автор не мог не коснуться вопроса о сущности советского социалистического правосудия, роли и формах деятельности осуществляющих его органов, принципиальных особенностях деятельности суда и т.д. Сделана также попытка обосновать необходимость усиления судебного контроля над деятельностью организаций и учреждений в интересах обеспечения четкой, слаженной, безупречной работы всего государственного аппарата, повышения авторитета органов Советского государства. В работе подчеркивается, что эта задача налагает на судебные органы обязанность быть образцовыми учреждениями, осуществляющими всю свою деятельность на высоком культурном уровне.

В этой связи вкратце рассматривается вопрос о создании условий, необходимых для высокой эффективности работы судов. Работа судебно-следственных органов постоянно находится под пристальным вниманием партии и правительства. В последнее десятилетие сделан значительный сдвиг в сторону улучшения деятельности и самих условий работы судебных учреждений, повышения культуры осуществления социалистического правосудия.

Принятые за последние годы постановления ЦК КПСС и Совета Министров по вопросам суда и прокуратуры позволили значительно укрепить материально-техническую базу судов и их кадры, способствовали дальнейшему совершенствованию их деятельности, повышению ее культурного уровня. Вместе с тем диссертант отмечает, что в работе судов и органов судебного управления еще не используются в полной мере имеющиеся широкие возможности организационного, материально-технического, морально-психологического характера, реализация которых обеспечивает подлинно высокий уровень культуры социалистического правосудия.

Официальное признание большого значения и места судебной культуры связано с постановлением Пленума Верховного Суда СССР № I от 25 февраля 1967 г. "Об улучшении органи-



зации судебных процессов, повышении культуры их проведения и усилении воспитательного воздействия судебной деятельности". Аналогичные постановления дважды принимались и Пленумом Верховного Суда УзССР.

В постановлениях подчеркиваются наиболее существенные черты судебной культуры и раскрывается ее содержание, что имело неоценимое значение как для наук уголовного и гражданского процессов, так и для практической деятельности судов. После принятия этих постановлений деятельность судов, подготовка и проведение судебных процессов стали более целеустремленными, повысился уровень культуры их осуществления.

Далее в работе рассматриваются высказанные в юридической литературе суждения о сущности правовой культуры<sup>1</sup> и судебной культуры<sup>2</sup>. Автор анализирует и критически оценивает различные точки зрения о содержании понятия судебной культуры и приходит к выводу, что известные юридической литературе определения судебной культуры характеризуют искомое понятие несколько односторонне и ограниченно. Пред-

---

<sup>1</sup> См.: В.И. Иванов. Значение правовой культуры для совершенствования правоприменительной деятельности органов советского правосудия, канд.дисс., М., 1973; В.И. Каминская, А.Р. Ратинов. Правосознание как элемент правовой культуры, В кн. "Правовая культура и вопросы правового воспитания", М., 1974, стр. 40-46.

<sup>2</sup> А.Л. Дикас. Культура судебного процесса, канд.дисс., М., 1969; А.Д. Бойко. О законности и культуре судебной деятельности, В кн.: "Настольная книга судьи", М., 1972, стр. 16-19; Л.Д. Кокорев, Д.П. Котов. Культура уголовного судопроизводства, в кн. "Судебная этика", Воронеж, 1973, стр. 208-209.

ставляется, что имеющиеся дефиниции носят по преимуществу оценочный характер, сводят правовую культуру к высокой степени совершенства или высокому уровню развития права, правосознания, правоприменительной деятельности (В.И.Каминская, А.Р.Рагинов). Не отождествляя осуществление правосудия с судебной культурой, диссертант вместе с тем полагает, что эти явления имеют много общего и органичного.

Диссертант понимает судебную культуру в широком и узком смыслах. В этой связи отмечается, что культурность в судебной деятельности скорее означает культуру в традиционном, узком смысле (внешняя сторона этико-эстетического аспекта культуры труда и управления) и, выражая оценочную сторону этой сферы деятельности, не может полностью исчерпать сущность судебной культуры. Последняя характеризуется различными факторами организационно-технического, правового, нравственно-эстетического и эмоционально-психологического порядка. Важное место здесь занимает элемент творческого подхода к правоприменительной деятельности, который находит выражение главным образом в профессиональном мастерстве судебно-следственных работников.

По мнению диссертанта судебная культура — это высококвалифицированная творческая деятельность судебных работников, направленная на обеспечение четкого и слаженного функционирования судебно-следственных органов и достижение высокой эффективности правосудия, в полном соответствии с требованиями законности и нравственных начал в судопроизводстве, путем широкого использования научно-технических достижений.

В рассматриваемом понятии представляется возможным выделить следующие главные аспекты: 1) соблюдение социалистической законности; 2) правовая культура; 3) судебная эти-

ка; 4) педагогико-психологический аспект; 5) организационная культура; 6) профессиональное мастерство судебных работников.

Каждый из этих аспектов подробно раскрывается в диссертации. Большое внимание при этом уделяется соблюдению законности в деятельности органов правосудия. Законность — главный, определяющий элемент судебной культуры. Центральным, узловым моментом суждений по этому вопросу служит общеизвестное ленинское положение, что в основе культурности лежит законность. Эти два явления находятся в неразрывной, органической связи, и ослабление внимания к одной из них означает непременно нанесение ущерба другой.

Место и роль законности как основы и элемента судебной культуры показаны в работе с привлечением материалов обобщений практики судов республики, данных об отменяемости и изменяемости приговоров за последние годы, распространенности типичных нарушений процессуальных норм и т.д.

Диссертант касается не только вопроса о взаимосвязи законности и судебной культуры, но и характера их соотношения. Здесь подвергается критике встречающееся среди отдельных ученых и практиков суждение, якобы подавляющее большинство приговоров вступает в законную силу независимо от уровня культуры судопроизводства. Тем самым делается попытка преуменьшить значение судебной культуры в осуществлении правосудия.

Подобные мнения возникают прежде всего потому, что процессуальное законодательство еще не содержит прямого указания на обеспечение высокой культуры судопроизводства, нет такого процессуального документа, который фиксировал бы уровень культуры судебного разбирательства. Поэтому нельзя судить об уровне и значении судебной культуры и ее соотношении с законностью только по состоянию отменяемости и изменяемости приговоров.

Обосновывая настоящий тезис, диссертант приходит к выводу, что судебная культура предполагает реализацию всех элементов данного понятия в целом и способствует достижению всех целей социалистического правосудия.

## II

В аналогичном плане раскрывается содержание и остальных компонентов проблемы.

Элементы правовой культуры пронизывают всю деятельность суда и есть все основания говорить, что, постоянно проявляясь в профессиональных действиях судебных работников, ее уровень непосредственно влияет на эффективность уголовно-процессуальной деятельности в целом.

В работе освещается вопрос о понятии правовой культуры, показаны органическая связь и единство ее с судебной культурой, обосновывается опосредованность этих двух родственных форм духовной культуры через социалистическую законность.

Один из главных аспектов правовой культуры в сфере правосудия — культура правоприменительной деятельности судов. По мнению диссертанта, она выражается не только в качестве составления процессуальных документов, но и в культуре судебных прений, организации и проведении судебного разбирательства в целом. Правовая культура почти не проявляется в "чистом" виде, а неизбежно взаимодействует и сочетается с нравственной, психологической и организационной культурой судопроизводства. Это обстоятельство требует рассмотрения всех компонентов проблемы в процессе осуществления правосудия. Отводя правовой культуре в правосудии большую роль, диссертант поддерживает высказанную в литературе мысль о том, что успешное осуществление ответственных задач, поставленных партией и правительством перед судебными органами, немислимо без высокой правовой культуры, глубокого изучения и внедрения ленинского опыта претворения этой культуры в государственной деятельности (И.Б.Стерник и др.).

Далее характеризуются значение нравственных и психологических начал в формировании судебной культуры, место судебной этики как одного из главных компонентов рассматриваемой проблемы. Определяя свой подход к понятию судебной этики, диссертант присоединяется к мнению тех ученых, которые категорически отвергают существование неких особых нравственных норм, правил поведения, характерных только

для судей, прокуроров, адвокатов и следователей (М.С.Строгович, Г.Ф.Горский и др.). Судебная этика как разновидность профессиональной этики — это специфическое проявление общих этических начал в условиях конкретной профессиональной деятельности.

Диссертант формулирует свое отношение и к другим интересующим его аспектам рассматриваемого вопроса, в частности о соотношении судебной культуры и судебной этики. Судебная этика соотносится с судебной культурой как частное с общим, входит в содержание последней как важный ее компонент.

В работе сделана попытка обосновать положение о том, что широкое использование психологических знаний в судопроизводстве составляет важный резерв повышения судебной культуры. Диссертант поддерживает высказываемый в психологической литературе тезис о необходимости привития всем работникам юстиции высокой психологической культуры как неотъемлемой составной части их общей профессиональной культуры<sup>1</sup>.

Касаясь организационной культуры судопроизводства, диссертант рассматривает некоторые вопросы подбора, расстановки и воспитания судебных кадров, создания надлежащих условий для их успешной деятельности, правильной организации и планирования работы судей, объема их служебной нагрузки. При этом использованы соответствующие данные из практики Министерства юстиции и Верховного Суда республики.

В работе обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования подбора и подготовки судебных кадров, их специализации в юридических науках. Автор присоединяется к мнению, что кандидаты на должность судей, выдвигаемые общественными организациями, должны иметь определенный стаж юридической работы и успешно выдержать специальный экзамен по особой программе (А.Л.Ликас).

---

<sup>1</sup> "Вопросы психологии", 1966, № 3, стр. 3.

Огромное значение имеет внедрение научной организации труда во все сферы деятельности органов правосудия, от чего во многом зависят дальнейшее повышение организационной культуры и совершенствование судопроизводства. В работе отмечается, что нынешние темпы и масштабы внедрения НОТ в деятельность судов еще недостаточно отвечают потребностям практики.

Активным движущим элементом судебной культуры является профессиональное мастерство судей. Уясняя понятие этого собирательного качества, диссертант считает, что именно через профессиональное мастерство проявляются творческие начала, присущие правоприменительной деятельности судов.

В работе показаны место и специфика элемента творчества в сфере правосудия, исходные моменты этого явления, суть органического сочетания строгой правовой регламентации с творческими началами, играющего первостепенную роль в обеспечении высокой судебной культуры. Творческий характер осуществления правосудия в строгом соответствии с законом и принципами коммунистической морали предполагает глубокие знания, профессиональные и общие, широкую эрудицию, интеллектуальный элемент, богатый профессиональный и жизненный опыт. Отсутствие одного из указанных условий, глубокого интереса и уважения к своей профессии, по мнению диссертанта, исключает формирование высокого профессионального мастерства. Все это следует учитывать в совершенствовании путей и форм подготовки, подбора и воспитания судебных кадров.

Определяя соотношение понятия судебной культуры с ее компонентами и правовыми науками, на которые она опирается в своем развитии и проявлении, диссертант делает вывод, что судебная культура не является самостоятельной научной дисциплиной, хотя она может и должна составлять предмет самостоятельного учебного курса, охватывающего ряд узловых вопросов и многочисленные аспекты различных отраслей наук. Судебная культура впитывает в себя все основные черты и особенности своих компонентов и синтезирует их в соответствии с целями и задачами правосудия.

Вторая глава - "Культура организации судебного заседания" - начинается с анализа подготовки и организации судебного заседания ( ). Здесь освещаются вопросы досудебной подготовки к рассмотрению дела на судебном заседании: 1) изучение поступивших в суд дел; 2) разрешение вопроса о предании обвиняемого суду (ст.ст. 208-218 УПК УзССР); 3) разрешение других вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела на судебном заседании (ст. 219 УПК УзССР); 4) обеспечение лицам, указанным в ст. 220 УПК УзССР, возможности ознакомления с материалами дела, вручение копии обвинительного заключения и повесток о вызове в суд; 5) определение очередности вызова народных заседателей и их подготовка к рассмотрению дела; 6) планирование ведения судебного следствия; 7) подготовка суда к допросу подсудимого, потерпевшего и свидетелей; 8) подготовка секретаря судебного заседания к надлежащему выполнению своих обязанностей до и во время процесса; 9) создание надлежащих условий и торжественной обстановки в помещении суда, позволяющих осуществлять правосудие в точном соответствии с основными началами уголовного процесса; формирование судебной аудитории.

В главе показана роль каждого из этих организационных действий в обеспечении культуры судебного разбирательства.

В частности, касаясь вопроса о предании обвиняемого суду, диссертант приходит к выводу, что установившаяся ныне тенденция законодательства к расширению коллегиального порядка предания суду наиболее полно отвечает требованиям судебной культуры, непосредственно способствует повышению культуры организации судебного разбирательства.

Поскольку культура организации судебного разбирательства во многом зависит от четкого и наиболее полного разрешения вопросов, предусмотренных ст.ст. 219 и 222 УПК УзССР, диссертант подчеркивает важность вдумчивого и всестороннего решения вопроса о лицах, подлежащих вызову в

суд в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, свидетелей, экспертов и специалистов, а также таких вопросов, как рассмотрение дела выездной сессией суда; определение времени и места судебного разбирательства; обеспечение применения в судебном разбирательстве научно-технических средств. Отмечается, что культура работы суда как коллегиального органа во многом выражается в таком ярком и характерном показателе, как отношение к фактору времени. Данное условие непосредственно связано с вопросом об умении работать, разумно использовать свое время, беречь чужое время и, наконец, об отношении к судебной аудитории. Здесь же отмечаются характерные для работы судов недостатки, связанные с недооценкой значения судебной культуры.

Исследование указанных вопросов приводит автора к убеждению о необходимости установить в УПК четкие требования, предусматривающие должную организацию процесса и конкретные условия, повышающие воспитательное воздействие выездных заседаний суда.

Серьезное значение придается вопросу об обеспечении применения в судебном разбирательстве научно-технических средств как "одному из новых, более эффективных методов исследования доказательств"<sup>I</sup>, также способствующих повышению культуры организации и проведения судебного следствия. Учитывая, что в законе решение этого вопроса не предусмотрено, диссертант предлагает восполнить пробел в УПК УзССР (п. 10, стр. 219).

Значительное место отводится вопросу о создании надлежащих условий и торжественной обстановки в помещении суда, позволяющих осуществлять правосудие в тесном соответствии с требованием законности, основными нравственными началами уголовного процесса, на подлинно культурном

<sup>I</sup> А. Д е в и. Применение научно-технических средств в суде, "Социалистическая законность", 1973, № 4, стр. 22.



уровне с учетом большого воспитательного значения судебных процессов.

В работе отмечается, что за годы девятой пятилетки в республике проделана существенная работа для улучшения условий деятельности судов и повышения культуры правосудия (перестройка и переоборудование помещений судов, оснащение их новой типовой мебелью и научно-техническими средствами, завершение строительства Дворца правосудия в Ташкенте и Домов правосудия в ряде районов столицы и в других городах республики).

Вместе с тем подчеркивается, что обеспечению торжественности судебных процессов и формированию судебной аудитории не везде еще уделяется достаточное внимание. По мнению диссертанта, предусмотренные законом правила ритуального характера — это лишь минимальные возможности, которые еще не обеспечивают должной торжественности судебного разбирательства.

Как известно, В.И. Ленин требовал, чтобы судебный процесс "... был наиболее торжественный, в о с л и т а т е л ь н ы й и приговор достаточно внушителен"<sup>1</sup>.

Однако вопрос о торжественности осуществления правосудия почти не разработан в правовой науке. Не полностью раскрыта сущность и недостаточно выявлены основные признаки данного понятия, механизм действия этого фактора правосудия и взаимодействие его с иными факторами.

Автор вносит ряд рекомендаций, направленных на обеспечение и повышение роли торжественности судебного разбирательства.

Далее рассматриваются вопросы культуры подготовительной части судебного разбирательства. При этом диссертант условно подразделяет на шесть групп нормы УПК, регламентирующие подготовительные действия суда. Это позволяет более полно и четко выявить основные признаки и особенности организационной культуры суда в данной части процесса.

<sup>1</sup> В.И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 53, стр. 286.

2806

Закрепляя указанные нормы в уголовно-процессуальном законодательстве, законодатель нисколько не связывает инициативу председательствующего и других участников судебного процесса в выявлении обстоятельств, необходимых для правильного разрешения дела. Напротив, обширный круг процессуальных норм, направленных на лучшую подготовку и организационное осуществление судебного процесса, дает возможность: а) обеспечить реализацию основных начал уголовного судопроизводства; б) создать максимальные условия для успешного выполнения судом возложенных на него задач и, в частности, обеспечить установление всех обстоятельств по делу, всестороннее, полное и объективное их исследование; достижение истины по делу; в) обеспечить гарантию прав и законных интересов подсудимого и остальных участников процесса; г) гарантировать четкость и слаженность судебного заседания.

Здесь же автор анализирует наиболее характерные для судов недостатки организационного порядка, которые не только снижают уровень организационной культуры суда, но и отрицательно сказываются на ходе судебного следствия в целом.

Специальный параграф (§2) второй главы посвящен вопросам организации допроса подсудимого, свидетеля и потерпевшего, имеющим весьма важное значение, поскольку допрос, в отличие от других процессуальных действий, проводится по каждому уголовному делу. Автор подвергает анализу поэтапные действия суда по предварительному выявлению доказательственного материала: определение строгих рамок и направления подготовительных мер в этой области; выявление имеющихся в деле данных по предмету допроса (ст.50 УПК УзССР).

Немаловажный элемент организации допроса - выявление обстоятельств, характеризующих личность лица, подлежащего допросу. Изучение личности в судопроизводстве требует глубоко научного подхода. В работе затрагиваются специальные вопросы, связанные со всесторонним изучением личности лица, подлежащего допросу в судебном следствии. В этой связи отмечается, что разработка научной методики изучения личности и вооружение ею практических работников суда



и прокуратуры является одной из актуальных задач правовой науки.

Диссертант предлагает внести в УПК УзССР отдельную норму, закрепляющую обязанность суда всесторонне и полно изучить личность подлежащих допросу лиц, особенно подсудимого и потерпевшего. В этой норме целесообразно дать наиболее полный перечень данных, подлежащих выяснению в отношении указанных лиц.

Далее, диссертант останавливается на вопросах планирования и определения тактики судебного допроса, подчеркивая, что обеспечение психологического контакта как психологической основы допроса является существенным элементом культуры организации судебного следствия.

x

x

x

Глава третья работы - "Культура судебного следствия и культура отношений участников процесса" - начинается с рассмотрения требований закона о достижении истины по делу и обеспечения законности в судопроизводстве (§ I).

Отмечая, что проблема истины в правосудии, обеспечение принципа объективной истины в судопроизводстве представляет собой важнейшую сторону судебной культуры, диссертант высказывает свое отношение к понятию и характеру истины в судопроизводстве и показывает роль судебной культуры в достижении этой главной цели процесса.

Значительное внимание уделяется исследованию культуры процессуальной деятельности суда и сторон по доказыванию и оценке доказательств. Диссертант считает одним из главных условий культуры судебного следствия строгое соответствие всей познавательной деятельности принципам свободной, объективной, всесторонней и полной оценки доказательств в их совокупности, которые нашли закрепление в ряде процессуальных норм. Здесь же раскрывается содержание указанных принципов и на фактическом материале показываются отрицательные последствия нарушения их требований.

В работе обосновывается важный тезис о том, что в сфере правосудия допустимы лишь исключительно высококвалифицированные средства достижения истины. Значительное внимание уделяется раскрытию нравственного аспекта установления объективной истины в судебном следствии.

Второй параграф данной главы посвящен вопросу об основах взаимоотношений участников судопроизводства. Автором сделана попытка раскрыть само содержание термина "взаимоотношение сторон". Далее отмечается, что процесс общения участников судопроизводства в известной мере регламентируется процессуальным законодательством. В основе взаимоотношений лежат прежде всего правила, регулирующие процессуальные права и обязанности участников судебного разбирательства. Последние вступают в отношения и участвуют в них в строгом соответствии со своим процессуальным положением и процессуальными полномочиями в судопроизводстве.

Указывается, что в основе взаимоотношений участников процесса одновременно лежат отношения правовые, нравственные и психологические.

Специально исследуется вопрос о характере нравственных отношений в судопроизводстве с анализом имеющейся философской и правовой литературы по данному вопросу. Рассмотрение этого компонента взаимоотношений участников судопроизводства сопряжено с известными трудностями в силу сложности самого вопроса и недостаточной разработанности различных аспектов его в философской и правовой науке. Диссертант высказывает свою точку зрения по ряду дискуссионных вопросов взаимоотношений участников уголовного судопроизводства.

Автор определяет свой подход к понятию нравственных отношений, указывает на основные признаки этого понятия и особенности его проявления в сфере правосудия. Большое внимание уделено взаимосвязи категорий нравственных отношений и норм морали, их роли в обеспечении культуры взаимоотношений участников судопроизводства.

Должное место уделено и психологическим отношениям в судопроизводстве, через которые разрешается множество целей и видов деятельности. Здесь показаны значение психологических начал в судопроизводстве и место психологических отношений в формировании взаимоотношений участников процесса. В работе охарактеризованы особенности психологических отношений в сфере правосудия, затрагивается вопрос о психологическом и процессуальном механизмах взаимодействия всех отношений, возникающих в судопроизводстве.

Диссертант приходит к выводу, что многие особенности психологических отношений характерны и для других компонентов взаимоотношений участников процесса. Это еще раз подтверждает органическое единство и взаимосвязанность процессуально-правовых, нравственных и психологических отношений в судопроизводстве. Проявляясь в своей совокупности, эти отношения могут способствовать достижению эффективности правосудия, если они формируются и развиваются на началах высокой культуры.

В третьем параграфе второй главы исследуется вопрос о культуре взаимоотношений между участниками судебного разбирательства. Рассматривая общие вопросы темы и уясняя содержание термина "культура взаимоотношений", автор указывает, что исследование этого вопроса необходимо предполагает достаточную разработанность вопросов общения и отношений в судопроизводстве. "Общение" является прежде всего категорией психологической науки. Между тем именно в области этой науки проблема общения и психологических отношений остается еще недостаточно разработанной.

Диссертант рассматривает все стороны данного вопроса в следующем порядке: 1) общие требования культуры взаимоотношений участников судопроизводства; 2) требования культуры взаимоотношений, предъявляемые к председательствующему и народным заседателям; 3) требования культуры взаимоотношений применительно к государственному обвинителю в суде; 4) требования культуры взаимоотношений адвокатов; 5) особенности взаимоотношений подсудимого с другими участниками судебного разбирательства.

При раскрытии содержания каждой группы вопросов значительное внимание уделяется особенностям требований культуры взаимоотношений применительно к каждому участнику процесса; затрагивается широкий круг различных аспектов рассматриваемой темы; указываются пути и возможности решения наиболее актуальных вопросов, способствующих повышению культуры взаимоотношений участников процесса; подчеркивается, что культура взаимоотношений лиц в сфере правосудия непосредственно зависит от уровня правовой, нравственной и психологической культуры субъектов, формирующих эти отношения.

Четвертый параграф данной главы посвящен культуре речи участников судебных прений как важнейшему компоненту культуры этой части судебного разбирательства. Основу культуры судебной речи составляют достижения ораторского искусства, имеющие особое значение для участников судебных прений. Судебные прения — важный резерв повышения уровня судебной культуры в целом, эффективности осуществления правосудия. Поэтому вполне оправдано то внимание, которое уделяется этому вопросу в литературе и руководящих указаниях Верховных Судов.

Значительное внимание здесь уделено анализу условий подготовки содержательных выступлений в суде прокурора и защитника, вопросу о порядке, правилах и методике их произнесения. Далее раскрывается значение принципов законности, идейной выдержанности, доходчивости, нравственных начал, объективности, конкретности, гармонического единства содержания и формы судебной речи. Максимально полное соответствие выступления участника судебных прений этим принципам — главное условие обеспечения культуры судебной речи.

В результате анализа требований, предъявляемых к культуре судебной речи, и наиболее характерных недостатков ее подготовки и произнесения, диссертант приходит к выводу, что в настоящее время наиболее распространен информационный тип судебной речи. У многих обвинителей и адвокатов, как правило, на любой случай и по любой категории дел имеется готовый стандарт выступления. В судебных прениях этот

трафарет - структура наполняется лишь сухим фактическим материалом, на ходу перечисляются уже известные аудитории обстоятельства и т.п. Между тем, по убеждению диссертанта, участие в судебных прениях - дело сугубо творческое. Культура судебной речи, основы ораторского искусства предполагают разумное сочетание информационной и эмоциональной сторон.

Большое значение имеет нравственная выдержанность судебной речи, характеризующая культуру взаимоотношений судебного оратора с судом, процессуальным противником и другими участниками процесса. Правдивость, объективность, справедливость, тактичность и корректность во взаимоотношениях участников судебных прений - все эти нравственные качества обретают особое значение в выступлениях с высокой и ответственной судебной трибуны, усиливают воспитательное воздействие судебных речей и судебных процессов в целом.

Судебный оратор неотделим от своей речи. Он должен постоянно работать над собой, над совершенствованием своих речевых навыков. Хорошее, убедительное выступление с судебной трибуны требует всесторонней подготовки, широкого интеллектуального развития, мастерского владения ораторским искусством.

В пятом параграфе данной главы раскрывается сущность культуры составления судебных документов, показываются ее основные элементы и условия их обеспечения. Высокая культура оформления судебных документов может быть обеспечена лишь при неуклонном учете комплекса требований принципиального характера. Далее вкратце раскрывается содержание главных элементов - законности, обоснованности, мотивированности, доступности, единства формы и содержания документов, соблюдения нравственных начал. Автор подчеркивает, что эти положения одинаково важны как для приговора суда, так и для других процессуальных актов и что в реализации их находит яркое выражение культура правоприменительной деятельности суда и других участников процессов.

В работе затрагиваются специфичные стороны культуры составления протокола судебного заседания, приговора и частного определения. Отмечается, что эти документы, особенно протокол судебного заседания, должны фиксировать и уровень культуры судебного процесса.

Сотни изученных автором уголовных дел свидетельствуют об относительно низком уровне ведения многих протоколов судебного заседания, что прежде всего связано с невысокой профессиональной подготовкой секретарей судебного заседания, а иногда и председательствующего. В работе анализируется также процессуальное и служебное положение секретарей судебного заседания и вносятся предложения, направленные на дальнейшее повышение их квалификации и роли в успешном проведении судебного разбирательства и повышении его культурного уровня.

В главе подробно рассматриваются главные требования культуры составления судебного приговора — законность, обоснованность, мотивированность. Автор раскрывает также сущность нравственных основ составления этого важнейшего акта правосудия. Здесь освещается категория справедливости в философском и правовом аспектах, поскольку, по мнению автора, нравственное содержание приговора суда выражается прежде всего в его справедливости. Данный принцип не закреплен прямо в действующем законодательстве, но находит свое выражение в требовании законности судебного разрешения уголовного дела. В этой связи диссертант разделяет мнение о целесообразности внесения в уголовно-процессуальный закон статьи, предусматривающей общие требования не только правового, но и нравственного характера, которые должны предъявляться ко всем процессуальным решениям (П. Лупинская).

Проанализировав типичные недостатки, встречающиеся в этой сфере, автор вносит ряд рекомендаций и предложений, направленных на повышение культуры составления приговора, протоколов судебного заседания, определения суда и других судебных документов.



В заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, направленные на дальнейшее повышение культуры судебного разбирательства как одного из важнейших факторов эффективного достижения целей и задач социалистического правосудия.

В частности предлагается:

1) закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 7 УПК УзССР) основные требования нравственных начал в судопроизводстве и усилить нравственную выраженность содержания ряда других норм УПК УзССР;

2) закрепить в УПК УзССР норму, предусматривающую обязанности следователя и суда всесторонне и полно изучать личность подсудимого (подозреваемого, обвиняемого) с приведением наиболее полного перечня соответствующих данных;

3) в целях повышения культуры отношений к свидетелю включить в УПК УзССР общую норму (ст. 39-1), в которой указать не только права и обязанности свидетеля, но и ряд положений (в частности, "свидетельский иммунитет"), непосредственно определяющих главные линии взаимоотношений свидетеля, суда и сторон;

4) возложить обязанность оглашения в судебном следствии обвинительного заключения, револютивной части определения распорядительного заседания либо постановления судьи о предании суду и других подобных документов на секретаря судебного заседания (ч. 2, ст. 259 УПК УзССР);

5) установить для советских судей специальную форму одежды, в которой им следует находиться на всем протяжении судебного разбирательства;

6) создать в Ташкенте, а по возможности и в областях республики образцовые суды с размещением их в Домах правосудия;

7) периодически проводить конференции по вопросам культуры правосудия в пределах района, куста, области и республики с участием судей, прокуроров, адвокатов и ученых-юристов, с привлечением представителей прессы и общественности;

8) ввести в вузовскую программу подготовки и обучения юридических кадров курса "Судебная культура", который объединял бы разделы: "Основы судебной культуры", "Судебная этика", "Судебная психология", "Культура судебной речи", "Культура ведения судебных документов", "Научная организация труда в судебно-следственных органах".

x            x  
x

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Социалистическая законность - важное средство строительства коммунизма (в соавторстве). - Текст лекции по линии ЦК КПУз, 1971. 1,5 п.л.
2. Понятие судебной культуры и ее значение в работе народных судов. Журн. "Общественные науки в Узбекистане", 1972, № 9. 0,8 п.л.
3. Некоторые вопросы повышения судебной культуры. Журн. "Общественные науки в Узбекистане", 1975, № II. 1,0 п.л.
4. К вопросу о понятии судебной культуры. Депонирована в Институте информации АН СССР, 1974, 0,5 п.л.

Объем 1,3 изд.л., 1,75 усл.п.л. Изд.№ 1726.

Формат бумаги 60x90 1/16. Тираж 175 экз.

Заказ 1053.

---

Типография Издательства "Фан" УзССР, пр.М.Горь-  
кого, 79