


Авт
№ 86

Министерство высшего и среднего специального образования
Р С Ф С Р
СВЕРДЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ


На правах рукописи

Жуков Александр Михайлович

**Выявление и устранение причин и условий,
способствовавших совершению
преступления,
в советском уголовном процессе**

Специальность 12.00.09
(уголовный процесс, судостроительство,
прокурорский надзор, криминалистика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Свердловск — 1980 год



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Свердловского юридического института.

Научный руководитель — доктор юридических наук
профессор П. М. Давыдов.

Официальные оппоненты:

заслуженный юрист РСФСР, доктор юридических наук
профессор Г. Г. Зуйков,

кандидат юридических наук доцент Н. П. Тутышкин.

Ведущее учреждение — юридический факультет Белорусского государственного университета имени В. И. Ленина.

Защита диссертации состоится 25 июня 1980 года в 15 часов на заседании специализированного совета К.063.96.02 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Свердловском юридическом институте по адресу: 620066 г. Свердловск, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Свердловского юридического института.

Автореферат разослан „23“ мая 1980 года.



Ученый секретарь
специализированного совета
доктор юридических наук
профессор

Ю. К. Осипов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Обоснование и актуальность темы исследования. В нашей стране последовательно проводится курс на дальнейшее укрепление социалистической законности и правопорядка, предупреждение и искоренение преступности. "Партия ставит задачу обеспечить строгое соблюдение законности, искоренение всяких нарушений правопорядка, ликвидацию преступности, устранение всех причин ее порождающих"¹. В решении этих задач важная роль отводится правоохранительным органам, на что обращается внимание в решениях XXV съезда КПСС и в других решениях Партии и Правительства. В постановлении ЦК КПСС (август 1979 г.) "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" еще раз подчеркивается необходимость дальнейшего улучшения и совершенствования деятельности органов расследования и суда по борьбе с преступностью и, в частности, по предупреждению преступлений.

В условиях развитого социалистического общества вопросы предупреждения преступлений, искоренения причин, их порождающих имеют важнейшее значение для решения задачи формирования нового человека. "Мудрый законодатель, - отмечал К.Маркс, предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него"³.

В предупредительной работе особое место занимает выявление и устранение органами уголовного судопроизводства причин и усло-

¹Программа Коммунистической партии Советского Союза.

М., Политиздат, 1976, с. 106.

²См.: Правда, 1979, 11 сент.

³Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I, с. 131.

вий, способствовавших совершению преступлений. Не выявленные, либо не устраненные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, продолжают содействовать аналогичным или иным общественно опасным деяниям. Оставаясь латентными, такие причины и условия негативно воздействуют на воспитание граждан, снижают эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. В.И. Ленин отмечал: "Улица интересуется не только тем, даже не столько тем, - обидой, побоями, или истязаниями будет признано данное деяние, какой род и вид наказания будет за него назначен, сколько тем, чтобы до корня вскрыть и публично осветить все общественно-политические нити преступления и его значение, чтобы вынести из суда уроки общественной морали и практической политики"¹. Здесь В.И. Ленин подчеркивал, что в ходе уголовного судопроизводства выяснение обстоятельств, породивших преступление, не менее важно, чем изобличение преступника и правильное определение ему меры наказания.

На второй сессии Верховного Совета СССР десятого созыва было подчеркнуто, что выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятие мер к их устранению - важнейшая задача правоохранительных органов².

Все сказанное свидетельствует о том, что проблемы повышения эффективности деятельности по установлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступле-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 407-408.

² См.: Материалы второй сессии Верховного Совета СССР десятого созыва. М., 1980, с. 6.

ний, относятся к числу актуальных.

Вопросы, связанные с выявлением и устранением причин преступления и условий, ему способствовавших, рассматривались ранее в работах таких ученых, как В.И.Басков, М.И.Баханов, А.А.Герцензон, Г.Ф.Горский, В.К.Звирбуль, Г.Г.Зуйков, В.Н.Кудрявцев, Г.М.Миньковский, А.И.Михайлов, Р.Д.Рахунов, Н.А.Якубович и других. Однако ни в одной из имеющихся по данной проблеме работ выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не было рассмотрено как система уголовно-процессуальной деятельности. Большинство опубликованных работ посвящено или деятельности только следователя либо суда, или криминологическим и криминалистическим аспектам. Комплексного исследования всей системы уголовно-процессуальной деятельности по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, не проводилось. В частности, остаются недостаточно разработанными вопросы: об органах, компетентных выявлять, устранять причины и условия совершения преступлений; средствах которые при этом надлежит использовать; о соотношении деятельности органов расследования, прокурора, суда, осуществляемой в этом направлении; о взаимосвязи, соотношении и значимости представлений и частных определений, их месте среди процессуальных документов.

Положения новой Конституции СССР также обуславливают глубокое переосмысление норм, регулирующих данную деятельность. Л.И.Врежнев указывает: "Принятие Конституции делает необходимым внесение ряда изменений и дополнений в текущее законодательство. Эта работа потребует определенного времени, но ее не следует затягивать"¹.

¹Врежнев Л.И. О Конституции СССР. М., 1978, с.58.

В связи с принятием Закона о Прокуратуре СССР возникла необходимость рассмотрения с новых позиций роли прокурора и органов предварительного расследования в выяснении и устранении причин и условий, способствовавших преступлению.

Таковы основные мотивы и соображения, обусловившие выбор темы данного диссертационного исследования.

В процессе работы над диссертацией ставились задачи изучить систему деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда первой инстанции по выявлению и устранению причин преступлений и условий, им способствовавших ; выявить специфику работы каждого из органов, составляющих данную систему ; определить соотношение и взаимосвязь средств, используемых в этой деятельности различными органами ; выявить условия, влияющие на результативность работы по выявлению и устранению причин и условий совершения преступления ; установить наиболее типичные ошибки и недостатки, встречающиеся в такой деятельности ; наметить основные направления совершенствования правового регулирования системы процессуальной деятельности по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших преступлению.

Методологической основой исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, Программа Коммунистической партии Советского Союза, материалы съездов КПСС, постановления Партии и Правительства, положения новой Конституции СССР. При написании работы исследовалось действующее уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР, РСФСР и других союзных республик, Закон о Прокуратуре СССР, руководящие указания Верховного Суда и Прокуратуры СССР, Верховных Судов и Прокуратур союзных республик, МВД СССР, а также действующее уголовно-

-процессуальное законодательство зарубежных социалистических стран.

Теоретическую базу диссертации составили труды таких известных ученых, как В.Д.Арсеньев, М.И.Бажанов, Г.Ф.Горский, П.М.Давыдов, Т.Н.Добровольская, В.К.Звирбуль, Г.Г.Зуйков, Д.С.Карев, М.С.Кокорев, В.Н.Кудрявцев, Е.А. Матвиенко, Г.М.Миньковский, А.И.Михайлов, Р.Д. Рахунов, М.С.Строгович, В.Г.Танасевич, Ф.Н.Фаткуллин, П.С.Элькинд, П.П.Якимов и др.

Основываясь на положениях марксистско-ленинской диалектики, автор использовал в своей работе разнообразные конкретные методы исследования (системно-структурный метод, сравнительный анализ, обследование, анкетирование, анализ документов, изучение и обобщение следственной, прокурорской и судебной практики). По различным вопросам использовались результаты изучения 600 уголовных дел, 3000 представлений и частных определений об устранении причин и условий совершения преступлений. Анализировалась следственно-прокурорская и судебная практика Свердловской, Тюменской и других областей. Автором использован и личный опыт работы в должности старшего следователя и прокурора следственного управления прокуратуры Свердловской области. Все это, по мнению диссертанта, позволило получить в ходе исследования достоверные результаты изложенные в диссертации.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые после принятия новой Конституции СССР на основе системного подхода подвергнута исследованию процессуальная деятельность по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Такой подход позволил по-новому рассмотреть данную проблему и классифицировать обстоятельства,

способствовавшие преступлению. Впервые дается обоснование момента, с которого начинается принятие мер для выяснения и устранения причин и условий совершения преступления; по-новому определяется компетенция различных органов уголовного судопроизводства в данном направлении деятельности (органа дознания, следователя, начальника следственного отдела, суда); исходя из положений Закона о Прокуратуре СССР раскрывается содержание и особенности действий прокурора в установлении и устранении причин преступления и условий, ему способствовавших. Основываясь на своей концепции, автор с новых позиций рассматривает соотношение представления и частного определения, что дает возможность четкого их разграничения по содержанию.

Научное и практическое значение. Содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, а также для улучшения деятельности правоохранительных органов.

Теоретические положения настоящего исследования могут быть использованы в работе по подготовке специалистов на юридических факультетах, в юридических институтах и на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов. Результаты исследования, по мнению автора, могут способствовать успешной деятельности органов уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Свердловского юридического института. В ходе подготовки диссертации кафедрой было организовано ее обсуждение и рецензирование. Основные

положения работы опубликованы в шести научных статьях, четыре из которых помещены в журналах "Социалистическая законность" и "Советская юстиция". Результаты исследования нашли отражение в информационных письмах, бюллетенях и указаниях прокуратуры Свердловской области. Предложения диссертанта были учтены при разработке и подготовке проекта Закона о Прокуратуре СССР. С участием автора разработаны бланки копий частных определений, сопроводительных писем к ним, а также удостоверений народных заседателей по проверке частных определений, которые с 1977 года внедрены в практику судов Свердловской области и положительно себя зарекомендовали. С целью практического внедрения и апробации предлагаемых рекомендаций автор неоднократно принимал участие в семинарах работников правоохранительных органов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения приложений, списка использованной литературы.

В первой главе рассмотрены общие положения, характеризующие систему уголовно-процессуальной деятельности по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления; исследуется сущность и дается классификация причин и условий. Во второй главе раскрывается содержание действий каждого из органов уголовного судопроизводства по установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. В третьей главе анализируются формы деятельности по устранению обстоятельств, способствовавших преступлению; место и роль представления и частного определения среди актов органов уголовного судопроизводства, их

соотношение между собой, вопросы их реализации.

Такая структура диссертации позволила, на наш взгляд, всесторонне рассмотреть уголовно-процессуальную деятельность по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Содержание работы

В первой главе "Деятельность по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, как система", основываясь на общих положениях учения о причинах преступления и условиях, ему способствующих, изложенных в работах А.А.Герцензона, В.К.Звирбуля, Г.Г.Зуйкова, А.И.Карпеца, В.Н.Кудрявцева, А.С.Шляпочникова и других, диссертант формулирует сложившиеся понятия этих категорий. Под причинами преступления следует понимать такие обстоятельства, явления и процессы, которые в результате своего воздействия породили антиобщественные взгляды данного лица, выразившиеся в совершении им преступления. Под условиями же следует понимать конкретные недостатки в деятельности государственных учреждений, хозяйственных и общественных организаций, предприятий, отдельных должностных лиц и граждан, объективно облегчающие совершение преступлений и способствующие наступлению преступного результата.

В работе обосновывается вывод о том, что в соответствии со ст.ст. 21, 68, 140, 321 УПК РСФСР, по уголовному делу следует выявлять и устранять именно те причины и условия, которые вызвали совершение данного конкретного преступления. В связи с этим диссертант полемизирует со сторонниками иной точки зрения (Дербенев А.П., Шаламов М.П. и др.). В случаях

же, когда при производстве по делу выявляются фактические данные о наличии обстоятельств, могущих способствовать какому-либо другим правонарушениям, не связанным с данным делом, орган дознания, следователь, прокурор, суд должны сообщать об этих фактах компетентным органам для проверки и принятия надлежащих мер.

В диссертации обосновывается необходимость определения в уголовно-процессуальном законе перечня подлежащих доказыванию основных групп обстоятельств, образующих в совокупности причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Автор поддерживает имеющиеся в литературе предложения по этому вопросу (В.К.Звирбуль, Г.Г.Зуйков, В.С.Зеленецкий и др.).

Рассматривая вопрос о границах исследования причин и условий совершения преступления, автор приходит к выводу, что эти обстоятельства следует выяснять независимо от того, когда встал на преступный путь обвиняемый (подсудимый). Но если к данному лицу ранее применялись уголовно-правовые санкции и по прошлым уголовным делам причины и условия выявлялись, то необходимо из этих дел приобщать к данному делу копии процессуальных документов (представления, частные определения и т.п.), в которых отражаются такие причины и условия. Это позволяет уменьшить объем работы по делу, сократить сроки следствия и в конечном счете повышает эффективность уголовного судопроизводства.

Правовой характер понятия причин и условий, неоднородность этих обстоятельств обуславливают необходимость их дифференциации и внутренней группировки. Лишь при наличии

преступления в уголовном процессе возникает возможность выяснять причины и условия, способствовавшие его совершению. Можно сказать, что причины и условия - оценочное понятие, органически связанное с понятием преступления. Исходя из соотношения, в котором находятся причины и условия с такими уголовно-процессуальными понятиями, как событие преступления и лицо, его совершившее, обстоятельства, способствовавшие преступлению, можно подразделить на две группы:

- а) обстоятельства, связанные с лицом, совершившим преступление, констатация которых в качестве способствовавших обусловлена признанием лица, виновным в совершении преступления (неблагоприятные условия нравственного формирования личности, обстановка в семье, в трудовом коллективе и т.п.);
- б) обстоятельства, существующие независимо от лица, совершившего преступление, отнесение которых к способствовавшим неотделимо от установления события преступления (недостатки в охране социалистической собственности, надлежащий учет товарно-материальных ценностей и т.п.).

Различие между двумя группами заключается в том, что если обстоятельства первой группы выясняются лишь после вынесения лица, совершившего преступление, то обстоятельства второй группы устанавливаются уже при наличии события преступления и нередко их установление способствует розыску преступника.

Содержание ст.160 Конституции СССР, анализ уголовно-процессуального законодательства позволяют сделать вывод,

что обстоятельства второй группы вправе констатировать и органы предварительного расследования, и прокурор, и суд, а значит, они вправе принимать и меры к их устранению. Отнести же обстоятельства первой группы к способствовавшим компетентен лишь суд и не ранее, чем с момента признания лица виновным в совершении преступления. Следовательно, принятие мер для устранения таких обстоятельств - право и обязанность суда. Выводы органов предварительного расследования и прокурора с первой группе обстоятельств носят лишь предварительный характер, поскольку ими вопрос о виновности лица не решается.

Наряду с возможностью четкого разграничения деятельности органов уголовного судопроизводства по выявлению и устранению причин преступления и условий, ему способствовавших, предлагаемая классификация позволяет точно определить начало этой деятельности, ее особенности в ситуациях, когда при наличии события преступления не установлено лицо, его совершившее. Кроме того, предлагаемая классификация позволяет правильно решить вопрос о соотношении представления и частного определения.

Обращается внимание, что выяснять необходимо не только причины и условия, способствовавшие преступлению и круг лиц, по вине которых они имели место, но и те организации, предприятия, учреждения, которые обязаны устранить данные обстоятельства.

Нередко должностные лица еще до выявления органами уголовного судопроизводства причин и условий преступления, принимают меры к ликвидации таких недостатков в своей работе.

Исходя из этого высказывается рекомендация, что при установлении обстоятельств, способствовавших преступлению, следует выяснять, принимались ли какие-либо меры к их устранению, их действенность и достаточность, с присвоением соответствующих документов к уголовному делу. Это позволит органам судопроизводства не только избежать направления ненужного представления (частного определения), но и сосредоточить внимание на еще неустраненных причинах и условиях.

По мнению диссертанта, было бы полезным рассмотрение и изучение отмеченных моментов на постоянно действующих семинарах практических работников, а также при подготовке информационных бюллетеней, писем, обзоров, методических пособий. Исходя из основных признаков, присущих уголовно-процессуальной деятельности (П.С.Элькин, В.А.Стремовский), автор приходит к выводу, что принятие мер для выяснения и устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, есть уголовно-процессуальная деятельность. Она имеет строго официальный характер, основывается на фактических данных, тщательно проверенных специальными государственными органами, и состоит из действий и отношений, указанных в законе.

Целью этой деятельности является ликвидация причин преступления и условий, ему способствовавших. В ней используются лишь средства, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Здесь можно выделить средства, с помощью которых причины и условия устанавливаются, и средства, направленные на устранение этих обстоятельств. Меры, принимаемые для устранения причин и условий преступления, классифицируются на две группы: основные (процессуальные) и дополнительные (непроцессуальные). Подчеркивается важность комп-

лексного использования обеих групп мер. Обосновывается право начальника следственного отдела и органа дознания на внесение представления и предлагается соответствующее дополнение к ст. 140 УПК РСФСР.

Выяснение и принятие мер для устранения причин и условий, способствовавших преступлению, представляет собой органическую часть предварительного расследования и судебного разбирательства, которую нельзя отрывать либо противопоставлять деятельности органов уголовного судопроизводства по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и обеспечению правильного применения закона. При этом делается вывод, что принятие мер для выявления и устранения обстоятельств, способствовавших преступлению, нельзя считать обязательной неотъемлемой частью раскрытия преступления.

В установлении и устранении обстоятельств, способствовавших преступлению, принимают участие в той или иной мере различные органы. Органы предварительного расследования, прокурор и суд при помощи предусмотренных законом средств выявляют причины и условия и принимают меры к их устранению. Другие участники процесса (адвокат, эксперт, специалист и т.п.) в пределах своих прав и обязанностей помогают органам уголовного судопроизводства. Фактическое же устранение причин преступления и условий, ему способствовавших, является обязанностью соответствующих государственных учреждений, предприятий и организаций.

На основе имеющейся литературы, законодательства и анализа практики делается вывод, что деятельность по установлению и устранению обстоятельств, способствующих соверше-

нию преступления, представляет своего рода систему (подсистему) в общей системе уголовного судопроизводства. В связи с этим рассматривается роль каждого органа в этой системе и подчеркивается, что оперативная и действенная ликвидация причин преступления и условий, ему способствовавших, в конечном счете обусловлена согласованностью действий всех этих органов и четким определением места каждого из них. Обосновывается роль начальника следственного отдела в данном направлении процессуальной деятельности и вносится предложение о соответствующем дополнении ст.21 УПК РСФСР.

В главе второй "Содержание деятельности по выявлению причин преступления и условий, ему способствовавших" рассматривается роль каждого из органов уголовного судопроизводства в этой деятельности. Отмечается, что причины и условия преступления устанавливаются с момента возбуждения уголовного дела, а не ранее. Исходя из предложенной классификации, вопросы выявления причин и условий рассматриваются применительно к двум ситуациям: а) имеется событие преступления, отсутствует информация о лице, его совершившем; б) имеется событие преступления и информация о лице, его совершившем. Исходя из этого, действия органа дознания различаются в зависимости от того, обязательно или нет по делу предварительное следствие. Если в последнем случае орган дознания в полном объеме выявляет причины и условия, способствовавшие совершению преступления, то по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, имеются свои особенности. При производстве любого неотложного следственного действия органу дознания

необходимо выяснять и обстоятельства, способствовавшие преступлению. Предлагается ч. I ст. 119 УПК РСФСР дополнить указанием на обязанность органа дознания принимать меры для установления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В работе, отмечается, что выявление органами предварительного расследования причин и условий, способствовавших совершению преступления, необходимо проводить одновременно с раскрытием преступления. Подчеркивается важность планирования действий по установлению обстоятельств, способствовавших преступлению, а также взаимодействия в этой деятельности органов следствия.

В диссертации подчеркивается, что указания начальника следственного отдела по принятию мер для установления причин и условий совершения преступления являются для следователя обязательными. Высказывается суждение о том, чтобы указания начальника следственного отдела приобщались к уголовному делу. Рассматриваются формы и содержание деятельности начальника следственного отдела по установлению причин преступления и условий, ему способствовавших.

Деятельность суда по установлению обстоятельств, способствовавших преступлению, рассматривается применительно к стадиям предания суду и судебному разбирательству.

Применительно к действиям суда в стадии предания суду автор предлагает расширить перечень вопросов, предусмотренный ст. 222 УПК РСФСР, включив в него следующее дополнение: п. 10 - выяснены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры для устранения об-

стоятельств, существующих независимо от лица, совершившего преступление. Такое дополнение, по мнению автора, будет содействовать дальнейшей конкретизации общих положений закона (ст. 21, 68 УПК РСФСР) применительно к данной стадии.

По мнению диссертанта, акт о предании обвиняемого суду устанавливает не только границы судебного разбирательства, как неоднократно отмечалось в литературе, но и вместе с тем границы исследования причин и условий, способствовавших преступлению.

В стадии судебного разбирательства установление причин и условий совершения преступления осуществляется при соблюдении всех общих условий судебного разбирательства (ст. 240-246 УПК РСФСР). В работе подчеркивается важность планирования такой деятельности, необходимость разъяснений председательствующего о возможности заявления ходатайств и постановки вопросов, касающихся причин и условий совершения преступления.

Выяснение обстоятельств, способствовавших преступлению, производно от исследования обстоятельств предъявленного обвинения, сопутствует ему. При этом обстоятельства первой группы выясняются в ходе исследования личности подсудимого, а обстоятельства второй группы - уже при рассмотрении доказательств, относящихся к событию преступления.

Действия суда в рассматриваемом направлении должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

Анализ законодательства и судебной практики приводит к выводу о необходимости расширения перечня вопросов, названных в ст. 303 УПК РСФСР, следующим дополнением:

п. II-выявлены ли причины преступления и условия, ему способствовавшие, и приняты ли меры к их устранению.

Автор разделяет позицию В.К.Звирбуля, В.А.Стремовского и других авторов, полагающих, что суд должен возвращать дела на дополнительное расследование, если не выяснены или неполно выяснены причины и условия, способствовавшие преступлению, и эти пробелы нельзя восполнить в судебном заседании.

Выделяются следующие основные направления прокурорского надзора: а) надзор за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления ; б) непосредственное участие в установлении этих обстоятельств ; в) надзор за исполнением законов в деятельности суда по выявлению причин преступления и условий, ему способствовавших.

Применительно к каждому из этих направлений на основе положений Закона о Прокуратуре СССР рассматриваются полномочия прокурора и средства прокурорского реагирования. Высказываются предложения и рекомендации по совершенствованию данных направлений деятельности прокурора.

В работе рассматривается вопрос об отражении в обвинительной речи прокурора обстоятельств, способствовавших преступлению. Обстоятельства первой группы следует анализировать в обвинительной речи при характеристике личности подсудимого, а второй группы - при рассмотрении события преступления.

Глава третья "Формы деятельности по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления" посвящена рассмотрению сущности представления и частного определения, их соотношению и месту среди процессуальных документов. Обосновывается мнение о том, что представление может быть направлено лишь на устранение обстоятельств второй группы, з то время как частным определением суд вправе реагировать на любые обстоятельства, способствовавшие преступлению.

В процессе исследования были выявлены признаки, характеризующие представление:

1. по форме представление - процессуальный акт, направленный на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления ;

2. по содержанию оно есть решение, вынесенное в стадии предварительного расследования, обязывающее соответствующие предприятия, учреждения и организации принять надлежащие меры для фактического устранения обстоятельств, способствовавших преступлению ;

3. представление вправе вносить орган дознания, следователь, начальник следственного отдела, прокурор ;

4. основанием для внесения представления является наличие обстоятельств, способствовавших преступлению, существующих независимо от лица, его совершившего.

Таким образом, представление есть процессуальный акт органа дознания, следователя, начальника следственного отдела либо прокурора, устанавливающий наличие обстоятельств, способствовавших преступлению, существующих независимо от лица, его совершившего, и обязывающий соответствующие предприятия, учреждения, организации принять необходимые меры. Вно-

сится предложение о дополнении ст. 34 УПК РСФСР и введении ст. 140¹ о форме и содержании представления. Это может явиться основой для единообразного понимания и толкования представления в литературе и практической деятельности. В отличие от постановления, в представлении подлежит обязательно выполнению указание об устранении обстоятельств, способствовавших преступлению, а предлагаемые в этих целях меры носят для соответствующих организаций, предприятий, учреждений рекомендательный характер и не исключают принятия других мер.

Важнейшим признаком представления является изложение в нем установленных в ходе расследования с помощью средств, закрепленных в законе (ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР), обстоятельств способствовавших совершению преступления.

Автор считает обоснованной позицию В.К.Звирбуля, А.И. Михайлова и других ученых о том, что представление должно вноситься до окончания предварительного расследования и обязательно приобщаться к уголовному делу. Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что с представлением в праве ознакомиться потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, обвиняемый и его защитник, представитель несовершеннолетнего обвиняемого. На дела, по которым производство предварительного следствия не обязательно, это не распространяется (ст. 120 УПК РСФСР).

Разделяя мнение о трехзвенной структуре представления (вводная, описательно-мотивировочная, резолютивная части), автор, исходя из предлагаемого выше соотношения представления и частного определения, считает, что в описательно-мотивировочной части отражаются лишь обстоятельства второй группы, их связь с наступлением события преступления.

В целях предотвращения разглашения сведений, касающихся интересов охраны государственной тайны, интимных сторон жизни участвующих в деле лиц, при подготовке и внесении представления следует учитывать требование ст. 18 УПК РСФСР.

При рассмотрении соотношения содержания представления и обвинительного заключения автор приходит к выводу, что поскольку лишь суд вправе принять меры для устранения обстоятельств первой группы, то последние в обязательном порядке отражаются в обвинительном заключении с приведением доказательств. Обстоятельства второй группы указываются в обвинительном заключении, но доказательства, подтверждающие их, излагаются лишь тогда, когда они относятся к существенным или иным обстоятельствам, предусмотренным ч. 2 ст. 205 УПК РСФСР. В остальных случаях фактические данные о наличии обстоятельств второй группы приводятся в представлении.

Предлагается внести в ч. I ст. 206 УПК РСФСР дополнение о необходимости отражения в справке к обвинительному заключению мер, принятых для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Для раскрытия ряда особенностей частного определения важное значение имеет рассмотрение соотношения его содержания с содержанием приговора. Рассматривается связь частного определения с приговором, производный характер первого от второго.

Автор различает два вида частных определений: а) вынесенные по поводу обстоятельств первой группы; б) вынесенные в связи с установлением обстоятельств второй группы. Допускается вынесение частного определения сразу по обеим

группам обстоятельств. В диссертации рассматриваются особенности вынесения каждого из этих частных определений, соотношение законности и обоснованности приговора и частного определения.

В частном определении должны найти отражение конкретные причины и условия, способствовавшие преступлению, с приведением соответствующих доказательств.

Таким образом, частное определение – это решение, вынесенное судом одновременно с приговором о наличии причин и условий, способствовавших совершению преступления, обязывающее соответствующие предприятия, учреждения, организации принять надлежащие меры для их устранения.

Ликвидация причин и условий, способствовавших совершению преступления, во многом зависит от исполнения представления и частного определения соответствующими предприятиями, учреждениями, организациями. Исполнение представления, частного определения следует понимать как систему процессуальных действий и правоотношений по реализации этих процессуальных актов. К исполненным можно отнести такие представления и частные определения, которые реализованы в месячный срок с получением сообщения о принятых мерах соответствующим органом уголовного судопроизводства.

С учетом конкретных потребностей контроля за исполнением представлений и частных определений предлагается уточнить редакцию ч. 2 ст. 140 и ч. 2 ст. 321 УПК РСФСР и изложить их в следующем виде:

ч. 2 ст. 140 УПК РСФСР – Соответствующие предприятия, учреждения, общественные организации обязаны немедленно уведомить о дате поступления представления и не позднее чем в

месячный срок со дня получения представления принять по нему необходимые меры и сообщить об этом следователю;

ч. 2 ст. 321 УПК РСФСР – Копия частного определения направляется соответствующему учреждению, предприятию, организации, должностному лицу, которые обязаны немедленно уведомить о дате его поступления, и не позднее чем в месячный срок со дня получения сообщить суду о принятых в связи с этим мерах.

Далее рассматривается вопрос о вступлении в законную силу частного определения, вопросы организации надлежащего контроля за исполнением представления, частного определения; эффективные формы учета этих процессуальных актов.

Для учета представлений, автор предлагает использовать форму, разработанную им на практической работе. В 1979 году прокуратура Свердловской области рекомендовала этот опыт для внедрения в практику¹.

В диссертации рассматриваются и отдельные вопросы проверки исполнения частных определений, использования в этой деятельности помощи народных заседателей.

Автор обосновывает и вносит предложение об установлении ответственности должностных лиц предприятий, учреждений и организаций за неисполнение представлений и частных определений. Поддерживаются имеющиеся по этому поводу высказывания в литературе.

Усилению контроля за работой судов и органов предварительного расследования по реализации частных определений,

¹См.: Информационный бюллетень прокуратуры Свердловской области, 1979, № 2; Жуков А. Учет представлений следователя и контроль за их выполнением. – Соц. законность, 1977, № 9, с. 67.

как думается, в определенной мере способствовало бы и включение в статистическую отчетность показателей о количестве неисполненных своевременно частных определений и представлений с разграничением по предприятиям, учреждениям, организациям. Это позволило бы повысить эффективность профилактической работы и облегчило бы изучение и обобщение практики борьбы с преступностью и причинами ее порождающими.

Диссертация заканчивается заключением, содержащим выводы и предложения по основным положениям проведенного исследования.

В приложении содержатся: а) аналитические таблицы и графики, составленные по результатам изучения уголовных дел и статистических данных; б) схема деятельности по выявлению и устранению причин и условий совершения преступления; в) бланки процессуальных и других документов, разработанных с участием автора.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Планирование следователем предупредительной работы. - Соц. законность, 1977, № I (в соавторстве) (0,3 п. л.).

2. Учет представлений следователем и контроль за их исполнением. - Соц. законность, 1977, № 9 (0,5 п. л.).

3. Повышение эффективности контроля за реализацией частных определений. - Сов. юстиция, 1978, № 15 (в соавторстве) (0,8 п. л.).

4. Роль органа дознания в выявлении причин и условий совершения преступления. - В сб.: Проблемы права, социалистической государственности и социального управления. Межвуз. сб. научн. тр. Свердловск, СЖИ, 1978, вып. 73 (0,5 п. л.).

5. Установление надлежащего адресата представления и частного определения. - Сов. юстиция, 1979, № 23 (в соавторстве) (0,8 п.л.).

6. Соотношение представления следователя и частного определения суда по предупреждению преступлений. - В сб.: Развитие социальной деятельности Советского государства и право. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, СЮИ, 1980 (0,5 п.л.).

Соавторами статей являются практические работники, принимавшие участие в сборании фактического материала и формулировании практических рекомендаций.

22192A - ОРК

А/реф. Х629.3(2)

Ж 86

Жуков, А. М.

Выявление и устранение
причин и условий,
способствовавших совершению
преступления, в советском
уголовном процессе [Текст] :

А/реф дис - ка - 24 с -

Новосибирск, 1980. - 00.00

22192A