

283

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Юридический факультет

На правах рукописи

ГРИГОРИУ Андрей Иванович

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РУМЫНИИ

Специальность № 12.00.09 - уголовный процесс; судостроительство;
прокурорский надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 1980

Диссертация выполнена в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова /юридический факультет/.

Научные руководители: Заслуженный деятель науки РСФСР, доктор юридических наук, профессор
КАРЕВ Д.С.;

доктор юридических наук, профессор
ГАЛКИН Б.А.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор ДОРОХОВ В.Я.
кандидат юридических наук КОВАЛЕВ В.А.

Ведущая организация - Одесский государственный университет им. И. И. Мечникова, юридический факультет

Автореферат разослан " 29 " января 1980 г.

Защита диссертации состоится " 29 " февраля 1980 г.

в 14 час. 30 мин. на заседании Уголовно-правового специализированного Совета К-053.05.33 в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова (Москва, В-234, Ленинские горы, МГУ, первый корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета МГУ.

Ученый секретарь Совета

Депутатский запрос профтехобразования: [Пробл. и перс-
лективы развития проф.-техн. шк.]
// Проф.-техн. образования. - 1990. - № 2. - С. 2-5.

Борачев И.

3524

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Среди теоретических положений, выдвинутых XXV съездом КПСС, важное место занимает вывод об объективной закономерности постепенного всестороннего сближения социалистических стран. Обобщая исторический опыт мирового социализма, Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л.И.Брежнев следующим образом обосновал это положение в своем докладе: "Вместе с расцветом каждой социалистической нации, укреплением суверенитета социалистических государств все теснее становятся их взаимосвязи, возникает все больше элементов общности в их политике, экономике, социальной жизни, происходит постепенное выравнивание уровней развития. Этот процесс постепенного сближения стран социализма вполне определенно проявляется ныне как закономерность"¹.

В Программе КПСС подчеркивается, что социалистические страны имеют одностипную экономическую основу - общественную собственность на средства производства; одностипный государственный строй - власть народа во главе с рабочим классом; единую идеологию - марксизм-ленинизм; общие интересы в защите революционных завоеваний и национально-независимости от посягательств империалистического лагеря; единую великую цель - коммунизм"².

Общими закономерностями образования и развития социалистических стран определяются и закономерности развития социалистического государства и права. Из этого следует, что если зарубежные социалистические страны и Советское государство построены на одностипной принципиальной основе, имеют одни и те же задачи, то и уголовный процесс этих стран построен на единых общих принципах, имеет одни и те же цели и задачи.

При современном уровне развития социалистических стран созданы реальные возможности для взаимного использования опыта в законодательстве. Примером воплощения опыта социалистических стран в законодательской деятельности Советского государст-

¹ Брежнев Л.И. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад XXV съезду КПСС. - М., Политиздат, 1976, с.6.

² См.: Программа КПСС. М., Политиздат, 1976, с.21.

код экземпляра

42589



ва явилось использование "конституционного развития братских социалистических стран"¹ при подготовке проекта Конституции СССР 1977 года. "В 70-е годы, - сказал Л.И.Брежнев на Пленуме Центрального Комитета КПСС 24 мая 1977 года, - в Болгарии, ГДР, на Кубе и в других странах социализма были приняты новые конституции. В них есть ряд положений, представляющих для нас интерес. Они не были оставлены без внимания"².

Законодательная, правотворческая деятельность социалистического государства не может быть произвольной, случайной. Содержание любого нового закона должно точно отражать общественные потребности и быть строго увязано с существующими нормами человеческого поведения. "Законодатель же, - писал К.Маркс, - должен смотреть на себя как на естествоиспытателя. Он не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует..."³.

Прежде чем принять новый правовой акт, следует решить, действительно ли необходимо правовое регулирование данного вида общественных отношений. Как известно, в правотворчестве весьма ограничены возможности эксперимента. Поэтому в правоведении чаще используются другие методологические приемы, в том числе и сравнительное исследование. В этом отношении повышению научной обоснованности разрабатываемых законопроектов могли бы содействовать... уже существующие формы регулирования аналогичных отношений в братских социалистических странах⁴. В связи с этим значение всестороннего и глубокого изучения советской юридической наукой действующего права в этих странах постоянно возрастает.

IX съезд Румынской коммунистической партии, состоявшийся в июле 1965 года, констатировал полную и окончательную победу социализма в Румынии и провозгласил переход страны к всесторонне развитому социалистическому обществу⁵. В настоящее время, осу-

¹ Брежнев Л.И. Доклад на Пленуме Центрального Комитета КПСС 24 мая 1977 г. "О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик". М., Политиздат, 1977, с.6.

² Там же.

³ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.1, с.162.

⁴ Кудрявцев В. Правовая наука и актуальные вопросы социалистической законности. "Коммунист", М., 1976, №2, с.82.

⁵ Rezoluția Congresului IX-lea al PCR. Buc.Ed.pol., 1965, p.4.

ществляя программу, разработанную XI съездом РКП, румынский народ созидает коммунистическое будущее своей родины¹.

Происшедшие за годы народной власти интенсивные изменения в политической, социально-экономической, культурной и других областях жизни Социалистической Республики Румынии вызвали необходимость обновления правовой системы страны, включая ее конституционные основы. 21 августа 1965 года Великое Национальное Собрание приняло ныне действующую Конституцию Социалистической Республики Румынии. Соответствующие изменения в последующие годы были внесены в различные отрасли права.

С 1 января 1969 года в Румынии действует Уголовно-процессуальный кодекс, принятый Великим Национальным Собранием 12 ноября 1968 года и заменивший собой Уголовно-процессуальный кодекс 1936 года. Несмотря на неоднократно вносимые в старый кодекс существенные изменения и дополнения, непривнесенные на то, чтобы привести его в соответствие с новыми условиями общественного развития, с новыми социальными и политическими концепциями, утвердившимися в Румынии после свержения буржуазно-помещичьего режима, целый ряд положений этого кодекса, как, впрочем, и весь кодекс в целом, устарел как с точки зрения своей структуры, так и прежде всего самого содержания.

Уголовно-процессуальный кодекс 1969 года разрабатывался с учетом основных положений Конституции СРР, всего ценного, что накопила румынская юридическая наука и судебная практика, с учетом уголовно-процессуального законодательства и специальных теоретических исследований ученых других стран, прежде всего социалистических. Поэтому УПК СРР 1969 года является не обновленным вариантом старого УПК, а совершенно новым нормативным актом, отражающим современный этап развития социалистического строительства в Румынии².

К концу 1978 года в СССР была издана интересная работа по сравнительному исследованию уголовно-процессуального законодательства семи зарубежных социалистических государств Европы, в том числе и СРР². Появление новой работы, несомненно, представ-

¹ См.: Визит Леонида Ильича Брежнева в Социалистическую Республику Румынию 22-24 ноября 1976 года. Документы и материалы. М., Политиздат, 1976, с.51.

² Уголовный процесс в европейских социалистических государствах. Коллектив авторов, под ред. В.П. Божьева. М., "Юридическая литература", 1978.

ляет существенный вклад в развитие сравнительного правоведения в области уголовного процесса социалистических стран¹. Однако уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения в отдельных странах, в том числе и СРР, рассмотрены в ней в общих чертах и далеко не полно.

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность темы и выбор ее в качестве диссертационного исследования.

Методологическая основа диссертации. Методологическую основу исследования составляют труды классиков марксизма-ленинизма, материалы и решения съездов КПСС и Румынской коммунистической партии. Анализ вопросов, относящихся к объекту исследования, проводился на основе марксистско-ленинской методологии. По аналогичным институтам советского и румынского уголовных процессов использован сравнительный анализ законодательства РСФСР и других союзных республик и Румынии.

При написании диссертации автор опирался на официальные румынские источники - Конституцию СРР, новые УПК и УК, Законы о судостроительстве и прокурорского надзора и др., использовал специальную литературу на румынском языке.

Работая над диссертацией, автор также использовал опубликованную практику Верховного Суда СРР и уездных судов.

Цель и новизна исследования. Цель настоящей диссертации состояла в том, чтобы систематически изложить и проанализировать основные черты действующего уголовно-процессуального права СРР, учитывая, что до сих пор эти вопросы изучены недостаточно полно. Автор полагает, что настоящая диссертация в определенной степени восполнит этот пробел в советской юридической литературе, способствуя тем самым введению в научный оборот новой информации по важной отрасли зарубежного социалистического процессуального права, каким является уголовный процесс Социалистической Республики Румынии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Все содержание диссертации отражено в пяти главах, которым предшествует введение. При изложении темы автор, в основном при-

¹ Книги Я.В. Гробовенко "Основные черты уголовного процесса стран народной демократии" (М., 1964) и коллектива авторов под ред. В.Е. Чугунова "Уголовный процесс зарубежных социалистических государств Европы" (М., 1967) во многом устарели.

держивался структуры Уголовно-процессуального кодекса СРР 1969 года.

Глава первая посвящена изложению основных положений, содержащихся в первом разделе Общей части кодекса - целям и принципам уголовного процесса. Здесь же рассматривается специфический, известный только в уголовном процессе Румынии, институт уголовного иска.

Направление развития уголовного судопроизводства социалистического типа в Румынии определялось историческими условиями, в которых совершилась социалистическая революция в этой стране. Народно-демократическая власть, сохраняя по форме некоторые институты старого законодательства, путем издания целого ряда новых законов привела его в соответствие с теми задачами, которые стояли в области социалистического строительства. Именно этим и объясняется тот факт, что до недавнего времени в Румынии действовал УПК 1936 года, который в годы народной власти под руководством РКП был поставлен на службу интересам трудового народа и строительства социализма в стране. Поэтому вплоть до принятия УПК 1969 года в уголовно-процессуальном законодательстве СРР не было прямых указаний закона как в отношении задач, так и принципов уголовного процесса.

УПК 1969 года впервые в истории румынского законодательства специально закрепляет цели и принципы уголовного процесса, которые до этого "являлись предметом лишь научных разработок"¹ румынских процессуалистов.

Социалистический характер целей уголовного процесса Румынии вытекает из сущности социалистического государства, как главного орудия социалистического общества.

Социалистический характер уголовного процесса СРР нашел свое выражение и в тех принципах, на которых он построен. В качестве принципов закреплены социалистическая законность, официальность уголовного процесса, активная роль органов уголовного судопроизводства, обеспечение свободы личности, обеспечение права на защиту, язык, на котором ведется судопроизводство и использование официального языка через переводчика.

¹ Mayo M.: Regulile de bază ale procesului penal în noul Cod de procedură penală. RRD, 1969, nr. I, p. 29.

УПК не относит к принципам уголовного процесса ни принципы судоустройства, ни те общие положения, которые характеризуют стадию судебного разбирательства. Законодатель закрепил в качестве принципов уголовного процесса только такие наиболее общие положения, которые характеризуют уголовный процесс в целом, во всех его стадиях.

В работе подробно исследуются все нормы закона и теоретические положения, относящиеся к принципам уголовного процесса. Выделение неприкосновенности личности в качестве самостоятельного принципа УПК в процессуальной литературе СРР объясняется тем, что в старом УПК не было достаточных гарантий, ограждавших граждан от злоупотреблений со стороны органов уголовного преследования, и поэтому встречались случаи необоснованных арестов¹. Партийные органы указывали на необходимость покончить со всеми отрицательными явлениями прошлого о том, чтобы никто и никогда не был несправедливо арестован и осужден². Введение новым УПК судебного контроля за обоснованностью содержания обвиняемого под стражей свыше четырех месяцев является дополнительной гарантией неприкосновенности личности в СРР.

В Румынии ставится вопрос о дальнейшем совершенствовании демократических основ уголовного судопроизводства, а также отдельных его институтов.

Уголовный иск в румынском уголовном процессе "есть предоставленное государством в распоряжение управомоченных им лиц юридическое средство, посредством которого эти лица через суд добиваются привлечения к уголовной ответственности преступника"³. В современном обществе государство является единственным субъектом, от чьего имени осуществляется правосудие, а иск - средство, при помощи которого приводится в движение деятельность суда по разрешению конфликтов, возникающих из нарушения правовых, в том числе и уголовных норм⁴.

¹ T h e o d o r u Gr. Gr.: Dreptul procesual penal român, partea generală, v.I, Universitatea, "Al.I.Cuza", Iași, 1970, p.75.

² C e a u e e a s u N. Cuvîntare la adunarea activului de partid al municipiului București, 26 aprilie, 1968, Editura politică, București, 1968, p.32.

³ G o r g a n s a n u Gr. Caracteristicile actiunii penale in noua reglementare procesuală MRD, 1969, nr.9, p.77.

⁴ V o l o n c i u N. Drept procesual penal, București, Editura didactică și pedagogică, 1972, p.101.

В румынском уголовном судопроизводстве суд по собственной инициативе не вправе возбудить уголовный иск или распространять его на другие преступные действия или лица. Таким правом законом уполномочены определенные субъекты, подобно тому, как это имеет место в исковом производстве по гражданским делам. Ими являются прокурор и, в виде исключения, потерпевший. Как активные субъекты уголовно-правовой деятельности, только эти лица вправе возбуждать требование о привлечении преступника к уголовной ответственности, поддерживать это требование в суде и добиваться справедливого наказания лица, совершившего преступление. Пассивным субъектом уголовного иска является лицо, против которого осуществляется производство по уголовному делу, т.е. подсудимый.

С теоретической точки зрения этот процессуальный институт характеризуется следующими чертами: принадлежность уголовного иска исключительно государству; обязательность и неделимость уголовного иска; отсутствие начал диспозитивности при его осуществлении. В диссертации нами раскрывается сущность каждой из названных черт, а также анализируются другие вопросы, связанные с производством по уголовному иску (возбуждение уголовного иска, осуществление и разрешение уголовного иска и др.).

Во второй главе рассматривается следующий круг вопросов: понятие доказательств, обстоятельства, подлежащие доказыванию, обязанность доказывания, оценка доказательств и критерий этой оценки, средства доказывания.

В УПК СРР доказательства определяются как "любые фактические деяния, при помощи которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность лица, совершившего это преступление, и иные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела" (ст.63). Сведения о фактах, имеющих существенное значение для дела, органы уголовного преследования и суд могут получать только из источников, прямо указанных в законе. В то же время УПК проводит четкую грань между понятием доказательств и средств доказывания.

Уголовно-процессуальный кодекс Румынии не содержит нормы, которая прямо раскрывала бы предмет доказывания, однако анализ отдельных его положений позволяет сделать вывод, что органы

уголовного преследования и суд должны рассмотреть дело во всех его аспектах, что эти органы обязаны по долгу службы собирать по каждому делу как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства: выявлять причины и условия совершения преступления, а равно все иные данные, которые могут способствовать правильному разрешению дела (ст.ст.62 и 202 УПК).

Обязанность доказывания возложена на органы, ответственные за уголовное дело. Это непреложное правило вытекает из презумпции невиновности, закрепленной в ст.66 УПК. Принципы оценки доказательств также выражены в законе. Суть этих принципов заключается в том, что доказательства не имеют предустановленной силы, они оцениваются должностными лицами органов уголовного преследования и суде на основе их внутреннего убеждения, сформировавшегося в результате исследования всех доказательств по делу. УПК 1969 года, в отличие от действовавшего до него уголовно-процессуального законодательства, не устанавливает никаких доказательств, которые обязывали бы органы уголовного преследования и суд считать установленным тот или иной факт в силу формальных признаков данного доказательства.

В УПК СРР указаны допустимые средства доказывания: показания обвиняемого или подсудимого, показания потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, показания свидетелей, документы, материальные средства доказывания, научно-технические и судебно-медицинские заключения и экспертизы (ст.64). В работе подробно исследуются все нормы закона и теоретические положения, определяющие значение показаний обвиняемого и порядок их фиксации, сущность и порядок приведения в присяге свидетелей, характер научно-технических и судебно-медицинских исследований и их отличие от экспертиз. Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик как равные с подсудимым стороны не несут ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Так же как и для подсудимого, дача показаний для этих лиц - право, а не обязанность. Интересно, что права потерпевшего в румынском уголовном процессе шире, чем у соответствующего лица в советском уголовном процессе. По УПК СРР потерпевший может выступить с обвинительной речью в суде

по любому уголовному делу. В работе рассматриваются положения УПК, определяющие доказательственную силу документов.

Третья глава диссертации посвящена исследованию сущности и характерных черт уголовного преследования в румынском уголовном судопроизводстве, возбуждению уголовного дела и осуществлению уголовного иска в стадии уголовного преследования.

Уголовное преследование - это первая стадия уголовного процесса СРР, заключающаяся в деятельности уполномоченных государством органов по собиранию и проверке доказательств совершенного преступления, обнаружению и изобличению преступника в целях создания условий суду для нормального завершения уголовного процесса и осуществления задач социалистического правосудия. По своей сущности и задачам уголовное преследование соответствует стадии предварительного расследования в советском уголовном процессе.

Диссертант останавливает свое внимание на характеристике правовых оснований к началу производства по уголовному делу. Наличие лишь одного повода (заявление или жалоба о совершенном преступлении либо непосредственное обнаружение органом уголовного преследования признаков преступления) не влечет за собой обязанности полномочного органа возбудить уголовное дело. Факты, содержащиеся в источниках информирования о преступлении, нуждаются в предварительной проверке со стороны органа дознания или прокурора. Закон разрешает органам уголовного преследования производить проверочные действия по поступившим сообщениям о преступлениях. Проверочные (предшествующие) действия не следует отождествлять с процессуальными актами. Они предшествуют процессу, проводятся вне его и поэтому эти акты сами по себе не могут быть использованы в качестве доказательств. В то же время эти акты все же предусмотрены нормами уголовного процесса. Поэтому форма их реализации может быть только процессуальной. Такой процессуальный режим предшествующих действий, по мнению румынских процессуалистов, направлен на укрепление социалистической законности не только в рамках уголовного процесса, но и за его пределами. Например, если до возбуждения уголовного дела возникает необходимость в производстве обыска, такое действие со-

вершается по правилам, предусмотренным УПК, однако результаты этого действия не могут служить доказательствами по делу. Поэтому органы уголовного преследования всегда будут заинтересованы в том, чтобы следы преступления, обнаруженные ими в ходе проверочных действий, сохранили свою пригодность прежде всего как доказательственный материал и в последующих стадиях уголовного судопроизводства. Это обстоятельство и диктует необходимость своевременно решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

В работе особо рассматриваются вопросы осуществления уголовного иска в стадии уголовного преследования. Анализ уголовно-процессуального законодательства Румынии показывает, что понятия "обвиняемый" и "подсудимый" в румынском уголовном процессе существенно отличаются от соответствующих понятий в советском уголовном процессе. Согласно ст. 229 УПК СРР обвиняемым является лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование до возбуждения уголовного иска (привлечение к уголовной ответственности). Закон признает его таковым с момента совершения преступления. УПК не связывает появление фигуры обвиняемого в процессе с принятием органом уголовного преследования специального акта об этом. Подсудимым же является лицо, против которого в установленном законом порядке был возбужден уголовный иск, т.е. принято решение о привлечении его к уголовной ответственности. Закон не определяет момента привлечения лица к уголовной ответственности. Уголовный иск может быть возбужден (вынесено постановление о предъявлении обвинения) в начале уголовного преследования, в ходе производства уголовного преследования или же при его завершении. В зависимости от этого подсудимый как сторона в процессе появляется либо со стадии уголовного преследования, либо с момента составления прокурором письменного заключения о направлении деле в суд. В работе рассматривается процессуальное положение как обвиняемого, так и подсудимого.

Глава четвертая. Производство по уголовным делам в суде. Процессуальные нормы, определяющие порядок производства по уголовным делам во всех судебных инстанциях, охвачены одной общей стадией румынского уголовного процесса, именуемой "Judecata" (производство по уголовным делам в суде). В самом начале главы

раскрываются принципы осуществления правосудия в этой стадии уголовного судопроизводства. Судебное разбирательство по уголовным делам в румынских судах построено по типу состязательного процесса. Функция обвинения здесь четко отделена от функции решения дела по существу, сторонам обеспечено процессуальное равенство и предоставлено право активного участия в процессе; руководство ходом судебного разбирательства возложено на суд. В целях обеспечения объективности, полноты и всесторонности судебного разбирательства в законе упоминается о непосредственности и устности процесса (ст. 289 УПК). Требование непосредственности предполагает и неизменность состава суда на всем протяжении судебного разбирательства и разрешения уголовного дела (ст. 292).

В отличие от советского уголовного процесса, где непрерывность судебного разбирательства является обязательным требованием, в румынском уголовном процессе аналогичной нормы нет.

В этой же главе рассматриваются основные черты производства по уголовным делам в румынских судах. Для судебного разбирательства в суде первой инстанции УПК предусматривает ряд процессуальных правил, характерных румынскому уголовному судопроизводству и направленных на ускорение ведения процесса по уголовным делам: подмена судебным следствием стадии уголовного преследования, когда это проводилось с нарушением правил о подследственности; изменение квалификации преступления (в том числе и в сторону, отягчающую положение подсудимого) и расширение объема обвинения с последующим разрешением дела по существу и др. Упрощена процедура постановления и оглашения приговора.

Суды второй инстанции СРР наделены более широкими полномочиями по исправлению судебных ошибок, нежели суды нашей страны. Кассационный суд не только отменяет неправосудный приговор, но, как правило, сам постановляет вместо отмененного новый приговор, оставаясь при этом судом второй инстанции. Это находит свое выражение в том, что он использует материалы суда первой инстанции, если таковые не вызывают сомнения, и, что самое главное, его приговор является окончательным и обжалованию не подлежит.

В румынском уголовно-процессуальном законодательстве известно больше видов пересмотра приговоров, вступивших в закон-

ную силу, нежели в советском законодательстве. Кроме известных нашему процессу видов пересмотра этих приговоров (пересмотр в порядке надзора и возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам), румынский уголовный процесс знает контестацію (оспаривание) к отмене кассационного приговора. Сущность этого вида пересмотра уголовных дел состоит в отмене по предусмотренным в законе основаниям кассационного определения судом, постановившим это определение, т.е. кассационной инстанцией. В работе подробно рассматриваются основания и порядок производства по уголовным делам по правилам контестации.

Ревизии и чрезвычайному обжалованию как видам пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, в румынском уголовном процессе посвящена часть четвертой главы. По своему правовому регулированию ревизия и чрезвычайное обжалование во многом сходны с пересмотром дел во вновь открывшимся обстоятельствам и в порядке надзора в советском уголовном процессе.

В пятой главе рассматриваются вопросы исполнения приговоров, а также особенности отдельных видов специальных производств в румынском уголовном процессе. Уголовно-процессуальным законодательством регулируется деятельность судов по обращению приговоров, определений и других судебных решений к исполнению, по осуществлению контроля за своевременностью и правильностью исполнения приговоров и рассмотрению ими уголовно-процессуальных вопросов, связанных с их исполнением.

Румынскому уголовному праву известны три вида наказания — основные, дополнительные и вспомогательные. К основным видам наказания относятся: тюремное заключение, штраф и смертная казнь как исключительная мера наказания. Дополнительными мерами наказания являются: лишение осужденного определенных прав, лишение осужденного воинского звания, конфискация имущества. Вспомогательным наказанием является лишение осужденного отдельных прав, предусмотренных законом.

В работе подробно анализируются нормы закона, определяющие порядок обращения приговоров к исполнению относительно всех видов наказания, а также вопросы, возникающие при приведении приговоров к исполнению: отмена условного приостановления исполнения приговора, отмена смертной казни, условное освобождение, от-

сроках и прерывания исполнения тюремного заключения. Все важные и другие вопросы, возникающие в процессе исполнения приговоров, разрешаются судом, обретившим приговор и исполнению, либо одноименным судом по месту отбывания осужденным наказания. Независимо от характера рассматриваемого вопроса в стадии исполнения приговора, суд всегда действует по общим правилам судопроизводства.

Разрешение судом сомнений, неясностей либо препятствий, возникающих при исполнении приговора, имеет место в порядке контестации (оспаривание) не исполнения приговора, которая регламентирована ст.ст.461-464 УПК.

В этой главе также рассматриваются отдельные виды специальных производств в румынском уголовном процессе. Использование исключительно только правил общего производства по всем уголовным делам, без сочетания сложных форм судопроизводства (по сложным делам) с более простыми формами уголовного преследования и судебного разбирательства (по остальным делам), на практике может привести к тому, что эти правила в определенных случаях окажутся малоэффективными в борьбе с преступностью или вовсе будут препятствием к выполнению основных задач уголовного процесса. Во избежание указанных последствий, процессуальный закон СРР предусматривает дифференцированный подход к порядку судопроизводства по отдельным категориям уголовных дел, "не нарушая при этом необходимую для их правильного разрешения систему гарантий".^I

Система специальных процедур, предусмотренная действующим уголовно-процессуальным законодательством СРР, включает следующие виды производств: уголовное преследование и судебное разбирательство дел об очевидных преступлениях, производство по делам о несовершеннолетних, производство по отдельным преступлениям, совершенным иностранцами, порядок судебной реабилитации, возмещение убытков в случаях незаконного осуждения или ареста граждан, а также процедуру в случаях исчезновения судебных документов и порядок оказания международной юридической помощи. В работе нами раскрывается сущность и порядок судопроизводства по каждому из названных видов специальных процедур. Особое внимание

¹ К а н а н е S. Dreptul procesual penal. Bucuresti, 1963, p. 330.

3524

ние уделяется использованию ускоренного производства по очевидным (явным) преступлениям, процедуре расследования и судебного разбирательства по отдельным видам преступлений, совершенных иностранцами, и производству по делам о несовершеннолетних.

Появление очевидного преступления очень широко. Оно не ограничивается исключительно фактом задержания преступника на месте происшествия, а охватывает и другие обстоятельства, позволяющие с полной достоверностью установить, что преступление совершено именно этим, а не другим лицом (преследование преступника потерпевшим, свидетелями, задержание преступника вблизи места происшествия, обнаружение у него орудий или иных предметов, характер которых позволяет предполагать, что он участвовал в совершении преступления и др.). Производство уголовного преследования по делам об очевидных преступлениях, заключающегося в составлении органом уголовного преследования протокола о совершенном преступлении, допросе и фиксации показаний потерпевших и свидетелей, должно быть закончено максимум в течение трех суток. Судебное разбирательство должно состояться не позднее пяти суток со дня поступления дела в суд. При невозможности завершить производство по делу по правилам ускоренной процедуры, применяются нормы обычного уголовного судопроизводства. Ускоренное производство не распространяется на преступления, совершенные несовершеннолетними, и на дела частного обвинения.

Производство по делам о преступлениях иностранцев представляет собой также вид ускоренного производства с ограниченными сроками уголовного преследования и судебного разбирательства, имеющим свое назначение "предотвращения случаев вынужденного пребывания лиц в стране сверх положенного срока". Эта процедура носит факультативный характер. По ходатайству обвиняемого или подсудимого специальная процедура по делам об иностранцах может быть заменена правилами обычного судопроизводства. В определенных законом случаях мера наказания - тюремное заключение, вынесенная в отношении преступника, может быть заменена штрафом.

Процедура по делам о несовершеннолетних предусматривает ряд дополнительных гарантий к правилам обычного судопроизводства: участие определенной категории взрослых лиц в производстве и



этим делам, составление социальной анкеты о несовершеннолетнем обвиняемом, обязательное участие защитника в деле и др.

Специфические черты румынского уголовного процесса, отмеченные в диссертации, органически сочетаются с социалистическим содержанием устройства и деятельности органов правосудия, полностью отвечают этому требованию.

Исследование темы приводит автора к выводу, что уголовный процесс Румынии служит охране и укреплению порядков выгодных и удобных трудящимся, великому делу социалистического преобразования страны, осуществляемому рабочим классом и всеми трудящимися под руководством Коммунистической партии.

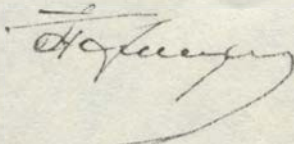
По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Судебная система Социалистической Республики Румынии. В сборнике "Научная конференция профессорско-преподавательского состава Кишиневского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. В.И.Ленина по итогам научно-исследовательской работы за 1972 год. Тезисы докладов, 3 стр. Кишинев, 1972.

2. О новом УПК СРР. В кн.: "Государство, право и демократия в условиях развернутого социалистического общества". Тезисы докладов научно-теоретической конференции аспирантов. М., 1973, 3 стр.

3. К вопросу о принципах уголовного процесса Румынии. В кн.: "Законность, превопорядок и превовая культура". Материалы 3-й межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов и аспирантов. М., 1974, 3 стр.

4. Основные черты Уголовно-процессуального кодекса Социалистической Республики Румынии. "Вестник Московского университета". Право, М., 1974, №1, 7 стр.



Григоржу Андрей Иванович

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РУМЫНИИ

Специальность № 12.00.09 - уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

(А в т о р е ф е р а т)

Форм. бум. 60x84 1/16. П. л. 1, 0. Уч.-изд. л. 0, 8. Т. 100. Зак. 26.
28/I-1980 г.

ОП КГУ. Кишинев, ул. Жуковского, 2.