

Автор  
У 75

Вх. 1069 с/п  
4/8, 247

МВД СССР  
ВСЕСОЮЗНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 41

Вячеслав Михайлович УСКОВ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
ВОЗМЕЩЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА,  
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

(по материалам органов МВД СССР)

(Специальность № 12.00.08. Уголовный процесс)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

4733 *п/р*

Москва — 1974

30/11-726

МВД СССР  
ВСЕСОЮЗНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

---

На правах рукописи  
Для служебного пользования  
Экз. № \_\_\_\_\_

Вячеслав Михайлович УСКОВ

код экземпляра

42485



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВОЗМЕЩЕ-  
НИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО  
ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

(по материалам органов МВД СССР)

(Специальность № 12.00.08. Уголовный  
процесс)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва-1974

Деятельность органов предварительного расследования непосредственно направлена на выполнение поставленных Программой КПСС задач по укреплению социалистической законности, искоренению всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности и устранению причин, ее порождающих I/.

Предотвращение преступлений и устранение последствий совершенных преступлений - единая задача органов предварительного расследования в рамках общей проблемы борьбы с преступностью.

Определяя задачи судебных органов в связи с решениями декабрьского (1969 г.) Пленума ЦК КПСС, Верховный Суд СССР указал на необходимость дальнейшего усиления охраны социалистического имущества, применения предусмотренных законом строгих мер наказания за хищения и разбазаривание народного добра, нерадивое отношение к его хранению и экономному использованию. Отмечая наличие серьезных недостатков и упущений в этой работе, Верховный Суд СССР требует обеспечить наиболее полное возмещение государству материального ущерба, причиненного правонарушениями.

Эта линия неуклонно проводится на практике как непосредственно Верховным Судом СССР, так и всеми другими судами. Как правило, суды остро реагируют на недостатки, допускаемые в этой части органами расследования, вынося в соответствующих случаях частные определения.

Аналогичные требования предъявляются и к органам предварительного расследования, поскольку возмещение ущерба от хищений и других преступлений - задача большой государственной важности. Успешное ее решение способствует укреплению экономической основы Советского государства.

---

I/Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1961, с.106; Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с.81.

Между тем, возмещение материального ущерба от преступных посягательств является одним из слабых участков деятельности следственных аппаратов. При этом нельзя не отметить, что данные, поступающие из ряда МВД-УВД, не в полной мере отражают действительное положение и дело о возмещении ущерба фактически обстоит хуже. Более того, сопоставление данных статистической отчетности следственных аппаратов органов внутренних дел с данными Министерства юстиции СССР свидетельствует о том, что меры, принимаемые для обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлениями, недостаточно эффективны и размер фактического возмещения гораздо ниже: так, например, обеспечение возмещения ущерба по данным единого статистического отчета о следственной работе по форме "М" в 1970 г. составляло 67,7%, в 1971 г. - 72,6%, а в 1972 г. - 70,1%. За эти же годы фактическое возмещение ущерба (по данным Министерства юстиции) соответственно составило: в 1970 г. - 26,8%, в 1971 г. - 24%, а в 1972 г. - 21,6%.

Министр внутренних дел СССР Н.А.Шелоков отмечает, что "низкий уровень работы по возмещению ущерба - прямой результат неудовлетворительного расследования дел" I/.

Неправильное определение предмета доказывания при возмещении ущерба, отсутствие плановости в работе, недостаточная эффективность следственных действий, отказ от взаимодействия при возмещении ущерба и неиспользование в связи с этим помощи со стороны оперативных аппаратов - вот неполный перечень причин неудовлетворительного возмещения вреда.

Серьезные недостатки в обеспечении возмещения материального ущерба отмечаются прежде всего по делам о хищениях государствен-

---

I/ Н.А.Шелоков. Насущные проблемы предварительного следствия. "Советская милиция", 1970, № 7, с.11.

ного и общественного имущества <sup>1/</sup>. Данный вывод подтверждает анализ статистической отчетности по форме "М". Достаточно указать, что общая сумма обеспечения возмещения ущерба по делам о хищениях государственного и общественного имущества в период 1968-1972 гг. в СССР, по данным отчета, составляет 65-70%, а реальное обеспечение возмещения ущерба в этот же период и по этой же категории дел в СССР - только 50-55% <sup>2/</sup>.

Проблема полного возмещения вреда по делам этой категории очень актуальна, поскольку ущерб, причиняемый хищениями, по данным судебной статистики, возрастает. Если его размер в 1970 году принять за 100%, то в 1971 году он составил 105,1%, а в 1972 году уже 115,5%. Наблюдается и рост ущерба, причиняемого и другими преступлениями: если размер ущерба по ним в 1970 году принять за 100%, то в 1971 году он составил 102,7%, а в 1972 году - 102% <sup>3/</sup>.

Отмеченное свидетельствует о практической и теоретической значимости проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, что и определило выбор темы настоящей работы. Ее основная цель заключается в исследовании практических и теоретических проблем возмещения вреда, причиненного преступлением и в оказании тем самым помощи органам внутренних дел.

В работе использованы труды классиков марксизма-ленинизма, философская, социологическая, экономическая, общеправовая, специальная и политическая литература, действующее уголовно-процессуальное,

---

1/ См. Н.А. Щелоков. Указ. работа, с. II.

2/ По данным статистической отчетности по форме "М" Следственного управления МВД СССР.

3/ По данным Министерства юстиции СССР.

уголовное, гражданско-процессуальное и гражданское законодательство; постановления пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР, нормативные акты МВД СССР и Прокуратуры СССР. Выводы и предложения основаны на анализе практической деятельности органов внутренних дел, а также данных статистической отчетности по форме "М", в сопоставлении с материалами Министерства юстиции СССР.

Диссертация состоит из введения и трех глав:

Первая глава "Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, как одна из задач органов расследования", глава вторая "Доказывание обстоятельств, относящихся к вреду, причиненному преступлением" и третья глава "Организация работы органов предварительного расследования по обеспечению возмещения материального вреда, причиненного преступлением".

## I

Юридическим фактом возникновения уголовноправовых правоотношений и основанием уголовной ответственности является совершение преступления. Отсюда следует, что уголовная ответственность — это прежде всего обязанность лица отвечать за свои общественно опасные действия и понести неблагоприятные последствия, предусмотренные уголовным законом. Эта обязанность не может возникнуть, если отсутствует или не доказано виновное причинение вреда.

Как социальное явление вред — следствие всякого повреждения, порчи, убытка вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности. Гражданско-правовой аспект понятия имущественного вреда сводится к тому, что он выражается в уничтожении или умалении охраняемого советским правом личного или имущественного блага. В уголовно-правовом аспекте вред есть следствие преступного посягательства на общественные отношения, охраняемые

уголовным законом, права и интересы государства, организаций или граждан (Н.А.Малеин).

Деятельность по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, имея своим основанием уголовноправовые отношения, реализуется в форме уголовно-процессуальных отношений, возникающих в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Очевидно, что содержание понятия "возмещение вреда" связано с понятием самого вреда. И если под вредом понимать умаление какого-либо блага, то целью возмещения вреда будет являться его восстановление. Возмещение вреда, причиненного преступным деянием, как общий принцип, означает восстановление прежнего положения, существовавшего до правонарушения. Таким образом, задачей возмещения вреда является устранение последствий преступления и восстановление того состояния, каким оно могло быть при отсутствии правонарушения, а целью — возмещение, эквивалентное убытку.

Неотвратимость наказания иногда понимается только как применение к виновному той или иной меры наказания или общественного воздействия. Между тем, неотвратимость наказания предполагает и возмещение преступного вреда, причиненного государству или отдельным лицам, что имеет огромное предупредительное значение I/.

В целях более полного раскрытия содержания принципа неотвратимости наказания в советском праве целесообразно дополнить ст.2 Основ уголовного судопроизводства указанием на то, что одной из задач судопроизводства является обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы в стадии предварительного расследования уполномоченные государством органы приняли

I/ См.Б.А.Викторов, Неотвратимость наказания. Изд-во "Знание", М., 1972, с.9.

меры по обеспечению предъявленного или возможного в будущем гражданского иска, а также по обеспечению возможной конфискации имущества, если расследуется преступление, за которое может быть назначено такое наказание (ст.30 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

Коль скоро деятельность по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, регулируется уголовно-процессуальным законом, необходимо при этом исходить из процессуального значения вреда. Однако самостоятельного определения этого понятия уголовно-процессуальный закон не содержит и указывает о его видах лишь в связи с определением понятия потерпевшего. Ст.24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также ст.53 УПК РСФСР говорят о том, что потерпевшим может быть признано лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Процессуальным основанием возмещения ущерба является доказанность обстоятельств, характеризующих вид и размер вреда, причиненного преступлением. Формы обеспечения возмещения ущерба предусмотрены лишь применительно к причинению имущественного вреда, что вполне понятно, поскольку возмещение других видов вреда невозможно в иных формах. Так, например, если физический ущерб причинен здоровью потерпевшего, его возмещение возможно не иначе, как в форме денежной компенсации, соответствующей расходам, затраченным на лечение.

Процессуальное значение вреда выражается в следующих основных аспектах: как процессуальное требование о возмещении вреда, причиненного преступлением, и как содержание деятельности органов, осуществляющих борьбу с преступностью, по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

Одним из распространенных видов вреда, причиненного преступлением, является материальный ущерб, требование о возмещении которого находит свое выражение в гражданском иске. В общем виде гражданский иск представляет собой законное требование о возмещении имущественного вреда гражданам и организациям, понесшим ущерб от преступления, к обвиняемому или его представителям, а также к предприятиям, признанным гражданским ответчиком <sup>1/</sup>.

Закон не дает понятия гражданского иска. Наиболее полным, по нашему мнению, является определение, данное В.Г. Даевым: "Гражданский иск в уголовном процессе есть подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства обращение юридически заинтересованного или иного управомоченного лица к суду с заявлением о возмещении обвиняемым или лицами, несущими материальную ответственность за действия обвиняемого, имущественного ущерба, причиненного преступлением" <sup>2/</sup>. Данное определение гражданского иска, на наш взгляд, нуждается лишь в небольших дополнениях. Во-первых, необходимо указать, что заинтересованное лицо может обращаться с заявлением о возмещении ущерба не только к суду, но также и к органам предварительного расследования. Это положение подтверждается и законом. Ст. 29 УПК РСФСР говорит о том, что гражданский иск может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела и до начала судебного следствия. Во-вторых, гражданский иск может быть заявлен не только по поводу возмещения материального ущерба, но также и при иных видах причиненного вреда (если возможно определить его материальный эквивалент).

<sup>1/</sup> См. Э.Ф. Куцова. Гражданский иск в уголовном процессе, Госиздат, М., 1955, с. 6.

<sup>2/</sup> В.Г. Даев, Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе, Изд-во ЛГУ, 1972, с. 22.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правила, связанные с гражданским иском, имеют важное значение, поскольку устраняют повторное рассмотрение в различных органах, осуществляющих борьбу с преступностью, обстоятельств одного и того же правонарушения, влекущего уголовноправовые и гражданскоправовые последствия. Вместе с тем, производство по гражданскому иску помогает наиболее полно исследовать обстоятельства уголовного дела.

В уголовном процессе имущественные отношения регулируются путем: рассмотрения гражданского иска в уголовном деле (ст.29 УПК РСФСР); разрешения судом по собственной инициативе вопроса о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (ч.4 ст.29 УПК РСФСР); изъятия по приговору суда в доход государства денег и ценностей, нажитых преступным путем (п.4 ст.86 УПК РСФСР), и применения мер наказания имущественного характера (ст.ст.32, 35 и др. УК РСФСР). В соответствии со ст.29 УПК РСФСР гражданский иск может быть заявлен при производстве по уголовному делу и рассмотрен совместно с последним. Возбуждение уголовного дела служит правовым основанием не только для следственных действий, направленных на установление события преступления, розыска виновных лиц и т.д., но и для процессуальных действий, связанных с гражданским иском, а также для принятия различных мер по его обеспечению.

Материальный ущерб причиняется преступлениями не только отдельным лицам, различным организациям и учреждениям, но также и государству. В связи с этим 25 июня 1973 г. Президиумом Верховного Совета СССР был принят Указ "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий" <sup>1/</sup>, в соответствии с которым средства, затраченные на стационарное лечение граждан

---

<sup>1/</sup> См.Ведомости Верховного Совета СССР, 1973, № 27, с.348.

в случаях причинения вреда их здоровью в результате умышленных преступных действий (за исключением причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего), подлежат взысканию в доход государства с лиц, осужденных за эти преступления. Установлением в законе правила о возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий, не нарушается принцип бесплатности лечения, который действует в нашей стране, так как потерпевший и в этих случаях не несет никаких затрат на лечение. Очевидно, что все расходы, связанные с лечением потерпевших от преступлений, подлежат возмещению только в доход государства. По нашему мнению, было бы правильно установить обязанность, а не право прокурора в подобных случаях предъявлять гражданский иск, что повысило бы эффективность возмещения ущерба, причиненного государству.

## II

В предмет доказывания по каждому уголовному делу входят, наряду с иными обстоятельствами, указанными в ст.15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст.68 УПК РСФСР), характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Однако, эти обстоятельства не могут доказываться изолированно от иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, ибо не обосновав вывод о наличии события и состава преступления, а также о совершении преступления лицом, привлеченным к уголовной ответственности, неправомерно выдвигать требование о возмещении вреда. Вывод о характере вреда, причиненного преступлением, прямо связан также с обстоятельствами, перечисленными в ст.5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст.5 УПК РСФСР), при наличии которых требование о возмещении вреда либо вовсе исключается, либо

рассматривается в порядке гражданского судопроизводства (ст.310 УПК РСФСР).

Исходя из их процессуального значения, к предмету доказывания при определении вреда, причиненного преступлением, следует отнести: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), его соответствие составу преступления; 2) виновность обвиняемого в совершении преступления (если понимать под этим доказанность совершения преступления данным лицом); 3) характер и размер ущерба, причиненного преступлением; 4) обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, перечисленные в ст.5 Основ (ст.5 УПК РСФСР).

Поскольку возмещение вреда предполагает виновное действие лица, совершившего общественно опасное и уголовно-наказуемое деяние, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению (ст.448 ГК РСФСР). В связи с этим представляется неправомерной сама постановка вопроса о возмещении вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны <sup>1/</sup>.

Нельзя согласиться с тем, что установление ответственности за вред, причиненный в пределах необходимой обороны, побуждает лиц, действующих правомерно, избрать такие решения из ряда возможных, которые либо предотвращают причинение вреда, либо допускают его в наименьшем размере <sup>2/</sup>. Напротив, на наш взгляд, введение такой ответственности может пагубно повлиять на отражение гражданами преступных посягательств. Известно, что опасение ответственности (в том числе и имущественной) нередко парализует сопротивление граждан.

Положения, относящиеся к обстоятельствам, позволяющим установить соответствие исследуемого деяния необходимой обороне, в значи-

<sup>1/</sup> См. Л.С.Новосельцева. Возмещение вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны. Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук, М., 1972.

<sup>2/</sup> Л.С.Новосельцева. Указанный автореферат, с.9.

тельной мере применимы и к случаям крайней необходимости. Как и при необходимой обороне, образующие крайнюю необходимость фактические обстоятельства делятся на две основные группы. Первая из них соответствует признакам определенного состава преступления, а вторая - должна подтверждать, что деяние лишено признака противоправности, поскольку совершено вынужденно, для предотвращения более серьезной опасности, которая при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Таким образом, в случае совершения преступления в состоянии крайней необходимости устанавливается как само деяние, так и лицо, совершившее его умышленно. Однако, возмещение вреда при крайней необходимости допускается только в порядке гражданского судопроизводства в случаях, предусмотренных ст.449 ГК РСФСР.

Убедившись в том, что обстоятельства, исключавшие требование о возмещении вреда и/или разрешение этого требования в порядке уголовного судопроизводства, отсутствуют, следователь (лицо, производящее дознание) приступает к обоснованию гражданского иска, что производится, как правило, не изолированно, а одновременно с установлением иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. При этом доказанность события преступления (п.1 ст.15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик) имеет определяющее значение. Поскольку вывод о наличии преступления, предусмотренного нормой (нормами) уголовного закона, может быть признан обоснованным при соответствии фактических обстоятельств, установленных расследованием, каждой из сторон конкретного состава преступления, следователь последовательно (или чаще параллельно) определяет обстоятельства, соответствующие его объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне. При определении объекта преступления следователь в большинстве случаев ограничивается дона-

званием предмета преступного посягательства, являющегося материальным выражением правоохраняемого объекта, или установлением потерпевшего в соответствии с признаками, предусмотренными ст.53 УК РСФСР.

Доказывание обстоятельств, относящихся к возмещению ущерба, как и в иных случаях, облегчается, если следователь действует при этом по определенной программе, составленной из ряда последовательных вопросов. Ответы на эти вопросы образуют ту совокупность фактических обстоятельств, которая достаточна для характеристики объекта преступления и нанесенного ему ущерба.

По делам с так называемым формальным составом не возникает необходимости в специальном доказывании обстоятельств, как относящихся к объекту посягательства, так и характеризующих вредные последствия деяния (ущерб, причиненный правоохраняемому объекту). При определении соответствия между деянием и преступлением, предусмотренным, например, ст.88<sup>1</sup> УК РСФСР (недонесение о государственных преступлениях) не нужно специально доказывать, что в данном случае нанесен ущерб безопасности нашего государства, поскольку наступление вредных последствий презюмируется при доказанности обстоятельств, соответствующих признакам данного состава преступления. При расследовании преступления с материальным составом, доказывание наличия вредных последствий деяния является обязательным: например, наступление смерти по делам об убийстве, обман покупателей при квалификации действий в соответствии со ст.156 УК РСФСР и т.д. При недостаточной исследовательности этого обстоятельства либо отсутствии доказательств, подтверждающих вывод органов расследования, дело может быть прекращено за отсутствием состава преступления.

При доказывании вреда, наступившего в результате преступного бездействия, фактические данные должны подтверждать вывод о несовершении определенных действий, что повлекло вредное последствие,

в то время, как совершить эти действия было в силах субъекта преступления. Так, например, иск о возмещении вреда, наступившего в результате халатности должностного лица, возможен лишь при наличии фактических данных, подтверждающих, что им не выполнены обязанности, которые были на него возложены, а их невыполнение привело к наступлению вредных последствий. Отсутствие вредных последствий исключает заявление гражданского иска.

Наличие события, послужившего основанием к возбуждению дела (п.1 ст.15 Основ), и установление фактических обстоятельств, соответствующих объекту и объективной стороне преступления (включая причинную связь между действием или бездействием и наступившим результатом), еще не дает основания для выдвижения требований о возмещении вреда. Для этого следует доказать, что лицо, причинившее вред, действовало виновно (п.2 ст.5 Основ). При определении субъективной стороны расследуемого преступления необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств дела, характеризующих объект, объективную сторону и субъект преступления.

Установив событие преступления и соответствие вызвавшего его деяния составу преступления, а также совершение преступления конкретным лицом, субъект доказывания переходит к обоснованию конкретной формы вреда, причиненного данным преступлением (п.4 ст.68 УПК РСФСР). При этом доказываются: а) характер причиненного вреда (например, степень тяжести телесных повреждений при причинении физического вреда); б) размер причиненного ущерба (при вреде материальном).

Под характером вреда понимается определенный его вид (моральный, физический, материальный). При этом возможно сочетание различных видов вреда. Так, например, при разбое вред может носить материальный, физический характер.

Размер ущерба доказывается органами предварительного расследования по всем преступлениям, где он может найти материальное выражение.

Необходимо отметить, что в большинстве правовых норм, содержащих составы конкретных преступлений, не содержится указаний на размер причиненного ущерба, а дается его общая характеристика (например, хищение в особо крупных размерах - ст.93 УК РСФСР). В данном и других аналогичных случаях вопрос о размере ущерба должен решаться органами предварительного расследования с учетом особенностей данного состава преступления.

Общий размер материального ущерба по делам о хищении государственного и общественного имущества в ряде случаев не совпадает с тем, который непосредственно причинен хищением. Поэтому правы те авторы, которые считают, что в постановлении о предъявлении обвинения, а также и в обвинительном заключении по этим категориям дел следует раздельно указывать сумму материального ущерба, причиненного непосредственно хищением, сумму сопутствующего ущерба, а также сумму материального ущерба, причиненного другими преступлениями.

### III

Наиболее полному возмещению причиненного вреда способствуют: хорошая организация работы следователя и органов дознания; надлежащее проведение следственных действий, направленных на возмещение вреда; принятие мер по сохранению обнаруженного имущества; взаимодействие следователей с оперативными аппаратами при проведении мероприятий по возмещению ущерба.

Между тем, в работе органов внутренних дел имеется ряд недостатков по всем изложенным позициям, что существенно влияет на возмещение ущерба, причиняемого преступлениями.

Исследование деятельности органов внутренних дел в этой части свидетельствует о том, что указанное положение объясняется следующими основными причинами: неправильной оценкой описанного имущества; отсутствием его передачи на хранение организации, которой причинен материальный ущерб; неправильным определением размера ущерба; ненадлежащим хранением описанного и изъятого имущества, денег и ценностей.

Возмещение ущерба при расследовании преступлений, причинивших материальный ущерб государству и отдельным гражданам, ухудшается, а между тем его размер растет: 1970 г. - 100%; 1971 г. - 110,3%; 1972г- 120,6%.

Это обязывает органы предварительного расследования активизировать работу по обеспечению возмещения ущерба, для чего необходимо: а) определить наиболее целесообразные формы обеспечения возмещения ущерба; б) планировать по каждому отдельному делу эту работу; в) обеспечить взаимодействие следственных аппаратов с подразделениями БХСС, уголовным розыском, транспортной милицией, ГАИ и другими службами органов МВД СССР.

В начальной стадии расследования в распоряжении следователя, как правило, недостаточно фактического материала для решения всех вопросов, связанных с возмещением вреда. Поэтому следователь должен направить свои усилия на пополнение данных, позволяющих избрать наиболее целесообразные формы возмещения причиненного вреда с тем, чтобы достигнуть при этом максимальных результатов. Следователь должен определить способы обеспечения возмещения ущерба, особенности которых избираются с учетом квалификации преступления и обстоятельствами конкретного уголовного дела. Эти способы различны: по делам о хищениях государственного и общественного имущества, например, эффективно отыскание и изъятие похищенного имущества; обнаружение

Українська юридична

бібліотека

№ 4733cn

и изъятие преступно найденного имущества; выявление и арест имущества обвиняемого (подозреваемого).

Эффективное планирование деятельности по возмещению вреда предполагает: 1) анализ и оценку первоначальной и текущей информации; 2) определение конкретных задач и направления следствия; 3) круг обстоятельств, подлежащих установлению; 4) определение путей и средств к решению поставленных задач; в том числе с помощью оперативных аппаратов. При планировании учитываются версии по вопросам, связанным с ущербом, средства и способы их проверки, следственные действия для отбора доказательств, имеющих отношение к причиненному вреду.

Согласованные планы подготовительных и организационных мероприятий, а также первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мер должны составляться сразу же после принятия решения о возбуждении уголовного дела, при непосредственном участии руководителей следственных подразделений, БХСС и других служб и утверждаться начальником соответствующего органа внутренних дел, который затем координирует выполнение плана. Общие подготовительные действия включают организационные мероприятия, предпринимаемые следователем специально в целях возмещения ущерба. К их числу следует отнести: проведение инвентаризаций (часто одновременно в разных местах); подбор специалистов для участия в осмотрах, обысках, выемках и (что особенно важно) описи имущества; своевременное принятие мер в целях обеспечения сохранности описанного имущества, документов и предметов, имеющих значение для определения размера ущерба; подготовку материалов для проведения различных экспертиз, на разрешение которых выносятся вопросы, связанные с ущербом, и т.д. При планировании следственных действий, связанных с возмещением ущерба,

нередко целесообразно предусмотреть производство одновременных обысков и выемок у соучастников преступления как по месту их жительства, так и по месту работы. В этих целях широко практикуется групповой метод расследования и создание оперативно-следственных групп. При распределении обязанностей между членами группы, расследующими сложное уголовное дело, необходимо учитывать их опыт, знание, специфику объектов, на которых были совершены преступления, и т.д.

Успех работы органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда во многом зависит от хорошей организации взаимодействия между следственными подразделениями и оперативными аппаратами органов внутренних дел. Задача следователя состоит здесь в том, чтобы постоянно поддерживать контакт с оперативными работниками БХСС и уголовного розыска, с аппаратами транспортной милиции, ГАИ и другими. Это позволяет правильно организовать мероприятия по розыску виновных лиц, похищенного имущества, мест его хранения и сбыта, а в конечном итоге в полной мере возместить ущерб. С помощью различных оперативных служб МВД в целях розыска похищенного имущества в первую очередь должно быть организовано наблюдение на вокзалах, рынках, в комиссионных и скупочных магазинах, а также ломбардах. При организации данных мероприятий следователь должен знать основные положения Правил обслуживания населения различными организациями, которые преступник может использовать как место для сокрытия похищенного.

Деятельность по обеспечению возмещения ущерба должна иметь место уже в стадии возбуждения уголовного дела. Так, при осмотре места происшествия, который в соответствии с ч. II ст. 178 УПК РСФСР может быть проведен до возбуждения уголовного дела, следователь в ряде случаев обнаруживает кроме следов преступления доказательства,

которые прямо указывают на причинение материального ущерба. Для определения примет похищенного следователь должен пригласить должностных лиц: работников магазинов, складов, хранилищ. В ходе осмотра у этих лиц выясняются сведения о похищенных ценностях. Эти сведения используются следователями и оперативными работниками при организации неотложных следственных действий. В этих же целях по делам о кражах личной собственности при осмотре места происшествия должны присутствовать лица, которым принадлежат похищенные предметы.

В стадии расследования весьма эффективным следственным действием, позволяющим обеспечить возмещение ущерба, является обыск, успех которого во многом определяется качеством его подготовки, в которую входят: подбор участников обыска, сбор ориентирующих сведений и подготовка технических средств. При проведении обыска следователь не должен игнорировать сведения оперативного характера, а наоборот тщательно их изучать, а в процессе выполнения следственного действия получать и использовать дополнительную информацию оперативных аппаратов БХСС и уголовного розыска. Если произведенный обыск не дал результатов, то целесообразно в ряде случаев поручать оперативным работникам наблюдение за обвиняемым. Преступники, зачастую успокоенные тем, что обыск уже произведен, приносят домой спрятанные ранее ценности. Поступление об этом сообщений служит основанием для производства повторного обыска.

Для успешного проведения обыска, розыска похищенного имущества, а также ценностей, найденных преступным путем, большое значение имеет тщательное исследование сведений о личности обвиняемого. Поручая оперативному работнику проведение мероприятий, направленных на установление связей обвиняемого, необходимо обращать его внимание на выяснение образа жизни обвиняемого: как часто приобретал вещи, делал ли кому-либо дорогие подарки, ~~использовал ли кредитные~~, не пере-

давал ли кому-либо из знакомых на хранение вещи и т.п. I/.

Особый вид выемки, успешно используемый при возмещении ущерба, - выемка почтово-телеграфной корреспонденции (ст.174 УПК РСФСР). При этом изымается как само имущество (например, из посылок), так и корреспонденция, из которой могут быть получены сведения о местонахождении отыскиваемых ценностей. Эффективному исполнению приговоров и решений о взыскании о преступника ущерба во многом способствует активная, четкая работа органов расследования по установлению действительных владельцев имущества и источников его приобретения. Эти действия органов расследования регламентируются ст.175 УПК РСФСР.

Посредством ареста на имущество органы расследования обеспечивают возможность возмещения значительной части причиненного ущерба. Наложение ареста на имущество производится, если преступлением причинен материальный ущерб, а также в том случае, если за совершенное преступление может быть применено наказание в виде конфискации имущества (ст.175 УПК РСФСР).

Об эффективности указанного действия свидетельствуют следующие данные:

Годы	Наложён арест на имущество в процессе следствия. (В процентном выражении к причиненному ущербу по СССР)	В том числе изъято ценностей и денег
1968	22,6%	6,1%
1969	22,1%	5,7%
1970	20,1%	5,2%
1971	20%	6%
1972	21,7%	7%

Подчас возмещение материального ущерба не обеспечивается потому, что некоторые ценности, из числа включенных в опись при наложе-

I/ Более подробно о производстве обыска см: Криминалистика под ред. Р.С.Белкина, Г.Г.Зуйкова, Изд-во "Юридическая литература", 1968, гл. XII, XIII, XIV; Криминалистика, т. II под ред. Р.С.Белкина и Г.Г.Зуйкова, изд. Высшей школы МВД СССР, М., 1970.

нии ареста на имущество, впоследствии подменяются, поскольку в протоколах не отмечается их действительной стоимости. Другая ошибка заключается в том, что при наложении ареста на имущество приметы вещей (чаще весьма ценных) в протоколах указываются в общих словах. Эту ошибку следователя могут использовать родственники осужденного, заменив данную описанную дорогую вещь на более дешевую. Это обязывает следователя указывать подробно индивидуальные признаки предметов, на которые накладывается арест, привлекая для этого специалиста. Для правильной оценки предметов целесообразно привлекать товароведа, а при необходимости и фотографировать некоторые вещи.

Большую пользу в отношении похищенного имущества, а также ценностей, найденных преступным путем, может дать допрос. Готовясь к допросу обвиняемого (подозреваемого), следователь должен наметить вопросы, связанные с выявлением обстоятельств сокрытия или реализации похищенных материальных ценностей. Перед допросом обвиняемого, подозреваемого и свидетеля оперативному работнику может быть дано специальное задание выяснить, как допрашиваемый намерен вести себя у следователя, какую версию думает выдвинуть по вопросу о том, где находится похищенное имущество или найденные преступным путем ценности. Используя эти данные, тактически правильно построив допрос, следователь может получить правдивые показания. Следователем при производстве допроса могут быть использованы "психологические ловушки", рассчитанные на выявление осведомленности допрашиваемого о местах сокрытия похищенного путем создания в его сознании ассоциативных связей. Например, сообщение следователя, что при обыске, проводившемся в отсутствие допрашиваемого, было обнаружено золото, может создать у обвиняемого представление, что найдены все ценности, тогда как фактически к этому моменту обнаружена лишь их незначительная часть I/.

I/ См. Л. М. Карнеева, Тактические приемы допроса обвиняемых. Труды Высшей школы МВД СССР, М., 1971, № 32, с. 178.

Большое значение в целях возмещения вреда имеет также назначение и проведение ревизий и экспертиз. Проведение ревизий и экспертиз помогает следователю установить действительный размер ущерба, что в дальнейшем способствует полному его возмещению.

При определении размера материального ущерба по делам о хищениях государственного и общественного имущества следователь в ряде случаев должен назначать товароведческую экспертизу. Судебно-техническая и технологическая экспертизы позволяют определить техническое состояние различных материальных ценностей, служивших предметом преступления, до момента их хищения или при обнаружении у обвиняемых (подозреваемых). Данные этих экспертиз помогают следователю и при определении размера ущерба. Правильное определение размера материального ущерба в ряде случаев зависит от установления точности записей в тех или иных документах. В этих случаях необходимо назначать и проводить криминалистические экспертизы почерка. Наибольшее значение при определении размера ущерба имеет судебно-бухгалтерская экспертиза. Она назначается, если у следователя возникает затруднение в определении суммы материального ущерба.

Полному возмещению ущерба способствуют и меры, предпринимаемые органами предварительного расследования в целях сохранности обнаруженного имущества. В частности, описанное имущество целесообразно передавать на хранение представителю местного Совета депутатов трудящихся, домоуправления, владельцу этого имущества или его родственникам либо знакомым. Чтобы предотвратить подмену, желательно фотографировать предметы и вещи, оставляемые на хранение, и оставить на них штампы следственного подразделения МВД-УВД.

Было бы также целесообразно повсеместно создать специальные камеры хранения для такого имущества. Экономически содержание таких камер будет оправдано за счет некоторых отчислений от отности

изъятого и впоследствии реализованного имущества. В то же время обеспечение сохранности имущества до рассмотрения дела в суде будет способствовать наиболее полному возмещению материального ущерба.

При розыске похищенных вещей существенную роль, в частности, играет контакт следователя в органах транспортной милиции. Преступники для реализации похищенного нередко выезжают в другие города, районные центры и т.д. Учитывая это, следователю необходимо срочно разослать требования органам транспортной милиции о принятии необходимых мер к задержанию преступника и изъятию у него похищенного. При отыскании похищенного имущества весьма эффективной в ряде случаев бывает помощь ГАИ. Это бывает необходимо при проведении опроса водителей транспортных средств в целях выявления сведений о похищенном имуществе и его транспортировке.

В целях возмещения ущерба необходимо укреплять взаимодействие следователей с исправительно-трудовыми учреждениями МВД СССР, так как возмещение ущерба во многом зависит от сотрудников ИТУ I/, где осужденный отбывает наказание. В ряде случаев при расследовании уголовных дел не удается полностью возместить причиненный ущерб ввиду того, что преступник сумел надежно укрыть похищенное или краденное имущество и ценности, а также и орудия преступления, которые могут попасть к его соучастникам или иным лицам и использоваться при совершении новых преступлений. Поэтому сотрудники исправительно-трудовых учреждений при проведении мероприятий оперативного характера должны немедленно ставить в известность следователя о новых обстоятельствах, которые удалось выяснить у осужденного. Полученные материалы проверяются и направляются прокурору, который в порядке ст.386 УПК РСФСР при наличии одного из оснований, предусмотренных ст.384 УПК РСФСР (в данном случае п.4 ст.384), решает

I/ См. М.П.Усков. С верой в человека. Изд. ВНИИ МВД СССР, 1974, с.7.

вопрос о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, Если сам осужденный, отбывая наказание в ИТУ, заявил администрации о месте нахождения похищенных ценностей либо имущества и эти обстоятельства не влияют на изменение приговора, то их изъятие оформляется протоколом добровольной выдачи. Заявление осужденного, протокол добровольной выдачи и копия приговора через прокурора направляются судебным исполнителям, которые принимают необходимые меры для возмещения причиненного вреда. Если вновь изъятые ценности либо имущество влияют на размеры гражданского иска, то данный вопрос разрешается в порядке гражданского судопроизводства (ст.ст.133-137 ГПК РСФСР).

Было бы правильным, чтобы в справках об освобождении, которые служат основанием для получения паспорта, указывалось, погашен материальный ущерб или нет. При выдаче паспорта можно было бы ставить соответствующий штамп (как это делается, например, в отношении лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов). Все это не ущемляет прав ранее судимого лица, а служит дополнительной гарантией выполнения его обязанностей перед государством или отдельными гражданами.

Для улучшения деятельности по возмещению ущерба, на наш взгляд, следует использовать моральные и материальные стимулы для следователей и работников дознания, обеспечивающих в ходе расследования и оперативно-розыскных мероприятий высокий процент возмещения ущерба, причиненного преступлением.

В декабре 1966 года МВД СССР в справке к записке Комитета народного контроля СССР о работе по возмещению материального ущерба предлагалось, чтобы в случае обнаружения и изъятия при обысках наличных денег, облигаций 3% государственного займа или наложении ареста на денежные вклады в сберегательные кассы на предъявителя по вступлении приговора в законную силу 3 процента от суммы обна-

руженных и изъятых денежных средств перечислялись на депозитный счет соответствующего следственного органа для поощрения особо отличившихся сотрудников (перечисленная сумма должна включаться в судебные издержки) I/. Однако до настоящего времени это полезное предложение не нашло своего разрешения в каком-либо нормативном акте. По нашему мнению, постановка данного вопроса и предлагаемое решение заслуживают поддержки и его принятие будет содействовать более успешной работе по обеспечению возмещения причиненного преступлением ущерба.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Возмещать ущерб. "Советская милиция", 1972, № I (в соавторстве).

2. Платить будет виновник. "Известия" от 10 ноября 1973, № 265 (17498).

3. Если причинен вред здоровью... "Советская милиция", 1973, № II.

4. Возмещение вреда и некоторые вопросы юридической ответственности (уголовно-правовой аспект). "Сборник статей адьянатов и соискателей", вып.2, М., ВШ МВД СССР, 1973.